

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2To/39/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223010367
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivo Maruščák
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8223010367.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Iva Maruščáka a sudcov JUDr. Moniky Halkociovej a JUDr. Lucie Bašistovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.12.2023, v trestnej veci obžalovaného A. B. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, ods. 4 písm. c), ods. 6 písm. b), písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 13T/19/2023 zo dňa 11.10.2023, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. poriadku z r u š u j e v napadnutom rozsudku výrok o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku

Obžalovanému

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX, E. C.,

u k l a d á :

Podľa § 172 ods. 6 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. d), písm. j), písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona a s použitím § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 5 (piatich) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trest prepadnutia veci a to:

- veľké sklenené bongo s výškou 45 cm s nápisom Grace (predmet č. 1),
- malé sklenené začadené bongo s výškou 12 cm (predmet č. 2),
- trojdielna kovová drvička sivo čiernej farby s vyobrazením listu konope (predmet č. 3),
- digitálna mikrováha bez krytu batérie, s nadpisom Digital scale (predmet č. 5),
- plechová dóza zelenej farby s vyobrazením čerešní (predmet č. 6),
- sklenený pohár s kovovým viečkom zelenej farby (predmet č. 7),
- plechová dóza čiernej farby s vyobrazením listov konope a nápisom HANF Pastiller (predmet č. 8),
- uzatvárateľná plastová dóza vajcovitého tvaru žltó-oranžovej farby (predmet č. 9),
- začadený kovový gola nadstavec (predmet č. 10),
- mobilný telefón zn. Xiaomi, model M2004J19AG (Redmi 9), IMEI1: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXXX, spolu so SIM kartou "Tesco-SK", pamäťovou micro SD kartou zn. Kingston s kapacitou 16GB s označením na zadnej strane „A.“.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom uznal súd prvého stupňa obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX, okr. C., zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, ods. 4 písm. c), ods. 6 písm. b), písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- od presne nezisteného obdobia, najmenej od 01.01.2022 do 15.03.2023 nezisteným spôsobom zadovažoval, resp. si dával prepraviť od dodávateľov na miesta Prešovského kraja a inde do svojej dispozície, v rôznych časových intervaloch, zakaždým rôzne presne nezistené množstvo omamných a psychotropných látok a to rastliny rodu Cannabis (konope) obsahujúcu účinnú látku tetrahydrokanabinol (THC), ktoré sú v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) do I. skupiny psychotropných látok (ďalej len „rastliny rodu Cannabis (konope)“, tieto omamné a psychotropné látky prechovával na rôznych miestach, predovšetkým v mieste trvalého bydliska v obci Mokroluh, ako aj na iných miestach vo svojej dispozícii a tieto rastliny rodu Cannabis (konope) po predchádzajúcej vzájomnej spoločnej dohode v doposiaľ nezistenom čase viackrát predal svojmu bratovi mal. F. B., nar. XX.XX.XXXX, D. G., H. I., I. D., mal. A. J., nar. XX.XX.XXXX, K. I., L. M. a D. N. ako aj iným doposiaľ nestotožneným osobám, pričom v mesiaci január roku 2022 predal H. I. rastliny rodu Cannabis (konope) o hmotnosti 1 gramu za 10,- eur, v období od začiatku roka 2022 do 15.03.2023 predal D. G. minimálne 4 krát presne nezistené množstvo rastliny rodu Cannabis (konope) stále po sáčku, poslednýkrát mu ju predal dňa 09.12.2022 a zakaždým za 10,- eur, v presne nezistený deň mesiacov október a november 2022 predal I. D. minimálne raz presne nezistené množstvo rastliny rodu Cannabis (konope) v sáčku, v období od leta roku 2022 až do 15.03.2023 predal minimálne 10 krát mal. A. J. presne nezistené množstvo rastliny rodu Cannabis (konope) stále po sáčku a zakaždým za 10,- eur, v období od začiatku roka 2022 do 15.03.2023 predal K. I. minimálne 2 krát presne nezistené množstvo rastliny rodu Cannabis (konope) stále po sáčku a zakaždým za 10,- eur, v období od začiatku roka 2022 do 15.03.2023 predal L. M. minimálne 2 krát presne nezistené množstvo rastliny rodu Cannabis (konope) stále po sáčku a zakaždým za 10,- eur, v období od začiatku roka 2022 do 15.03.2023 predal D. N. minimálne raz presne nezistené množstvo rastliny rodu Cannabis (konope) v sáčku za 10,- eur, pričom dňa 15.03.2023 boli v rámci domovej prehliadky v rodinnom dome na adrese D. XXX, E. C. zaistené veci a to veľké sklenené bongo s výškou 45 cm, s nápisom Grace a obsahom zakalenej tekutiny, malé sklenené začadené bongo s výškou 12 cm, trojdielna kovová drvička sivo čiernej farby s vyobrazením listu konope s obsahom stopového množstva sušiny zelenej farby, 5 ks zhukov (tzv. šišíek) sušiny zelenej farby vykazujúceho morfológické znaky rastlinného rodu Cannabis (konope) s celkovou hmotnosťou 2,79 g (2 790 mg) a chemickým skúmaním bola v predloženej rastlinnej materii zistená prítomnosť účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC), kde predložené množstvo zodpovedá minimálne 7 bežným jednotlivým dávkam drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg THC, ktoré sú spôsobilé po užití ovplyvniť psychiku užívateľa, z toho 3 ks boli obalené v priesvitnej fólii, digitálna mikrováha, plechová dóza zelenej farby s vyobrazením čerešní so stopovým množstvom sušiny zelenej farby, sklenený pohár s kovovým viečkom zelenej farby s obsahom semien a zvyškov sušiny zelenej farby rastlinného pôvodu, plechová dóza čiernej farby s vyobrazením listov konope a nápisom HANF Pastiller so stopovým množstvom sušiny zelenej farby, uzatvárateľná plastová dóza vajcovitého tvaru žltó-oranžovej farby so stopovým množstvom sušiny zelenej farby, začadený kovový gola nadstavec, čierny silikónový obal na cigarety s vyobrazením listu konope so stopovým množstvom sušiny zelenej farby, privesná uzatvárateľná kovová dóza chrómovej farby s vyobrazením listu konope so stopovým množstvom sušiny zelenej farby, plastová drvička s obsahom sušiny zelenej farby vykazujúcej morfológické znaky rastlinného rodu Cannabis (konope) s celkovou hmotnosťou 0,51 g (510 mg) a chemickým skúmaním bola v predloženej rastlinnej materii zistená prítomnosť účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC), kde predložené množstvo zodpovedá minimálne 1 bežnej jednotlivej dávke drogy s obsahom minimálne 10 mg THC, ktorá je spôsobilá po užití ovplyvniť psychiku užívateľa, kovový nátrubok s obsahom sušiny zelenej farby vložený v plastovej zátke PET fľaše uzávere, zátka PET fľaše s vlepenu časťou vlozenej očadenej sklenenej trubičky, darčekové balenie čiernej farby s nápisom Diamond Rolls s obsahom chrómový zapaľovač a kovový chrómový obal na cigarety s vyobrazením listu

konope, 6 ks uzatvárateľných plastových vrecúšok rôznych veľkostí so stopovými množstvami sušiny zelenej farby a zvyšky sušiny slabo zelenej farby rastlinného pôvodu.

Za to mu súd podľa § 172 ods. 6 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona a s použitím § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona per analogiam uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov. Pre výkon uloženého trestu ho v zmysle § 48 ods. 4 Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona mu súd uložil trest prepadnutia veci a to:

- veľké sklenené bongo s výškou 45 cm s nápisom Grace (predmet č. 1),
- malé sklenené začadené bongo s výškou 12 cm (predmet č. 2),
- trojdielna kovová drvička sivo čiernej farby s vyobrazením listu konope (predmet č. 3),
- digitálna mikrováha bez krytu batérie, s nadpisom Digital scale (predmet č. 5),
- plechová dóza zelenej farby s vyobrazením čerešní (predmet č. 6),
- sklenený pohár s kovovým viečkom zelenej farby (predmet č. 7),
- plechová dóza čiernej farby s vyobrazením listov konope a nápisom HANF Pastiller (predmet č. 8),
- uzatvárateľná plastová dóza vajcovitého tvaru žltó-oranžovej farby (predmet č. 9),
- začadený kovový gola nadstavec (predmet č. 10),
- mobilný telefón zn. Xiaomi, model M2004J19AG (Redmi 9), IMEI1: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXXX, spolu so SIM kartou "Tesco-SK", pamäťovou micro SD kartou zn. Kingston s kapacitou 16GB s označením na zadnej strane „A.“.

Zároveň podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona bolo obžalovanému uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou a v zmysle § 76 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 78 ods. 1 Tr. zákona ochranný dohľad v trvaní jedného roka.

Proti tomuto rozsudku, v zákonom stanovenej lehote, podal odvolanie obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu elektronickým podaním doručeným prvostupňovému súdu dňa 26.10.2023, ktoré následne písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch obžalovaný po rekapitulácii napadnutého rozsudku, ako aj dôvodov v ňom uvedených skonštatoval, že pri drakonickosti trestnej sadzby podľa § 172 ods. 6 Tr. zákona nie je možné s jeho závermi súhlasiť. Ďalej obžalovaný citoval rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Tdo/31/2019 zo dňa 31.07.2019, ako aj rozsudok tunajšieho súdu, sp. zn. 7To/15/2020 zo dňa 26.01.2021. Podľa názoru obžalovaného špecifiká predmetnej trestnej veci boli rozobraté už na hlavnom pojednávaní v záverečnej reči obhajcu, preto ich v jednotlivých bodoch zosumarizoval nasledovne – obžalovaný sa ku skutku od samotného začiatku priznával, skutok úprimne oľutoval, pred skutkom viedol riadny život, má čistý register trestov, ako aj register priestupkov, podľa znalcov z odboru psychiatrie a psychológie má obžalovaný pozitívnu prognózu prevýchovy, jeho drogová trestná činnosť sa týkala výlučne marihuany, čo je mäkká droga, ktorú predával iba v okruhu kamarátov, pričom ITP nezachytilo ani predaj cudzím osobám, išlo o predaj malého množstva, pri domovej prehliadky zadržaných iba 2,79 marihuany, v danej veci to bol amatérsky spôsob predaja pri používaní vlastného mobilu, pritom obžalovaný nepoužíval žiadne aplikácie s miznúcim správami. Ďalej obžalovaný uviedol, že vo veci zastával konštruktívny postoj, keďže nepodával žiadosti o prepustenie z väzby, taktiež mal kritický postoj k užívaniu marihuany potvrdený znaleckými posudkami čo svedčí o jeho sebareflexii a v závere poukázal aj na drakonickú trestnú sadzbu. Tieto okolnosti vo svojom súhrne, podľa obžalovaného, dávajú jasný signál pre možnosť a vhodnosť použitia ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zákona v maximálne prípustnej miere, teda uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody na úrovni 5 rokov, ktorý je sám o sebe pre mladého človeka, ktorý prvýkrát prišiel do konfliktu so zákonom, zásadný. V ďalšom bode písomných dôvodov svojho odvolania obžalovaný uviedol, že okolnosťou svedčiacou v jeho prospech je to, že skutok spáchal vo veku blízkom veku mladistvých. Konštatovanie okresného súdu, že mu túto poľahčujúcu okolnosť nepriznal, považuje obžalovaný za nesprávnu s poukazom na výsledky znaleckého dokazovania, pričom táto otázka nie je skutkovou otázkou, ale právnou, spadajúcou do kompetencie súdu. Zároveň poukázal na to, že znalcov sa na túto konkrétnu problematiku nikto nepýtal, znalci však zhodne uviedli, že u obžalovaného zistili psychickú formu závislosti na marihuane. Obžalovaný skonštatoval, že ako 19-ročný chlapec, pravidelne užívajúci marihuanu so svojimi kamarátmi, závislý na tejto droge, spáchal tento skutok evidentne, jasne a zreteľne vo veku blízkom veku mladistvých, a teda vek má na takéto správanie výrazný vplyv. V tejto súvislosti poukázal aj na rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 9To/23/2016 zo dňa 23.11.2016. V závere svojho odvolania obžalovaný odvolaciemu súdu navrhol, aby napadnutý výrok rozsudku zrušil a sám vo veci rozhodol tak, že obžalovanému podľa § 172 ods. 6 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. d), j), l) Tr.

zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona a s použitím § 39 ods. 1 Tr. zákona uloží trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

V zmysle ustanovenia § 314 Tr. poriadku bol rovnopis odvolania obžalovaného doručený procesným stranám, a to prokurátorovi, ktorý sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd v Prešove, ako súd odvolací, na základe takto včas podaného odvolania osobou na to oprávnenou postupoval v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku a vzhľadom na absenciu dôvodov na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1, resp. ods. 3 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku.

Vzhľadom na to, že krajský súd v prejednávanej veci nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku (obžalovaný urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku a bol podľa odseku 5 poučený o tom, že takéto vyhlásenie je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku), preskúmal len napadnutý výrok rozsudku, teda výrok o treste a po takomto preskúmaní dospel k nasledovným záverom.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, ktoré skutočnosti vzal súd prvého stupňa do úvahy pri rozhodovaní o druhu a výmery trestu. Plynie z neho, že prihliadal najmä na účel trestu a na okolnosti samotného prípadu.

Dokazovanie v tomto smere tak, ako ho vykonal súd prvej inštancie, bolo vykonané v potrebnom rozsahu a vytvorilo spoľahlivý podklad pre rozhodnutie o druhu a výmery trestu v posudzovanom prípade. Z podstatných dôvodov, ktoré viedli súd prvého stupňa k uloženiu druhu trestu a jeho výmery, a to trestu odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov, vyplynulo, že okresný súd predovšetkým vychádzal z princípu primeranosti trestu k spáchanému trestnému činu a z princípu (sudcovskej) individualizácie trestu. Vychádzajúc z dôvodov napadnutého rozsudku, okresný súd skutočnosť, že obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine, ktoré súd aj prijal, vyhodnotil ako dôvod pre mimoriadne zníženie trestu za použitia analógie s ustanovením § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona. S prihliadnutím na súčasný kritický postoj obžalovaného k svojej trestnej činnosti, jeho doterajšiu bezúhonnosť a na pozitívnu prognózu jeho prevýchovy, považoval súd prvého stupňa za náležité túto skutočnosť pri ukladaní trestu zohľadniť a znížil dolnú hranicu zákonom určenej trestnej sadzby o jednu tretinu. V danom prípade došlo k zníženiu dolnej hranice trestnej sadzby o 40 mesiacov na 6 rokov a 8 mesiacov, preto súd obžalovanému uložil trest na dolnej hranici takto určenej trestnej sadzby, ktorý zároveň považoval za dostatočný pre jeho nápravu, ako aj pre ochranu spoločnosti.

S takýmto záverom, opierajúc sa o vykonané dokazovanie, sa krajský súd nemohol stotožniť. Zohľadňujúc doposiaľ uvedené, v súhrne krajský súd konštatuje, že v danom prípade, aby mohol byť konštatovaný záver, že trest tak, ako bol uložený okresným súdom, je trestom zákonným a primeraným, ktorý zodpovedá zásadám pre ukládanie trestov v zmysle § 34 Tr. zákona, teda, že odráža závažnosť protiprávneho konania obžalovaného, okolnosti, za ktorých sa skutku dopustil, ako aj samotnú osobu obžalovaného, mal za to, že bolo na mieste obžalovanému priznať aj poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. d) Tr. zákona, a zároveň upraviť trestnú sadzbu v zmysle § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, čo bol aj dôvod pre zrušenie odvolaním napadnutého rozsudku vo výroku o treste postupom podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. poriadku.

V reakcii na odvolacie námietky obžalovaného, ktoré si sčasti osvojil aj krajský súd, potom len v stručnosti považuje za potrebné opätovne z obsahu vykonaného dokazovania, sumarizujúc podstatné skutočnosti, poukázať na nasledovné.

Je nutné súdu prvej inštancie prisvedčiť, že u obžalovaného bola správne zistená prevaha poľahčujúcich okolností nad okolnosťami priťažujúcimi, pretože obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu riadny život (§ 36 písm. j) Tr. zákona) a skutočne sa k spáchaniu skutku priznal a svoje správanie oľutoval (§ 36 písm. l) Tr. zákona). Rozhodnutie nepriznať obžalovanému poľahčujúcu okolnosť v zmysle

ustanovenia § 36 písm. d) Tr. zákona, teda, že spáchal trestný čin vo veku blízkom veku mladistvých tak, ako na to v odvolacích námietkach poukázal aj obžalovaný, oprel okresný súd najmä o to, že táto poľahčujúca okolnosť nemá byť priznaná automaticky len na základe zistenia veku páchatela, ale treba skúmať stav jeho psychického vývoja, pričom z vykonaného znaleckého dokazovania nemal súd prvého stupňa za preukázané, žeby práve táto skutočnosť mala vplyv na jeho rozumovú a vôľovú spôsobilosť.

Odvolací súd si neosvojil uvedený záver okresného súdu, že obžalovanému nemožno priznať poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. d) Tr. zákona. Zo znaleckého posudku z odboru psychológie znalkyne M. L. O. č. 45/2023 plynie, že osobnosť obžalovaného je stále vo vývine, je nezrelá, defenzívna a menej vyvážená štruktúrovaná so sklonom k nedostatočnej psychickej obrane. Znalkyňa v rozborovej časti posudku uviedla, že k trestnej veci sa stavia pomerene benevolentne, pri užívaní omamných látok mal pozitívne zážitky, avšak obchodovanie s nimi vníma kritickejšie, vníma svoje podcenenie rizík vyplývajúcich z nezákonnej činnosti. Zo záverov posudku je ďalej zrejmé, že charakter obžalovaného, ako výsledok vplyvov učenia, prostredia aj individuálnej skúsenosti, sa javí ako menej zrelý, je schopný sebariadenia a preberania zodpovednosti, avšak častejšie prenecháva zodpovednosť a iniciatívu iným. K otázke motivácie konania táto sa nejaví ako patologicky podmienená, za motivačné predpolie v užšom slova zmysle možno podľa znalkyne považovať potrebu užiť omamnú látku práve pre jej pozitívne vnímaný psychotropný účinok na obžalovaného, ktorý je osobnostne disponovaný k prežívaniu vnútorného nepokoja a neistoty. Aj menovaný sa vyjadril, že v danej veci išlo o podcenenie rizika takéhoto konania a nebdanie na možné následky. Znalecký posudok Psychiatrickej a sexuologickej expertíznej organizácie č. 60/2023 v odbore zdravotníctvo a farmácia preukázal, že u obžalovaného bola v čase spáchania skutku prítomná závislosť od kanabinoïdov v psychickej forme. V zmysle záverov uvedeného znaleckého posudku bolo konštatované, že u osoby obžalovaného je potrebné nariadiť ochranné liečenie ambulantnom formou, ktoré by bolo dostatočné vzhľadom na kritický postoj menovaného k užívaniu marihuany. Zároveň zo znaleckého posudku je uvedené, že okrem konštatovanej závislosti od kanabinoïdov, u obžalovaného nebola zistená duševná choroba alebo porucha.

S ohľadom na uvedené je potrebné v tejto súvislosti prisvedčiť obžalovaným prezentovaným argumentom, že v otázke priznania poľahčujúcej okolnosti podľa ustanovenia § 36 písm. d) Tr. zákona ide o právnu otázku, ktorá je v kompetencii konajúceho súdu. Krajský súd, s poukazom na závery znaleckých posudkov z odboru psychológie, ako aj z odboru zdravotníctvo a farmácia, u osoby obžalovaného vzhliadol také skutočnosti, ktoré odôvodňujú priznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. d) Tr. zákona, keďže vzhľadom na jeho nezrelosť a tzv. mladickú nerozvážnosť, prezentovanú najmä podcenením rizika z nezákonnej činnosti a jej dôsledkov, mal v prejednávanej veci vek obžalovaného vplyv na spáchanie skutku. V kontexte uvedeného preto odvolací súd pri ukladaní trestu obžalovanému predmetnú poľahčujúcu okolnosť priznal.

Krajský súd si neosvojil ani záver okresného súdu týkajúci sa použitia mimoriadneho zníženia trestu v zmysle ustanovenia § 36 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona tým, že obžalovaný na súde urobil vyhlásenie o vine, čím sa vzdal dokazovania na hlavnom pojednávaní a neodvolateľne prijal všetky právne účinky viny bez toho, aby bolo predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške trestu. Je pravdou, že v prejednávanej veci urobil obžalovaný vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku k obžalobe v celom rozsahu, a že prvostupňový súd prijal jeho vyhlásenie. Súčasne odvolací súd zastáva názor, že predmetný postup (podľa ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zákona) pri ukladaní trestu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby nie je obligatórny, ale fakultatívny a súd by mal v tejto súvislosti zohľadniť najmä účel trestu, a teda, či z pohľadu účelu trestu je nevyhnutné takýmto spôsobom postupovať, t. j. ukladať trest pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby. V kontexte uvedeného sa odvolací súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu priklonil k odvolacím argumentom obžalovaného, že u osoby obžalovaného, teda osoby mladistvého, je trest ukladaný v zákonom stanovenej trestnej sadzbe podľa § 172 ods. 6 Tr. zákona (10 - 15 rokov) obzvlášť neprimeraný.

Nemožno však súhlasiť s analogickým postupom okresného súdu pri zvažovaní použitia ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona, pri ktorom by sa v danom prípade znížila dolná hranica trestnej sadzby „iba“ o jednu tretinu. Taktiež nie je možné sa stotožniť s okresným súdom stanovenou dolnou hranicou upravenej trestnej sadzby, ktorá by správne mala byť podľa dikcie § 38 ods. 8 Tr. zákona znížená o 20 mesiacov (nie 40 mesiacov, ako to uvádzal okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku). V takom prípade by zákonný trest odňatia slobody bol ukladaný v rozmedzí trestnej sadzby

8 rokov a 4 mesiace až 13 rokov a 4 mesiace, ktorá trestná sadzba sa s ohľadom na okolnosti prípadu a osobnosť obžalovaného javí odvolaciemu súdu ako zjavne neprimeraná.

V kontexte uvedeného preto krajský súd dôvod pre mimoriadne zníženie trestu vyvodil predovšetkým z pomerov obžalovaného, ale aj z okolností prípadu, keďže v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zákona má súd za to, že by použitie vyššie uvedenej trestnej sadzby bolo pre osobu obžalovaného v danom prípade neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti by postačoval aj trest kratšieho trvania.

Prihliadajúc tak na už uvedené, pri úvahách, aký druh a výmera trestu by u obžalovaného spravodlivo odzrkadľovali jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce okolnosti, ktoré u neho bezpochyby odvolací súd vzhľadom /§ 36 písm. d), j), l)/, vychádzal predovšetkým zo zásady proporcionality trestu.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona, ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa § 39 ods. 3 písm. c) Tr. zákona, pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako päť rokov, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň desať rokov.

Ako to už bolo vyššie konštatované, aj pri prevahe poľahčujúcich okolností, sa odvolaciemu súdu zdala zákonom stanovená trestná sadzba ako neprimeraná. Ako to aj uviedol obžalovaný vo svojich odvolacích námietkach s poukazom na jednotlivé okolnosti prípadu - predaj omamnej a psychotropnej látky iba v okruhu najbližších a iba malého množstva, čo v prípravnom konaní potvrdili aj jednotliví svedkovia pri svojich výsluchoch, priznanie a oľutovanie spáchania trestnej činnosti, ako aj pomery páchatel'a – bezúhonný spôsob života vyplývajúci ako z odpisu registra trestov, tak aj z ústrednej evidencie priestupkov, sebakritický postoj ako k užívaniu drog, pozitívne hodnotenie z miesta trvalého pobytu, resp. ústavu na výkon väzby, je podľa názoru odvolacieho súdu vhodné zvoliť postup podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona, a teda uložiť obžalovanému trest aj pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Krajský súd pri úvahách o uložení primeraného druhu a výmery trestu musel taktiež vychádzať aj z jednotlivých hľadísk ukladania trestu vyplývajúcich z ustanovenia § 34 Tr. zákona, ktorými sú spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osoba páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, majú na zreteli aj účel trestu, vyplývajúci z ustanovenia § 34 ods. 1 Tr. zákona, a to ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a to, že trest má súčasne iných odradiť od páchania trestných činov a má zároveň vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

S ohľadom na všetky uvedené skutočnosti v ich súhrne, zohľadňujúc pozitívnu prognózu nápravy obžalovaného, ako to vyplýva z vyššie rozpísaných znaleckých posudkov, ale tiež s prihliadnutím na prevahu poľahčujúcich okolností, teda že obžalovaný má beztrestnú a bezpriestupkovú minulosť, ide o osobu blízku veku mladistvého a spáchaný skutok priznal a oľutoval, dospel krajský súd k záveru, že trest odňatia slobody uložený v rámci zákonnej trestnej sadzby by obžalovaný pocíťoval citeľnejšie ako iní páchatelia, pričom taktiež bral do úvahy okolnosti prípadu a pomery obžalovaného, ako to bolo uvádzané vyššie. Vo svetle týchto úvah uložil obžalovanému trest za použitia zmierňovacieho ustanovenia § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona na dolnej hranici takto určenej trestnej sadzby vo výmere 5 rokov, keďže má za to, že účel trestu možno dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania.

Pokiaľ ide o zaradenie obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia aj napriek tomu, že je obžalovaný odsúdený za obzvlášť závažný zločin, v tomto odvolací súd odkazuje na argumentáciu prezentovanú v napadnutom rozsudku, kde súd prvého stupňa vyčerpávajúcim a dostatočným spôsobom uviedol dôvody pre uvedené zaradenie. Krajskému súdu preto nezostávalo nič iné, len sa stotožniť s úvahami okresného súdu, že pri osobe obžalovaného je nutné prihliadnuť na mieru narušenia. Keďže sa obžalovaný nedopustil násilnej trestnej činnosti a doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody, počas výkonu väzby bol pozitívne hodnotený zo strany ÚVV

Prešov a ide o osobu mladistvú, účel trestu by bol vhodnejšie dosiahnutý jeho umiestnením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Rovnako sa krajský súd stotožnil s písomnými dôvodmi v napadnutom rozsudku v časti o uložení trestu prepadnutia vecí, keďže mal za preukázané ktoré jednotlivé predmety sú vo vlastníctve obžalovaného a boli použité na spáchanie predmetného trestného činu. Preto podľa dikcie § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona uložil obžalovanému trest prepadnutia zaistených vecí tak, ako sú uvedené vo výroku rozsudku.

Pokiaľ ide o uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou a ochranného dohľadu, tento ponechal krajský súd nedotknutý.

Toto boli podstatné dôvody, pre ktoré odvolací súd považoval odvolanie obžalovaného za dôvodné, preto zrušil postupom podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. poriadku napadnutý rozsudok vo výroku o treste a sám obžalovanému uložil trest tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.