

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 61C/19/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123219761
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Beňáková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7123219761.2

Uznesenie

Mestský súd Košice, v právnom spore navrhovateľa: A. B. C., D., nar. X.XX.XXXX, bytom E. X, XXX XX F., proti odporkyni: Univerzita D. B. G. v Košiciach, so sídlom G. X, XXX XX F., IČO: 00 397 768, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Odporkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Dňa 20.11.2023 podal navrhovateľ na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti odporkyni podľa ust. § 3 ods. 2 Trestného poriadku doložiť jednotlivé, ním špecifikované dôkazy do trestného spisu sp. zn. ČVS: ORP-615/SM-KE-2017 vedeného na Obvodnom oddelení PZ Košice- Staré Mesto, Pribinova 6, Košice a informovať navrhovateľa o splnení povinnosti. Zároveň sa domáha náhrady trov konania o neodkladnom opatrení.

2. Návrh odôvodnil tým, že dňa 22.2.2017 podala študentka pani H. I. trestné oznámenie na navrhovateľa. V súvislosti s týmto trestným oznámením navrhovateľ prišiel o prácu. V súčasnosti získava navrhovateľ dôkazy na obnovu právoplatne skončených konaní na súde a dôkazov pred ochranou voči diskriminácii. Uvedené skutočnosti sú hlavným dôvodom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. K rozhodujúcim skutočnostiam navrhovateľ uviedol, že dňa 17.2.2017 študentka navštívila vtedajšieho rektora UPJŠ v jeho kancelárii, dňa 22.7.2017 podala trestné oznámenie, dňa 28.11.2017 bola navrhovateľovi doručená výpoveď z práce ako dôsledok toho, že navrhovateľ sa nepodriadil nezákonne nariadenej mimoriadnej lekárskej prehliadke na základe SMS komunikácie a vyjadrení študentky, vrátane jej výsledkov v škole počas jej štúdia. Dňa 29.11.2017 bol navrhovateľ obvinený vo veci podaného trestného oznámenia zo dňa 22.2.2017, ktoré bolo vedené ako sp. zn. ČVS:ORP-615/SM-KE-2017 na Obvodnom oddelení Policajného zboru Košice- Staré Mesto. Od 22.2.2017 do 29.11.2017 bol navrhovateľ svedkom v tomto konaní. Vo veci pracovného sporu bol vydaný rozsudok sp. zn. K2-41Cpr/92/2017 zo dňa 9.6.2021 na Mestskom súde Košice, ktorému predchádzali právoplatné rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11CoCpr/9/2019 zo dňa 29.4.2020, sp. zn. 11CoCpr/1/2021 zo dňa 27.4.2022 (od tohto dátumu plyní lehota na obnovu konania K2-41Cpr/92/2017). V trestnej veci bol vydaný rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/106/2019 zo dňa 24.2.2023 a Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8To/41/2023 zo dňa 12.9.2023, ktoré žalobca prevzal dňa 15.11.2023 a začala žalobcovi plynúť trojročná lehota na podanie návrhu na obnovu trestného konania 3T/106/2019 na Okresnom súde Rožňava v neprospech navrhovateľa, ktorý bol uznaný vinným. Podľa názoru navrhovateľa je civilný súd príslušným na vydanie neodkladného opatrenia, nakoľko zo stanoviska Prokuratúry 1Pn 1058/19/8802-9 zo dňa 25.10.2019 vyplýva, že prokuratúra ani správne súdnictvo nie sú príslušné vo veci porušenia § 3 ods. 2 Trestného poriadku rozhodnúť, že k porušeniu tohto ust. došlo. Ani jediný súd nerozhodol o tom, že bývalý rektor UPJŠ porušil ust. § 3 ods. 2 Trestného poriadku v čase od 17.2.2017 do 22.2.2017. Konanie odporkyne od roku

2017 do roku 2023 je v rozpore s týmto ust. Nerovnaké zaobchádzanie nastalo u dvoch pracovníkov odporkyne Prof. RNDr. Pavla Sováka, Csc. a navrhovateľom, ktorí pracovali na rovnakom pracovisku, rozdiel medzi nimi bol v tom, že rektor bol vedúci zamestnanec a navrhovateľ obyčajný zamestnanec. U oboch pracovníkov boli povinnosti z ich spoločného postavenia ako zamestnancov vo verejnom záujme. Pre oboch platil rovnaký pracovný poriadok. Rektor v posudzovanom období porušil pracovnú disciplínu, nakoľko si nespĺnil povinnosť podľa § 3 ods. 2 Trestného poriadku, pričom navrhovateľ ju neporušil. Odporkyňa sa nevenovala jeho žiadosti na preskúmanie postupu rektora v roku 2017. Nový rektor prof. MUDr. Daniel Pella, Csc. postup predošlého rektora neprešetril a ani nezmenil svoje správanie po zmene rektora v roku 2023. Následne opisoval rodinno-korupčné väzby medzi odporkyňou a Krajskou prokuratúrou Košice, konkrétne medzi prorektorkou odporkyne a jej synom prokurátorom Krajskej prokuratúry Košice JUDr. Branislavom Bujňákom. Preto je podľa jeho názoru potrebné, aby dôkazy ako odporkyňa vybavila podnet študentky, a ako nariadila a zabezpečila dve lekárske prehliadky súd poznal, aby vedel vôbec spravodlivo posúdiť všetky okolnosti, k čomu požadované listiny jednak SMS komunikácia a žiadosť o prerušenie štúdia, sú nevyhnutné. Trestné oznámenie študentky sa vďaka korupčnej schéme dostalo do rúk syna prorektorky JUDr. Márie Bujňákovej, Csc. Preto má navrhovateľ obavy, že navrhované dôkazy sa nikdy nedostanú na súd. Zamestnávateľ vo výpovedi z práce deklaroval súvislosť medzi konaním navrhovateľa a stavom študentky, avšak toto nebolo nijako objektivizované ani v konaní K2-41Cpr/92/2017 a 3T/106/2019. Kompletná dokumentácia o študentke vrátane jej žiadosti sú listinnými dôkazmi, ktorými disponuje odporkyňa, pričom tieto dôkazy môžu zmeniť právoplatné rozhodnutie v trestnej veci 3T/106/2019 a vo veci K2-41Cpr/92/2017.

3. Dôležitosť uvedenia mena IT špecialistu spočíva v tom, že tento dôkaz preukazuje, že IT technik na základe pokynu nadriadeného zasahoval do mobilu poškodenej a diskriminačným konaním zabezpečoval dôkazy, ktoré neskôr boli predložené orgánom činným v trestnom konaní samotnou študentkou. Tieto listinné dôkazy zabezpečia jeho oslobodenie v trestnej veci, v ktorej bol právoplatne odsúdený a od 12.9.2023 plynie lehota na obnovu konania. Výsledkom neodkladného opatrenia majú byť skutočnosti, ktoré navrhovateľ môže okamžite použiť v rámci žaloby na obnovu konania K2-41Cpr/92/2017 na Mestskom súde Košice. Navrhovateľ bez okamžitého vydania neodkladného opatrenia nemá žiadnu šancu na zmeny v uvedených konaniach a pre spoločnosť bude považovaný za vinného napriek tomu, že odporkyňa má dôkazy o jeho nevine, ktoré vedome na nezákonnom základe zadržáva. Rovnako ostane v hmotnej núdzi aj na dôchodku, pretože od 1.12.2018 je dlhodobo nezamestnaný, bez príjmov na živobytie, pričom odporkyňa disponuje dôkazmi, ktoré môžu tento stav spravodlivo na základe zákonného postupu odporkyne zmeniť, ale odporkyňa uvedené dôkazy zadržáva jednak pred civilnými súdmi, ako aj pred orgánmi činnými v trestnom konaní. Zároveň nebude vedieť včas iniciovať antidiskriminačné konanie a metódy sofistikovanej šikany u odporkyne nebudú verejnosti známe.

4. K návrhu žalobca priložil žiadosť o splnenie povinnosti adresovanej odporkyni zo dňa 27.10.2023, urgenciu vydania SMS korešpondencie zo dňa 5.9.2023, zo dňa 23.10.2023, žiadosť a rozhodnutia o nesprístupnení informácií podľa zákona č. 211/2000 Z.z., zápisnicu o hlavnom pojednávaní zo dňa 2.12.2020, Štatút odporkyne, Dodatky č. 1,3-6 k Štatútu odporkyne, Organizačný poriadok, zmenu žaloby v konaní sp. zn. K1-25C/28/2020, skončenie pracovného pomeru výpoveďou pre menej závažné porušenie pracovnej disciplíny zo dňa 28.11.2017, pracovný poriadok odporkyne, rozsudok Okresného súdu Rožňava č.k. 3T/106/2019-2781 zo dňa 24.2.2023 o uznaní navrhovateľa za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania, uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 8To/41/2023-3105 zo dňa 12.9.2023 o zamietnutí odvolania obžalovaného a prokurátora voči rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/106/2019 zo dňa 24.2.2023, rozsudok Okresného súdu Košice II č.k. 41Cpr/92/2017-1980 zo dňa 9.6.2021 o zamietnutí žaloby o neplatnosť skončenia pracovného pomeru a o náhradu mzdy, rozsudok Krajského súdu v Košiciach č.k. 11CoPr/1/2021-2484 zo dňa 27.4.2022, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 41Cpr/92/2017 zo dňa 9.6.2021 a ďalšie.

5. Podľa 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Neodkladným opatrením môžu byť dočasne upravené pomery účastníkov v situáciách, v ktorých je potrebný okamžitý zásah súdu,okiaľ nedôjde k ich definitívnej úprave súdnym rozhodnutím. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov medzi stranami konania, alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Pre rozhodovanie súdu z právneho a skutkového hľadiska je rozhodujúci stav, ktorý je v čase rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení. Použitie neodkladného opatrenia prichádza do úvahy tak pred začatím konania ako aj počas konania, prípadne aj po jeho skončení, pričom podmienky ich použitia sú rovnaké. Rozhodovanie súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá to, aby navrhovateľ súdu navrhol aspoň dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti neodkladného opatrenia. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie.

12. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov znamená, že strane konania bez vydania neodkladného opatrenia bezprostredne hrozí nenapraviteľná alebo v budúcnosti ťažko napraviteľná škoda. Osvedčenie splnenia uvedenej podmienky zaťažuje žalobcu, a to pod sankciou zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Dokazovanie sa v tomto prípade nevykonáva, ale súd, ktorý rozhoduje o návrhu, musí mať osvedčené, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery. Z hľadiska osvedčenia relevantných skutočností by mal žalobca súdu poskytnúť dôkazy, ktoré by jednoznačne osvedčili potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Vzhľadom na závažnosť právnych následkov, ktoré zákon spája s nariadením neodkladného opatrenia a skutočnosť, že zasahuje podstatným spôsobom do práv druhého subjektu a obmedzuje ho, a to bez existencie samotného meritórneho rozhodnutia súdu, jeho nariadenie je na mieste len v prípadoch, kedy existujú konkrétne okolnosti preukazujúce „neodkladnosť“ takejto úpravy pomerov strán, najmä vzhľadom na preukázanie reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy. Pri úvahe o nariadení neodkladného opatrenia treba zobrať do úvahy teda aj to, že súd je povinný v tomto konaní poskytnúť ochranu nie len strane žalobcu, ale aj strane žalovaného, ktorý prípadne môže byť obmedzený len do tej miery, aby neodkladné opatrenie nemalo za následok jeho reálne znemožnenie ochrany oprávnených záujmov.

13. V prvom rade súd posúdil podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako návrh, ktorým je možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov.

14. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a priloženými listinami súd dospel k záveru, že toho času nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľ podaný návrh neodôvodnil žiadnymi takými skutočnosťami, ktoré by odôvodňovali potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu, ani skutočnosti, odôvodňujúce obavu, pre ktoré by mala byť ohrozená exekúcia.

15. Podaným návrhom sa navrhovateľ domáha uloženia povinnosti odporkyni predložiť do trestného spisu dôkazy, na základe ktorých bude môcť navrhovateľ iniciovať obnovu trestného konania vedeného na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 3T/106/2019, ako aj obnovu konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. K2-41Cpr/92/2017, aby nimi preukázal diskriminačné konanie odporkyne voči jeho osobe. Odporkyňa svojím konaním mala brániť prístupu navrhovateľa k predmetným dôkazom-kompletnej SMS komunikácii, ktorú získala od študentky H. I., meno IT špecialistu, ktorý mal manipulovať

s mobilom poškodenej, žiadosť o prerušenie štúdia H. I. vrátane príloh k jej žiadosti a kompletnú kópiu študijných záznamov a potvrdení o absencii H. I. na vyučovacom procese počas celého jej štúdia.

16. Súd konštatuje, že obe spomínané súdne konania boli právoplatne skončené, pričom v čase rozhodovania súdov boli tieto dôkazy, resp. skutočnosti z nich vyplývajúce známe, či už orgánom činným v trestnom konaní, ako aj súdu rozhodujúcemu o vine a treste navrhovateľa a súdu, ktorý rozhodoval pracovnoprávny spor. Nejde teda o také nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, keďže boli známe už v roku 2017. Navrhovateľ tak neosvedčil skutočnosť, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, teda že bez neodkladnej úpravy pomerov bude jeho právo ohrozené.

17. Čo sa týka súboru kompletnej SMS komunikácie, ktorú mala získať odporkyňa v roku 2017 od študentky, rovnakého uloženia povinnosti sa domáha navrhovateľ v konaní vedenom pred tunajším súdom pod sp. zn. 25C/28/2020, v rámci návrhu na zmenu žaloby (č.l. 93). V rozsudku sp. zn. 3T/106/2019 zo dňa 24.2.2023 súd konštatoval, že spisový materiál obsahuje prepisy SMS komunikácie medzi obžalovaným a poškodenou jednak tej, ktorú cez aplikáciu vyhotovila poškodená ako dôkaz o svojich obvineniach a ďalej tej, ktorá bola získaná v rámci znaleckého dokazovania Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ v Bratislave. Súd sa teda zaoberal námietkami obžalovaného, tu v postavení navrhovateľa voči spôsobu získania takýchto dôkazov. K uloženiu povinnosti odporkyni predložiť žiadosť o prerušenie štúdia pani H. I. vrátane príloh k jej žiadosti, súd poukazuje na vyjadrenie Krajského súdu v Košiciach v uznesení č.k. 8To/41/2023-3105 zo dňa 12.9.2023, keď uviedol, že túto skutočnosť nepovažoval za potrebné preukazovať, pretože jej osobný stav (študentky H. I.: poznámka súdu) a zhoršenie kvality života v dôsledku konania obžalovaného sú jednoznačne preukázané ďalšími vo veci vykonanými dôkazmi, na ktoré okresný súd kvalifikovane poukázal. Vychádzajúc z uvedeného, v danom prípade nie je preukázaná akútna a nevyhnutná potreba úpravy vzťahov medzi stranami sporu. Všetky dôkazy mohol navrhovateľ navrhovať v zmysle prísl. ustanovení Trestného poriadku a uplatňovať svoje procesné práva. Navyše súd konštatuje, že inštitút neodkladného opatrenia slúži predovšetkým na ochranu práv vo vzťahu k súkromnoprávnym sporom a iným súkromnoprávnym veciam, nie však vo vzťahu k trestnému konaniu, ktoré má verejnoprávny charakter. V príslušných občianskoprávných predpisoch nie je žiadne ustanovenie, ktoré by umožňovalo uložiť odporkyni takú povinnosť, akej sa domáha navrhovateľ týmto návrhom, najmä ak sa týka trestného konania, v ktorom koná a rozhoduje trestný súd. Ak mal navrhovateľ pocit, že boli porušené jeho práva, alebo, že neboli vykonané ním navrhnuté dôkazy, v takom prípade má právo podať mimoriadne opravné prostriedky.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že neodkladným opatrením nemožno nariaďovať odporkyni predloženie dôkazov do trestného spisu v právoplatne skončenom trestnom konaní, a zároveň ani nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, preto súd návrh vo výroku I. zamietol.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Pri rozhodnutí o náhrade trov konania postupoval súd podľa § 255 ods. 1 CSP, keď odporkyňa bola v konaní stranou, ktorá mala vo veci plný úspech, patrila by jej náhrada trov konania v celom rozsahu. Nakoľko odporkyni v konaní žiadne trovy konania nevznikli, súd jej náhradu trov konania z dôvodu procesnej ekonomie priamo nepriznal vo výroku II.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali (§ 389 ods. 1 CSP).