

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/157/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623215075  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šulek  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5623215075.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Šuleka (sudca spravodajca) a sudkýň JUDr. Jany Kotrčovej a JUDr. Jany Vargovej, v spore žalobcov: v 1/ rade A. A. A., nar. XX.XX.XXXX, v 2/ rade B. C. A., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja trvale bytom D. XX/XX, E., proti žalovanému: A. A. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, G. H., v konaní o zriadenie vecného bremena, v časti o oprave uznesenia č.k. 9Co/157/2023 zo dňa 30.11.2023, takto

### rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 9Co/157/2023 zo dňa 30.11.2023 v záhlaví sa opravuje tak, že uvedenie mien a priezvisk sudcov rozhodujúcich vo veci správne znie: „v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Šuleka (sudca spravodajca) a sudcov JUDr. Jany Kotrčovej a JUDr. Jany Vargovej“.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktoré môžu žalobcom v 1/ a 2/ rade sťažiť alebo znemožniť prechod pešo a prejazd motorovými vozidlami cez pozemok parcely registra KN-C č. 553/2, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 30 m<sup>2</sup>, zapísaný Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XX, pre katastrálne územie I. E., obec I. E., okres Liptovský Mikuláš a cez pozemok parcely registra KN-C č. 555/4, trvalý trávny porast o výmere 69 m<sup>2</sup>, zapísaný Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXX, pre katastrálne územie I. E., obec I. E., okres Liptovský Mikuláš. Vo zvyšku návrh zamietol. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 9Co/157/2023 zo dňa 30.11.2023 rozhodol tak, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. V záhlaví rozhodnutia súd nesprávne uviedol mená sudcov, ktorí o odvolaní žalobcov rozhodovali, keď uviedol, že rozhodoval v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Šuleka (sudca spravodajca) a sudcov JUDr. Jany Vargovej a JUDr. Romana Tichého, pričom správne malo byť uvedené, že rozhodoval v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Šuleka (sudca spravodajca) a sudkýň JUDr. Jany Kotrčovej a JUDr. Jany Vargovej.

3. Podľa § 224 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Z obsahu súdneho spisu mal súd preukázané, že vec bola prijatá na tunajší súd dňa 03.11.2023 o 08:53:14 a bola pridelená na rozhodnutie senátu 9Co. Podľa rozvrhu práce Krajského súdu v Žiline, č.k. Spr. 355/2022 v znení neskorších dodatkov, dostupné na: <<https://www.justice.gov.sk/>> sú do senátu 9Co zaradení sudcovia JUDr. Jozef Šulek, JUDr. Jana Kotrčová, JUDr. Jana Vargová, pričom JUDr. Jozef Šulek je sudcom, ktorý riadi a organizuje činnosť senátu. Z uvedených skutočností mal súd preukázané, že v opravovanom rozhodnutí išlo o chybu v písaní.

5. Vzhľadom k tomu, že išlo o chybu v písaní, bolo nutné vykonať opravu v zmysle ust. § 224 CSP, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

6. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)