

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27C/50/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3110208189
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2010
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., Ing. Miroslav Mand'ák
ECLI:

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr., Ing. Miroslavom Mand'ákom, v právnej veci navrhovateľky J. J. B., bytom T., I. XXXX/XX. proti odporcovi L. J., bytom T., D. H. XX., zast. A. K. JUDr. A. J., spol. s r. o., so sídlom T., N. S.. A. XXX/XX. o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela takto

rozhodol:

Návrh sa z a m i e t a .

Navrhovateľka je p o v i n n á zaplatiť odporcovi trovy konania 816,34 €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľka domáhala určenia príspevku na výživu rozvedeného manžela vo výške 300,- € mesačne počnúc dňom 09.02.2010 s odôvodnením, že zárobok odporcu je oveľa vyšší ako jej zárobok a jej životná úroveň.

Odporca žiadal žalobný návrh ako nedôvodný v celom rozsahu zamietnuť s tým, že navrhovateľka nie je odkázaná na to, aby jej odporca prispieval na jej výživu, keď navrhovateľka je riadne zamestnaná a teda schopná samostatne sa živiť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a odporcu ako účastníkov konania, ako i oboznámením sa s obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

Z rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 09.02.2010, č. k. 11C/3/2010-11, je nesporné, že manželstvo účastníkov bolo právoplatne rozvedené dňom 08.03.2010.

Z potvrdenia zamestnávateľa navrhovateľky, S. D. T., s. r. o. vyplýva, že navrhovateľka dosahuje u svojho zamestnávateľa v priemere čistý mesačný príjem 423,48 €.

Z potvrdenia zamestnávateľa odporcu T. S., s. r. o. vyplýva, že odporca u svojho zamestnávateľa dosahuje v priemere čistú mesačnú mzdu vo výške 735,16 €.

Z výpovede navrhovateľky súd zistil, že navrhovateľka je od 05.02.2009 riadne zamestnaná v súkromnej bezpečnostnej službe S. D. T.. s. r. o. a jej pracovný pomer doposiaľ trvá. Od 14.01.2010 je však dlhodobou

praceneschopná a podľa lekárskeho vyjadrenia v auguste 2010 podstúpi operáciu srdca. Jej súčasný príjem sú len nemocenské dávky.

Podľa § 72 ods. 1, 2 a 3 Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi. Príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stav vyžadujúci sústavnú opateru.

Podľa § 75 ods. 1 a 2 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Z citovaných ustanovení zákona vyplýva, že rozvodom manželstva zanikajú všetky osobné a právne vzťahy medzi manželmi. V materiálnej oblasti to znamená, že každý z manželov je povinný sa postarať sám o seba. Zákon však, v záujme zmiernenia niektorých majetkových dopadov upravuje výnimky; ide však výlučne len o prípady hodné osobitného zreteľa, kedy zlá finančná situácia rozvedeného manžela žiadajúceho o príspevok je vyvolaná z dôvodu, ktorý zákon akceptuje. V prejednáwanej veci však o takýto prípad nejde. Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že podmienky pre priznanie príspevku na výživu navrhovateľke v danom prípade splnené nie sú. Ako vyplynulo priamo z výpovede navrhovateľky, táto je riadne zamestnaná, a teda schopná samostatne sa živiť. Nie je teda odkázaná na príspevok na výživu zo strany odporcu. Na uvedenom závere nemôže nič zmeniť ani tá skutočnosť, že v súčasnej dobe je navrhovateľka dlhodobou praceneschopná. Ako totiž už bolo vyššie uvedené, rozsudkom manželstva zanikajú akékoľvek vzťahy medzi manželmi, vrátane vzťahov majetkových a každý z rozvedených manželov je povinný sa postarať sám o seba. Už len z tohto dôvodu nie sú základné predpoklady pre priznanie príspevku na rozvedeného manžela v prejednáwanej veci splnené. Je právne irelevantnou skutočnosťou, že prípadné platenie príspevku na výživu rozvedeného manžela by bolo v možnostiach a schopnostiach odporcu ako i to, že odporca má vyššiu životnú úroveň ako navrhovateľka. Vychádzajúc z uvedeného je súd potom toho názoru, že samotné dôvody na strane navrhovateľky neumožňujú, aby súd zaviazal odporcu prispievať navrhovateľke ako svojej bývalej manželke na výživu. Z popísaných dôvodov súd žalobnému návrhu nevyhovel, a tento v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

Plne úspešnému odporcovi vzniklo v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. proti neúspešnej navrhovateľke právo na náhradu trov konania, ktoré sú tvorené trovami právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby po 336,94 € (prevzatie a príprava, účasť na pojednávaní), zvýšenými o 19% DPH 64,02 € a 2 x 7,21 € režijný paušál.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie

podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.