

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/1/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4609206115
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2010
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2010:4609206115.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou, v právnej veci navrhovateľky: M. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/X, . XXX. XX. N., proti odporcovi: M. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXX/XX, . XXX. XX. V. B., o zaplatenie 305,40 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke sumu 299,25 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a.

Navrhovateľke náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom proti odporcovi domáhala zaplatenia sumy 305,40 eur, titulom náhrady straty na zárobku, ktorá jej vznikla v dôsledku ublíženia na zdraví zo strany odporcu, za ktorý skutok bol odporca aj právoplatne uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/107/2009.

Odporca s návrhom nesúhlasil, uviedol, že suma 305,40 eur sa mu zdá neadekvátne voči zraneniu, ktoré navrhovateľka utrpela a rovnako sa mu zdá byť dlhá aj práceneschopnosť navrhovateľky. On pracuje brigádne a zarába 2,80 eur na hodinu.

Okresný súd Topoľčany vydal vo veci dňa 27.11.2009 platobný rozkaz č.k. 4Ro/236/2009-12, ktorý však bol v dôsledku podaného odporu zrušený a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/107/2009, správou o zárobku navrhovateľky ako aj ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

- 2 -

5C/1/2010-36

Právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany č.k. 2T/107/2009-69 bol odporca právoplatne uznaný vinným (okrem iného) zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, ku ktorému došlo tak, že odporca dňa 14.09.2008 na diskotéke v obci K. po predchádzajúcom slovnom nedorozumení bezdôvodne napadol navrhovateľku tak, že ju udril pästou do oblasti ľavého oka, čím jej spôsobil zranenia - zmliaždenie v oblasti ľavého oka s krvnou podliatinou na mihalniciach, vyžadujúce si lekárske ošetrovanie, práceneschopnosť v trvaní 5 -7 dní a liečenie po dobu 7 - 10 dní.

Navrhovateľka uviedla, že je študentkou T. univerzity a v predmetnom čase (t. j. v čase ublíženia na zdraví) si privyrábala v hoteli G. v P., kde pracovala na základe dohody o vykonaní práce, ako čašníčka. V dôsledku úrazu spôsobeného odporcom, bola 20 práceneschopná a kvôli tomu jej ušlo v práci 10 dní od 16.09.2008 do 05.10.2008, nakoľko pracovala tak, že dva dni pracovala a dva dni mala voľno. K ublíženiu na zdraví zo strany odporcu došlo dňa 14.09.2008 a v dôsledku utrpeného zranenia nemohla už od 16.09.2008 nastúpiť do práce a to až do konca septembra a nepracovala ešte ani 1. a 2. októbra 2008, pretože mala problémy s okom a poslala za seba kolegyňu. Nakoľko v danom čase bola študentkou, počas práceneschopnosti nepoberala žiadne nemocenské dávky.

Podľa písomnej správy S. L. K. P., a.s., navrhovateľka pracovala v uvedenej spoločnosti na dohodu o vykonaní práce od 08.08.2008 do 30.11.2008. Jej denná pracovná doba bola 11,25 hod. a dohodnutá mzda predstavovala 2,66 eura za 1 hodinu. V mesiaci september mala podľa dohody odpracovať (avšak neodpracovala) dni 16.09.2008, 18.09.2008, 19.09.2008, 21.09.2008, 22.09.2008, 24.09.2008, 25.09.2008, 27.09.2008, 28.09.2008 a 30.09.2008 t.j. spolu 10 dní. Dňa 01.10.2008 odpracovala 11,25 hod. a 02.10.2008 odpracovala 2 hodiny a pracovala aj v ďalších dňoch mesiaca október 2008.

Podľa § 420 ods. 1 Obč. zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

S poukazom na vykonané dokazovania a citované zákonné ustanovenia, má súd za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že dňa 14.09.2008 došlo k ublíženiu na zdraví navrhovateľky zo strany odporcu. Odporca bol za uvedený skutok právoplatne uznaný vinným trestným rozkazom tunajšieho súdu. V príčinnej súvislosti s uvedeným protiprávnym úkonom odporcu došlo k vzniku škody u navrhovateľky, ktorá spočívala v jej strate na zárobku, počas trvania doby jej liečenia následkom vyššie uvedeného ublíženia na zdraví zo strany odporcu.

Podľa vykonaného dokazovania, mala odporkyňa po vzniku ublíženia na zdraví, odpracovať v mesiaci september ešte 10 dní, (ktoré však v dôsledku práceneschopnosti neodpracovala). Jej pracovná doba predstavovala 11,25 hodiny denne a dohodnutá mzda bola vo výške 2,66 eura (80 Sk) za 1 hodinu. Súd preto priznal navrhovateľke náhradu škody vo výške 299,25 eura (t.j. 10 dní x 11,25 hodiny x 2,66 eura), nakoľko odporkyňa v čase vzniku škody bola študentkou a nepoberala nemocenské dávky t.j. jej škoda predstavuje celú sumu straty na zárobku resp. mzdy za uvedených 10 dní práceneschopnosti. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľky ako nedôvodný zamietol, nakoľko podľa správy zamestnávateľa navrhovateľka v mesiaci október už pracovala.

- 3 -

5C/1/2010-37

Navrhovateľke by podľa § 142 ods. 3 O.s.p. vzniklo právo na náhradu trov konania, nakoľko jej však žiadne trovy v konaní nevznikli, súd jej ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo

konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu, rozhodol senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier - § 221 ods. 1 O. s. p.,
b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.) - odvolacím dôvodom sú len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

- 4 -

5C/1/2010-38

Ak odporca nesplní povinnosť, ktorá mu bola uložená vykonateľným rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa jej splnenia podaním návrhu na vykonanie exekúcie.