

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 4T/34/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721010347
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8721010347.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Richard Bureš, v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e/, písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní 19. decembra 2023 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný
A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvalo bytom D. E. F. XX,
G. C.,

je v i n n ý , že

obž. A. B. dňa 06.01.2020 spolu s ods. E. B., D. B. a ml. H. B. v čase od 12.30 hod. v lesnom poraste č. 1310, na parcele č. KN-C 15097, ktorá patrí do lesného pôdneho fondu v katastrálnom území F. I., okres Poprad, spoločne po vzájomnej dohode, bez povolenia zrúbali stojací 1 ks stromu Smrek obyčajný (*Picea abies*) o dĺžke 12 metrov, priemere dreviny meranej pri pni 0,32 metra, ktorý chceli použiť pre vlastnú potrebu – na kúrenie, pričom boli pristihnutí a z miesta ušli, čím takto svojím konaním pre ŠL TANAP-u Tatranská Lomnica, so sídlom Tatranská Lomnica č. 66, IČO: 31 966 977, spôsobili krádežou uvedenej drevnej hmoty škodu vo výške 12,-- eur, pričom obž. A. B. sa uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR o priestupkoch č. 372/1990 Zb. dňa 28.08.2019 postihnutý OR PZ v Kežmarku, Odborom poriadkovej a dopravnej polície, pričom mu bola uložená pokuta vo výške 30,-- eur a súčasne bol trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok zo dňa 31.01.2019, č. k. OT/3/2019, právoplatným a vykonateľným dňa 31.01.2019, uznaný vinný z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona podmienenčne odložený so skúšobnou dobou podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 18 mesiacov,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a tento čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e/, písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

a za to mu u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) a § 37 písm. m) Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie a zistil a ustálil skutkový stav tak, ako ho uviedol vo výroku tohto rozsudku.

Vo veci bolo so súhlasom procesných strán rozhodované po zmene samosudcu. Predtým bolo vo veci rozhodnuté na hlavnom pojednávaní rozsudkom pod č. k. 4T/34/2021-340 dňa 27.10.2022, keď bol A. B. uznaný za vinného podľa obžaloby a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov.

Na podklade podaných odvolaní obžalovaným a prokurátorom Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 10To/1/2023-353 z 1.3. 2023 napadnutý rozsudok zrušil v celom rozsahu a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Na hlavnom pojednávaní konanom 19.12.2023, ktoré sa po splnení zákonných podmienok v zmysle § 252 ods. 2 Trestného poriadku konalo v neprítomnosti obžalovaného súd postupoval v zmysle § 277a) Trestného poriadku a vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice z hlavného pojednávania z 27.10.2022, kde boli prečítané výpovede zástupcu poškodenej strany J. E. E. a svedka K. B., z ktorých poškodený na mieste krádeže opoznal práve obžalovaného A. B. a svedok B. bol ako lesník privolaný na miesto krádeže.

Súd k veci vypočul ako svedka L. M. počas kontroly počul, ako niekto rúbe drevo a keď išiel za zvukom zistil, že sú to štyria Rómovia zo Stráň pod Tatrami, ktorí akurát zrúbali krásny čerstvý smrek. Keď zakričal, tak sa rozpáchli, pričom jeden sa zľakol a ostal tam. Bol to A. B., ktorého svedok považuje za špecifický prípad, ktorý je známy z obdobnej trestnej činnosti. V žiadnom prípade sa nejednalo o suchár a nešlo ani o palivové drevo, kde možno získať povolenie.

Z oboznámenej zápisnice o hlavnom pojednávaní vyplýva, že obžalovaný súhlasil s obsahom prečítaných výpovedí uvedených svedkov a svoj skutok aj oľutoval.

Z prečítaného znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie vyplýva, že u obžalovaného A. B. sa zistila ľahká mentálna retardácia na rozhraní ľahkého až stredne ťažkého stupňa. Je to stav nemenný. Nie je schopný pochopiť a vysvetliť relatívne jednoduché veci. Táto intelektová úroveň je však dostatočná na to, aby chápal základné morálne a spoločenské normy, tie však nepovažuje za závažné. Chápe pojem viny a trestu, je orientovaný v realite a chápe nezákonnosť svojho konania. Schopnosť obžalovaného rozpoznať protiprávnosť svojho konania a schopnosť ovládať svoje konanie v čase spáchania skutku hodnotila znalkyňa ako znížené nepodstatnou mierou. Obžalovaný sa môže opakovane dopúšťať obdobnej trestnej činnosti alebo byť na túto zneužitý inou osobou.

Súd vyhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i v ich súhrne a dospel k nepochybnému záveru, že skutok sa stal tak, ako bol uvedený v obžalobe a spáchal ho obžalovaný, ktorého možno považovať za trestne zodpovednú osobu. Okrem priznania sa obžalovaného súd pri uznaní viny vychádzal z výpovedí poškodeného a svedkov, ktorým je osoba obžalovaného z obdobnej trestnej činnosti dlhodobo známa, pričom svedok M. prichytil obžalovaného a jeho spoluobvinených priamo na mieste spáchania skutku.

Konanie obžalovaného je protiprávne, svojim konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane majetku pred neoprávneným zásahom nepovolanych osôb.

Z hľadiska právnej kvalifikácie skutku konanie obžalovaného možno podriaďiť pod skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, keďže obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a takou vecou je drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku. Okrem toho bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to príslušným orgánom pre spáchanie priestupku podľa proti majetku, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30 eur a zároveň na základe trestného rozkazu Okresného súdu Kežmarok č. k. OT/3/2019 z 31.1.2019, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na 18 mesiacov, čo so sebou prináša uznanie viny aj v zmysle § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona. Zároveň je preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku formou spolupáchateľstva v zmysle § 20 Trestného zákona, keď sa skutku dopustil spoločným konaním s už odsúdenými E. B., D. B. a ml. H. B..

Obžalovaný A. B. je z miesta bydliska hodnotený všeobecne, súdne trestaný bol deväťkrát, vždy za trestný čin krádeže, naposledy už vyššie označeným trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok v konaní OT/3/2019. V evidencii priestupkov má 10 záznamov, väčšinou za priestupky na úseku civilnej ochrany, ale v roku 2022 aj pre drobnú krádež dreva.

Súd po uznaní viny rozhodoval o treste, pričom vzal do úvahy všetky zákonné kritéria a zásady ukladania trestov. V danom prípade prichádzalo do úvahy uloženie iba trestu odňatia slobody. V súlade s návrhom prokurátora súd uložil trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby bez jeho výkonu, vzhľadom na jeho trestnú minulosť s dlhšou skúšobnou dobou, pričom zohľadnil rovnosť pohľadujúcich a priťažujúcich okolností. I keď v registri trestov nie je uvedené, že sa má za to, že sa v rámci odsúdenia vo veci Okresného súdu Kežmarok č. k. OT/3/2019 osvedčil, je potrebné mať na zreteli ustanovenie § 50 ods. 6 Trestného zákona. Po uplynutí dvoch rokov od konca skúšobnej doby, čo znamená deň 31.07.2022 platí fikcia neodsúdenia.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a tento čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, a to do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.