

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 18Csp/65/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721202632
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8721202632.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanej A. B., nar. XX.X.XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX D., právne zast. JUDr. Peter Vachan, advokát, Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 47 445 092 v konaní o zaplatenie 7 984,25 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Súd zamieťa žalobu voči žalovanej na zaplatenie sumy 6 719,57 €, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 7 799,57 € od 01.03.2019 do 04.08.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 7 619,57 € od 05.08.2021 do 18.10.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 7 439,57 € od 19.10.2021 do 22.12.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 7 259,57 € od 23.12.2021 do 22.03.2022, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 6 989,57 € od 23.03.2022 do 31.03.2022, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 6 899,57 € od 01.04.2022 do 16.06.2022, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 6 719,57 € od 17.06.2022 do zaplatenia.
- II. V prevyšujúcej časti súd konanie zastavuje.
- III. Súd priznáva žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu

Žalobca žalobou zo dňa 29.9.2021 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 7 984,25 € s 5 % p. a. úrokom z omeškania od 1.3.2019 do zaplatenia a na náhradu trov konania dôvodiac, že bola uzatvorená dňa 27.3.2015 zmluva o pôžičke, kde bola poskytnutá pôžička vo výške 11 000,- €, ktorú mala žalovaná splácať v 120 mesačných splátkach v sume á 220,- €. Žalovaná uhradila 11 500,- €. V dôsledku nesplácania včas a riadne nastalo zosplatenie ku dňu 19.2.2019.

2. Žalobca pripojil k žalobe dôkazy: notárska zápisnica N3283/2017 s prílohou, zmluva o spotrebiteľskom úvere, predžalobná upomienka, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti, prehľad splátok a úhrad, rámcová zmluva o postúpení pohľadávky s dodatkom č. 5, oznámenie o postúpení pohľadávky.

3. V písomných vyjadreniach právny zástupca žalobcu uviedol, že žalovaná sa mohla o zosplatení dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby a predmetná listina má len deklaratívny charakter. Ohľadne overovania bonity, žalovaná spĺňala štandardné rizikové podmienky a neexistovali v čase podpisu zmluvy žiadne okolnosti, ktoré mohli mať vplyv na riadne plnenie záväzku. Pri nákladoch spojených s vymáhaním pohľadávky žalovaná pri podpise zmluvy súhlasila so zmluvnými podmienkami, obsahnutými v čl. 12.4 zmluvných podmienok, a nárok je uplatňovaný v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. V priebehu konania žalobca zobral žalobu späť z dôvodu čiastočných úhrad žalovanej a uplatnil si zaplatenie sumy 6 719,57 €, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 7 799,57 € od 01.03.2019 do 04.08.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 7 619,57 € od

05.08.2021 do 18.10.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 7 439,57 € od 19.10.2021 do 22.12.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 7 259,57 € od 23.12.2021 do 22.03.2022, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 6 989,57 € od 23.03.2022 do 31.03.2022, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 6 899,57 € od 01.04.2022 do 16.06.2022, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 6 719,57 € od 17.06.2022 do zaplata. V danom prípade nie je možné aplikovať postup podľa ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách s poukazom na rozsudok KS Trenčín 17CoCsp/18/2021, KS Žilina 11CoCsp/35/2021, KS Trenčín 6CoCsp/37/2020. Výzvou zo dňa 29.12.2018 bola preukázaná podmienka pre platné postúpenie pohľadávky, ktorá bolo doručená poštovou zásielkou, a predmetnú výzvu žalovaná v odbernej lehote prevzala. Z predžalobnej upomienky bez ohľadu na označenie vyplýva viacero právnych úkonov s poukazom na rozhodnutie KS Trenčín 6CoCsp/37/2020, KS Trnava 26Co/34/2017. Žalovanej bolo taktiež doručené oznámenie o postúpení pohľadávky. Žalobca pripojil k vyjadreniam výpis z registra klientskych informácií na žalovanú, výpisy z účtu žalovanej, žiadosť o poskytnutie pôžičky, rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávky s dodatkom č. 5, oznámenie o postúpení pohľadávky.

4. Vyjadrenie žalovanej a prostriedky procesnej obrany žalovanej:

V dôsledku vydania platobného rozkazu Okresným súdom Poprad 18Csp/65/2021-36 zo dňa 8.11.2021 v odpore žalovaná namietala žalobný nárok z dôvodu neoverenia bonity klienta a nekonania s odbornou starostlivosťou, nepredloženia vzniku nákladov na vymáhanie pohľadávky a nespĺnenia podmienok pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti a nedoručenia oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti žalovanej a v písomných vyjadreniach právny zástupca žalovanej konštatoval, že žalobca nie je aktívne legitimovaný, nakoľko neexistoval spôsobilý predmet postúpenia, a po zániku obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. sa stala právnym nástupcom dňa 1.1.2018 Všeobecná úverová banka a.s. v postavení bankového subjektu, na ktorú sa vzťahovalo ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o banke. S poukazom na rozhodnutia NS SR 7Cdo/26/2017, 1Cdo/147/2017, 1Obdo/92/2018, 4Obdo/210/2001, rozhodnutie KS Trenčín 19CoCsp/28/2020, KS Žilina 7Co/161/2018 žalobca nie je aktívne legitimovaný. Spotrebiteľská zmluva nespĺňala ani obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. i) zákona 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a žalobca nespĺňal podmienky pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. Uvedená zmluva je bezúročná a bez poplatkov, a ku dňu postúpenia pohľadávky by mal právny predchodca žalobcu nárok len na zostatok nesplatenj istiny.

6. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:

Medzi Consumer Finance Holding, a.s. a žalovanou bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere dňa 27.3.2015, kde bol poskytnutý úver vo výške 11 000,- € a žalovaná mala platiť 120 mesačných splátok. Žalovaná neuhradila včas a riadne všetky splátky a pred podaním žaloby uhradila sumu vo výške 11 500,- €. Dňa 29.12.2018 bola vydaná predžalobná upomienka a následne oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Uznesením Okresného súdu Poprad sp.zn. 18Csp/65/2021-82 zo dňa 6.4.2022 súd vyhovel návrhu na zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že vstúpil žalobca Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154. Žalovaná namietala aktívnu legitimáciu žalobcu a skutočnosť, že úver mal byť bezúročný a bezpoplatkový.

7. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd vykonal dôkazy, a to výsluch právneho zástupcu a listinné dôkazy: rozhodnutia KS Banská Bystrica 14CoCsp/52/2020, uznesenie KS Banská Bystrica 11CoCsp/11/2021, 16CoCsp/22/2022, výpis z obchodného registra žalobcu, výpis z registra klientskych informácií na žalovanú, výpisy z účtu žalovanej, žiadosť o poskytnutie pôžičky, notárska zápisnica N3283/2017 s prílohou, zmluva o spotrebiteľskom úvere, predžalobná upomienka, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti, prehľad splátok a úhrad, rámcová zmluva o postúpení pohľadávky s dodatkom č. 5, oznámenie o postúpení pohľadávky.

8. Súd vychádzal pri hodnotení v ich vzájomnej súvislosti z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené a ďalšie dôkazy strany nenavrhli a súd považoval nárok žalobcu za nedôvodný.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to

na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

13. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

17. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

20. Právne posúdenie veci:

Súd posúdil žalobu ako nedôvodnú a neopodstatnenú, nakoľko v konaní nebolo preukázané splnenie podmienky v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, to znamená, že došlo k riadnemu zosplatneniu spotrebiteľského úveru, kde súd z predložených listinných dôkazov nemal preukázané, že oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, a že bolo doručené žalovanej riadne, a že mohlo dôjsť k riadnemu postúpeniu pohľadávky, a preto súd v celosti žalobu zamietol, keďže žalobca nie je vecne aktívne legitimovaný na podanie takejto žaloby. Nebolo preukázané, že došlo k riadnemu postúpeniu pohľadávky medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, pretože neboli splnené podmienky, a teda boli porušené spotrebiteľské práva žalovanej. Žalobca nedoručil oznámenie o zosplatnení pohľadávky, čím sa pohľadávka nestala splatnou a právny predchodca žalobcu nemohol platne postúpiť pohľadávku na žalobcu a chyba mu aktívna legitimácia v spore. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. sa stala právnym nástupcom obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., pohľadávka uplatnená žalobou, aj keď pôvodne vznikla zo spotrebiteľskej zmluvy uzavretej medzi nebankovým subjektom a žalovanou v čase jej uplatňovania na súde už bola pohľadávkou banky. Všeobecná úverová banka a.s. bola oprávnená postúpiť pohľadávku na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. len za splnenia zákonných podmienok stanovených v § 92 ods. 8 zákona o bankách. Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách definuje 2 podmienky (nad rámec písomnej formy zmluvy o postúpení a nepotrebnosti súhlasu klienta s takýmto krokom, ktoré predpokladá už § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka), za ktorých možno postúpiť bankovú pohľadávku inej osobe; prvou podmienkou je písomná výzva banky klientovi, aby plnil a druhou je omeškanie dlžníka so splnením čo i len časti postupovanej pohľadávky nepretržite dlhšie ako 90 dní. Rozhodovacia prax súdov nebola jednotná v názore, či ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách predpokladá osobitnú výzvu banky klientovi, že je v omeškaní so splnením čo i len časti peňažného dlhu, alebo či je za takúto výzvu považovať aj výzvu realizovanému podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, avšak s poukazom na rozhodnutie NS SR sp.zn. 3Cbo/88/2017 zo dňa 19.03.2018, rozsudku sp.zn. 2Cbo/266/2020 zo dňa 31.03.2022, a uznesení sp.zn. 4Cbo/75/2020 zo dňa 27.10.2022 je zrejmé, že ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách predpokladá výlučnú a samostatnú písomnú výzvu banky, a teda nemožno považovať za splnenie podmienky predžalobnú upomienku zo dňa 29.12.2018 a oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.2.2019. Žalobca nepreukázal druhú podmienku pre postúpenie pohľadávky, a to, že právny predchodca písomne vyzval žalovanú pred postúpením pohľadávky a za takúto súd nepovažoval výzvu z 29.12.2018. Teda ide o dva odlišné inštitúty, ktoré sledujú iné ratio legis a iný účel naplnenia práv a povinností subjektov. Za výzvu v zmysle zákona o bankách nie je možné považovať ani oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Písomná výzva podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách je úkonom, ktorý je nevyhnutnou podmienkou možnosti ďalšieho právneho úkonu a to postúpenia pohľadávky zo strany banky na osobu, ktorá nie je bankou aj bez súhlasu jej klienta po uplynutí zákonom stanovenej lehoty minimálne 90 kalendárnych dní. V prípade, ak tento úkon nebol preukázateľne vykonaný a doručený žalovanej, nemôže byť platná ani zmluva o postúpení pohľadávky, z ktorej žalobca odôvodňuje svoju aktívnu vecnú legitimáciu. Poskytnutý úver nebolo možné platne predčasne zosplatniť postupom podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka, a tak nie je daná žalobcova aktívna legitimácia. Právny predchodca žalobcu nemohol pristúpiť ani k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, nakoľko nekonal s odbornou starostlivosťou a uvedenú skutočnosť riadne nepreukázal. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd v celosti žalobu zamietol v časti o zaplatenie sumy 6 719,57 €, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 7 799,57 € od 01.03.2019 do 04.08.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 7 619,57 € od 05.08.2021 do 18.10.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 7 439,57 € od 19.10.2021 do 22.12.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 7 259,57 € od 23.12.2021 do 22.03.2022, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 6 989,57 € od 23.03.2022 do 31.03.2022, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 6 899,57 € od 01.04.2022 do 16.06.2022, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 6 719,57 € od 17.06.2022 do dňa zaplatenia a v prevyšujúcej časti vzhľadom na späťvzatie žaloby súd s poukazom na § 144, 145 CSP konanie zastavil. Súd poukazuje na rozhodnutia Krajského súdu Košice sp. zn. 2CoCsp/101/2021 a rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 3CoCsp/40/2022, a sp. zn. 22CoCsp/25/2021.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa 255 ods. 1 CSP a § 256 CSP, a to tak, že priznal žalovanej náhradu trov konania ako úspešným v konaní voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.