

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 16Csp/60/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123291253  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6123291253.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

4 16Csp/60/2023

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci žalobcu: Inkasáreň s. r. o., IČO: 35 777 974, sídlo Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zastúpený Mgr. Zuzana Bírovou, advokátkou so sídlom Americká 2, 831 02 Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX B. XX, t. č. na neznámom mieste, o zaplatenie 89,90 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

4 16Csp/60/2023  
Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 89,90 Eur s úrokom z omeškania vo výške 6,25 % ročne zo sumy 89,90 Eur od 24.09.2022 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3,10 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

2 16Csp/60/2023  
1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 29.03.2023 proti žalovanému domáhal zaplatenia 89,90 Eur s prísl. z dôvodu, že žalovaný dňa 23.09.2022 využil dopravné služby Dopravného podniku Bratislava, a. s., IČO: 00 492 736, sídlo Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, nekúpil si však cestovný lístok, preto Dopravnému podniku Bratislava, a. s. vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné 0,90 Eur a úhradu 89,- Eur podľa Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji. Pohľadávka proti žalovanému bola zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.06.2021 postúpená na žalobcu.

2. Okresný súd Banská Bystrica vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 30Up/626/2023, ktorým vyhovel podanej žalobe v celom rozsahu. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk a bol zrušený podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. podaním žiadosti žalobcu o pokračovanie v konaní. Dňa 16.11.2023 bol spis doručený Okresnému súdu Rimavská Sobota.

3. Súdu sa nepodarilo zistiť miesto pobytu žalovaného, preto podľa § 116 ods. 2 CSP žalovanému oznámil podanú žalobu na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu; žalovaný sa k takto doručenej žalobe nijako nevyjadril.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, podľa ktorého pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur.

5.Vo veci bolo vykonané dokazovanie listinnými dôkazmi: hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. I. 8, výzva č. I. 7, oznámenie o postúpení pohľadávok č. I. 9, na základe ktorých súd zistil nasledovný skutkový stav:

6.Podľa hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok žalovaný v Bratislave cestoval bez cestovného lístka dňa 23.09.2022 o 16:22 hod. na linke č. 21 č. voza 1851. Žalovanému bol preto vyrubený postih 89,- Eur podľa cenníka v prílohe č. 9 prepravného poriadku a povinnosť zaplatiť cestovné 0,90 Eur. Túto povinnosť si žalovaný dobrovoľne nesplnil a na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.06.2021 bola táto pohľadávka postúpená na žalobcu.

7.Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

8.Žalovaný dňa 23.09.2022 porušil povinnosť preukázať sa platným cestovným lístkom, preto je povinný zaplatiť žalobcovi sankčnú úhradu vo výške 89,- Eur a cestovné vo výške 0,90 Eur, spolu teda 89,90 Eur. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto je podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka povinný zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania v žalobou uplatnenej výške 6,25 % ročne zo sumy 89,90 Eur od 24.09.2022 do zaplatenia.

9.Žalobcovi podľa jeho vlastných tvrdení, ktoré žalovaný nespochybnil, v súvislosti s doručovaním oznámenia o postúpení pohľadávky a výzvy na zaplatenie vznikli náklady na poštovné vo výške 3,10 Eur. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú okrem úrokov, úrokov z omeškania a poplatku z omeškania aj náklady spojené s jej uplatnením. Preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť aj vzniknuté náklady spojené s uplatnením žalovanej pohľadávky pred začatím súdneho konania. Vzniknuté náklady predstavujú uvedenú sumu poštovného vo výške 3,10 Eur.

10.Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, o nároku žalobcu na náhradu trov konania preto súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

11.O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP tak, že žalovanému súd uložil povinnosť zaplatiť dlh v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

2

16Csp/60/2023

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).