

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9Csp/69/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123390544
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6123390544.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Valentom v spore žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava IČO: 35 697 270, zastúpený v konaní: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., Tomášikova 28, 821 01 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. C. D. E., o žalobe žalobcu na zaplatenie 717,18 € s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 210,18 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 717,18 € odo dňa 31.07.2022 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 507,- €, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania, ktoré je žalovaný p o v i n n ý zaplatiť v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým rozhodne o výške trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorú podal žalobca prostredníctvom splnomocneného advokáta na Okresnom súde Banská Bystrica (upomínací súd) dňa 13.11.2023, ktorou žalobou uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 717,18- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 717,18 € odo dňa 31.07.2022 s tým, že uplatňovaný nárok na zaplatenie sumy 210,18 € predstavuje nezaplatenú cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a uplatňovaný nárok na zaplatenie sumy 507,- € predstavuje dojednanú zmluvnú pokutu v zmysle zmluvy o pripojení ako i dodatkov k zmluve o pripojení pod číslom F. F. F., ktoré uzatvoril žalobca so žalovaným.

2. V rámci upomínacieho konania Okresný súd Banská Bystrica rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 36Up/1254/2023 dňa 08.09.2023.

Z dôvodu, že vydaný platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, Okresný súd Banská Bystrica s odkazom na ustanovenie § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, postúpil vec na ďalšie konanie a prejednanie tunajšiemu súdu s odkazom na Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) ako všeobecnému súdu žalovaného.

3. Tunajší súd uznesením sp. zn. 9Csp/69/2023-39 zo dňa 20.11.2023 doručoval žalobu pre žalovaného spolu s výzvou, aby sa žalovaný v lehote 10-tich dní od doručenia uznesenia písomne k žalobe vyjadril. Súdu sa nepodarilo žalovanému doručiť žalobu adresu trvalého pobytu.

4. Podľa § 116 ods. 1 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zisťovanie skutočného pobytu žalovaného.

5. Podľa § 116 ods. 2 CSP, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15-tich dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Keďže súdu sa nepodarilo zistiť adresu skutočného pobytu žalovaného, súd podľa vyššie citovaného ustanovenia § 116 ods. 2 CSP zverejnil dňa 20.11.2023 oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli ako i webovej stránke tunajšieho súdu a vzhľadom na čo sa žaloba považuje po 15-tich dňoch odo dňa zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, keď sa adresát o tom nedozvie. Žaloba pre žalovaného bola riadnym spôsobom doručená 05.12.2023.

7. S odkazom na splnenie zákonných podmienok v zmysle ustanovenia § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie veci nenariadil pojednávanie a podľa § 177 ods. 2 CSP v spojení s § 219 ods. 3 CSP, len oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, pričom takéto oznámenie realizoval v lehote najmenej 5 dní pred vyhlásením rozhodnutia, ktoré rozhodnutie zrealizoval na verejnom vyhlásení rozsudku dňa 19.12.2023 s tým, že oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené dňa 07.12.2023.

8. Žalobca spolu so žalobou súdu predložil listinné dôkazy, ktorými deklaroval existenciu zmluvného vzťahu medzi žalobcom ako poskytovateľom verejných služieb a žalovaným ako spotrebiteľom. Žalobca predložil zmluvy o poskytovaní verejných služieb číslo F. F. F., ktoré boli uzatvorené na poskytovanie služieb spoločnosti Orange s odkazom na zákon o elektronických komunikáciách (Zák. č. 351/2001 Z. z.) v účinnom znení ku dňu uzatvorenia zmlúv o pripojení. Z titulu takto uzatvorených zmlúv o poskytovaní verejných služieb, s odkazom na ustanovenie § 44 Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách sa žalobca ako poskytovateľ zaviazal poskytovať žalovanému dohodnuté elektronické telekomunikačné služby a súčasne žalovaný ako spotrebiteľ sa zaviazal platiť cenu služieb podľa platného cenníka. Zmluvy o pripojení žalovaný uzatváral ako fyzická osoba – nepodnikateľ a dňom uzatvorenia zmlúv mu bol aktivovaný zvolený program zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb pod číslom F. program G. XXH. I. J. I. K. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX a v zmysle zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb pod číslom F. pevné pripojenie účastníckeho programu E. L. XX I. I. K. J. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX D. M. J. /I.:XXXXXXXXXX. K predmetným zmluvám o poskytovaní verejných dostupných služieb uzatvoril žalobca so žalovaným i dodatky k zmluve č. F. dodatok dňa 05.02.2022, v zmysle ktorého dodatku poskytol zvýhodnenia, a to zvýhodnenie 3,- € zľavy z mesačných poplatkov za vybrané účastnícke programy služieb N. XX O. F. P. XX O., ako i zvýhodnenie 100 % zľavy z poplatku za službu inštalácie vybraných zariadení s tým, že strany sa dohodli pre prípad, ak účastník súčasne s uzavretím dodatku uzavrie s podnikom kúpnu zmluvu, na základe ktorej účastník kúpi od podniku po jednom zariadení F. O. Q. O. F. F. H. Q. R., bude mu poskytnutá zľava z celkovej ceny jedného súboru zo zariadení za cenu vo výške 0,- €. Súčasne zmluvné strany dohodli zvýhodnenie extra zľavy na pevný internet. Pre prípad nedodržania zmluvných povinností zo strany žalovaného, dohodli účastníci povinnosť podniku uhradiť pokutu vo výške 129,- €.

K zmluve o poskytovaní verejných služieb pod číslom F. uzatvorili zmluvné strany dodatok dňa 05.02.2022, pričom predmetom dodatku bola dohoda strán o aktivácii programu G. XX s dohodou strán o predaji mobilného zariadenia I. G. F. I. S., výrobné číslo O. XXXXXXXXXXXXXXX za cenu 1,- € ako i dohoda o tom, že žalovaný si je vedomý toho, že spotrebiteľská cena mobilného zariadenia bez zľavy predstavuje 379,- €, s tým, že sa jedná o akciový mobilný telefón pre existujúcich zákazníkov, boli dohodnuté ďalšie aktivácie služby prístupu internet, dátový balík, nonstop hry s tým, že účastník sa zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom. Pre prípad porušenia takejto povinnosti dojednali zmluvné strany zmluvnú pokutu vo výške 378,- €. Žalobca uviedol, že žalovaný nedodrжал zmluvné podmienky v zmysle ani jedného dodatku k zmluve o pripojení a žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 24 mesiacov.

Žalobca uplatnil tiež nárok voči žalovanému na zaplatenie dojednanej ceny v zmysle cenníka služieb za poskytnuté služby, a to vo výške 210,18 € a deklaroval takúto cenu priloženými daňovými dokladmi, faktúrami číslo XXXXXXXXXXXX, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX a preto uplatňoval okrem nároku na zaplatenie dojednanej ceny za poskytnuté služby aj nárok na zaplatenie zákonného

úroku z omeškania, ktorý vyčíslil vo výške 5 % ročne zo sumy 717,18 € odo dňa nasledujúceho po márnom uplynutí lehoty na dobrovoľné plnenie.

9. Súd vec právne posúdil nasledovne:

Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom, vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 297 CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- €.

Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhodne rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné.

Podľa § 215 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Predmetom žalobného návrhu je plnenie zo zmluvy, pričom ide o tzv. sinalagmatický záväzok.

Podľa § 51 OZ, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 3 ods. 1 veta prvá Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, elektronická komunikačná služba je služba obvykle poskytovaná za odplatu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zák. č. 351/2011 o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/2011 v platnom znení ku dňu zatvorenia predmetných zmlúv, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej službe alebo poskytnúť príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejnej služby je písomná; to neplatí pre predplatné služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 3 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 OZ, ak strany dojednávajú pri prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Z dokazovania, ktoré súd vykonal, a to z predložených zmlúv o poskytovaní verejných služieb ako i z dodatkov k týmto zmlúvam, ktoré boli uzatvorené podľa § 44 Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách mal súd nepochybne za to, že žalobca poskytol pre žalovaného ako účastníka SIM karty s priradenými účastníckymi telefónnymi číslami, za týmto účelom umožnil pripojenie sa žalovanému do siete žalobcu a používanie dohodnutého účastníckeho programu G. XX F. T. E. L. XX. V zmlúvach boli riadne špecifikované všetky služby, ktoré boli poskytované žalovanému, a ktoré boli aktivované a žalovaný ako spotrebiteľ sa zaviazal plniť si svoje povinnosti vyplývajúce pre neho zo zmluvy, a to prioritne riadne a včas uhrádzať cenu za aktivovanie poskytnutých služieb podľa zvoleného programu a cenu v zmysle cenníka. Z predložených zmlúv je zrejmé, že žalobca sa zaviazal žalovanému ako spotrebiteľovi odpredať za zvýhodnenú cenu telekomunikačné zariadenie, ktorého cena bežná v maloobchode predstavovala 379,- €, a to za cenu 1,- €. V zmysle uzatvoreného dodatku k zmluve o pripojení žalovaný ako spotrebiteľ mal vedomosť o tom, že predávané zariadenie za zľavnenú kúpnu cenu mu je poskytované z dôvodu, že sa zaviazal splniť zmluvné povinnosti, a to zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku k zmluve o pripojení a pre prípad porušenia takejto povinnosti (bod 2.5 dodatku zmluvy o pripojení) dohodli strany zmluvnú pokutu vo výške 378,- €, ktorej výška sa bude určovať od počtu mesiacov, ktoré uplynuli odo dňa uzavretia do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Obdobným spôsobom dojednávajú zmluvné povinnosti zmluvné strany i v zmluve o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie a dodatku k takejto zmluve s tým, že žalobca poskytol žalovanému ako účastníkovi SIM kartu, ktorej bolo pridelené konkrétne telefónne číslo za účelom umožnenia pripojenia sa žalovaného do siete žalobcu a používania služieb v účastníckom programe E. L. XX a žalovaný sa zaviazal riadne a včas plniť povinnosti v zmysle uzatvorenej zmluvy, prioritne včas a riadne uhrádzať cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu a súčasne v zmysle takéhoto dodatku si bol vedomý, že cenové zvýhodnenie mu je poskytované len z dôvodu, že sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov odo dňa uzatvorenia dodatku k zmluve. Za rovnakých podmienok ako boli dojednané i pri vyššie uvedenej zmluve bola medzi stranami dojednaná doba viazanosti 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku a v bode 2.2 dodatku k zmluve o pripojení, strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 129,- €, ktorej výška sa bude odvíjať od počtu mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Žalovaný porušil takúto zmluvnú povinnosť a nedodrжал zotrvanie v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov.

11. Žalovaný tvrdenia žalobcu nepoprel, a preto súd tieto považoval za nesporné.

12. Zmluvný vzťah, ktorý bol založený medzi žalobcom a žalovaným titulom zmlúv o poskytovaní verejných služieb a dodatkom k týmto zmlúvam je občianskoprávneho charakteru a súčasne charakteru spotrebiteľského.

13. Žalobca preukázal, že žalovaný neuhradil riadne a včas vyúčtovanú a dohodnutú cenu za poskytnuté telekomunikačné služby podľa jednotlivých programov v celkovej výške 210,18 €, porušil zmluvné povinnosti a nezotrval v zmluvnom vzťahu tak, ako sa v zmluve o pripojení a dodatkov k týmto zmlúvam zaviazal.

14. Uzavreté zmluvy (dodatky k zmlúvam o pripojení) deklarovali povinnosť žalobcu odpredať pre žalovaného mobilné zariadenie za zľavnenú kúpnu cenu a povinnosť žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov odo dňa uzatvorenia dodatkov k zmlúvam o pripojení. Z dôvodu

neuhradenia ceny za poskytnuté služby žalovaný porušil zmluvné záväzky, a to zotrvanie v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, t. j. 24 mesiacov a pre porušenie takejto povinnosti mu s odkazom na zmluvné dojednanie vznikla povinnosť zaplatiť dohodnutú zmluvnú pokutu. Dohodnuté zmluvné pokuty, ktorých zaplata sa žalobca voči žalovanému domáha, zodpovedali výške poskytnutých zliav a benefitov, t. j. výšky dojednanej zmluvnej pokuty v sume 327,- €, resp. 129,- €, čo bola primeraná hodnota zabezpečenej povinnosti, keďže táto zodpovedala výške zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónneho prístroja, resp. výške zľavy z ceny poskytnutých služieb, takáto dojednaná zmluvná pokuta navyš bola dojednaná spôsobom, že postupne sa znižovala v závislosti od dĺžky obdobia, počas ktorého žalovaný nebude riadne a včas plniť svoje zmluvné povinnosti, súd ju považoval za zmluvnú pokutu, ktorá nepredstavuje neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, nejedná sa o neprimerane vysokú sankciu spojenú s nesplnením záväzku spotrebiteľa, a preto súd zaviazal žalovaného okrem zaplata dlžnej ceny za poskytnuté služby i k zmluvnej pokute ako bola medzi zmluvnými stranami dohodnutá.

15. O priznaní úroku z omeškania súd rozhodol tak, že žalobcovi priznal nárok na zákonný úrok z omeškania s odkazom na vyššie citované ustanovenia § 517 ods. 1, ods. 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 v platnom znení, a to dňom nasledujúcim po márnom uplynutí lehoty poskytnutej na dobrovoľné plnenie vo výzve žalobcu adresovanej žalovanému, t. j. dňom 31.07.2022.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP s tým, že o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Žalobca bol v konaní úspešný, preto súd s odkazom na ustanovenie § 255 ods. 1 CSP o náhrade trov konania rozhodol tak, že túto priznal žalobcovi voči žalovanému, keďže žalobca mal v konaní úspech.

17. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie do 60-tich dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Náležitosťou odvolania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15-tich dní odo dňa, kedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.