

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/33/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5609201477
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2010
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2010:5609201477.1

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne v 1. rade W. I., bytom L. XX, žalobkyne v 2. rade F. M., bytom B. XXX/X, G.. U., žalobcu v 3. rade L. M., bytom L. 13, žalobkyne v 4. rade F. Y., bytom G.Ý. B., V. XXX/X, žalobkyne v 5. rade C. B., G. U., V. XXXX/X, žalobcu v 6. rade U. Y., bytom V. XXX, žalobcu v 7. rade L. Y., bytom G. U. - D., P. XXX/X, žalobcu v 8. rade U. Y., bytom V. XXX, žalobcu v 9. rade C. Y., bytom V. XXX, žalobkyne v 10. rade X. M., bytom G. U. - C. XX, žalobcu v 11. rade E. M., bytom L. XX, žalobkyne v 12. rade K. I., bytom L. XX a žalobkyne v 13. rade P. T., bytom L. XXX/XX, G. U. proti žalovanému v 1. rade P. P., bytom Y. M., Y. B. X, žalovanej v 2. rade X. G., bytom E., V. N. XXX/XX a žalovanému v 3. rade C.. L. P., bytom G. L., O. L. XX, v konaní o určenie relatívnej neplatnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

Podanie žalobkyne v I. rade a žalobkyne v 2. rade, žalobkyne v 4. rade a 5. rade, žalobcu v 6. rade, žalobcov v 8. rade a 9. rade odmieta.

Konanie o žalobe žalobcov v 3. rade, v 7. rade a v 11. rade a žalobkýň v 10. rade, v 12. rade a v 13. rade sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 24. 02. 2009 bolo tunajšiemu okresnému súdu doručené písomné podanie žalobcov označené ako určenie relatívnej neplatnosti právneho úkonu. Nakoľko žalobca v 3. rade, žalobca v 7. rade, žalobkyňa v 10. rade, žalobca v 11. rade, žalobkyňa v 12. rade a v 13. rade toto podanie nepodpísali, tunajší okresný súd ich vyzval na odstránenie vady žaloby uznesením z 12. 06. 2009, č.k. 8C/33/2009-24, ktoré bolo doručené žalobcovi v 3. rade dňa 13. 07. 2009, žalobcovi v 7. rade dňa 16. 07. 2009, žalobkyňi v 10. rade dňa 10. 07. 2009, žalobcovi v 11. rade dňa 14. 07. 2009, žalobkyňi v 12. rade dňa 13. 07. 2009 a žalobkyňi v 13. rade dňa 10. 07. 2009. Na odstránenie vád bola žalobcom určená 10-dňová lehota. Žalobcovia podanie nielen v určenej lehote, ale doposiaľ vôbec nepodpísali.

Tunajší okresný súd uznesením z 09. 03. 2009 č.k. 8C/33/2009-6 vyzval všetkých žalobcov (za žalobkyňu v 2. rade jej právnu predchodkyňu Máriu Skubíkovú, bytom Svätý Kríž 46, ktorá zomrela 14. 05. 2009) na opravu a doplnenie žaloby. Súd zároveň týchto účastníkov poučil o tom, ako treba opravu a doplnenie žaloby urobiť. Žalobcovia na túto výzvu súdu nereagovali.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč.súd.por.) pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník

dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1 druhá, tretia veta Obč. súd. por. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené.

Podľa § 43 ods. 2 Obč. súd. por. ak účastník lehote podľa ods. 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 43 ods. 2 Obč.súd.por.).

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia. U žalobcov v 3.rade, 7. rade, 10. rade až 13. rade bolo konanie zastavené pre neodstránenie nedostatku podmienky konania, spočívajúcej v nepodpísaní žaloby. Ide o odstrániteľný nedostatok podmienky konania, ktorý sa však v dôsledku jeho neodstránenia po výzve súdu zmenil na neodstrániteľný. Súd nemôže konať s účastníkom, ktorý nepotvrdí svojím podpisom, že písomne vyhotovená žaloba predstavuje skutočne jeho vôľu. Vo zvyšnej časti súd podanie odmietol pre neodstránenie jeho väd. Súd vo výzve zo dňa 09. 03. 2009 uznesením č.k. 8C/33/2009-6 všetkých žalobcov poučil o tom, ako treba vady žaloby odstrániť, ako ju treba opraviť. Nedostatky žaloby odstránené neboli. Nie je vymedzený predmet konania, žalobu nie je preto možné v jej doterajšej podobe prejednať.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm.c) Obč. súd. por. analogicky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 16 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.