

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 51C/91/2007  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1207213049  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2010  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Krajčová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2010:1207213049.15

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Krajčovou vo veci navrhovateľa: N. L. U., bytom T. XX, X. proti odporkyni: N. U., bytom W. XX, XXX XX X. o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva po rozvoďte takto

### rozhodol:

Súd určuje, že z vecí ktoré mali účastníci konania v BSM pripadá do výlučného vlastníctva navrhovateľa dvojizbový byt č. X s príslušenstvom, nachádzajúci sa na prvom poschodí bytového domu na W. D.. Č.. XX v Bratislave, vrátane podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach a spoluvlastníckeho podielu k pozemku vo veľkosti XXXX/XXXXXX zapísaný na LV č. XXXXX/X, kat. územie G., obec X., MČ G., okres X. N. vydaný Správou katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporkyni na vyrovnanie jej podielu sumu vo výške 41.492,40 € do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť štátu súdny poplatok vo výške 1.244,70 € na účet Okresného súdu Bratislava II do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 15.05.2007 domáhal, aby súd vyporiadal BSM účastníkov a to tak, že do výlučného vlastníctva navrhovateľa prikáže nehnuteľnosť: 2-izbový byt číslo X, nachádzajúci sa v bytovom dome na W. D. Č.. XX P. X., súpisné číslo XXX, na parcele č. XXXXX/X, zapísaný na LV č. XXXX, vydaným Správou katastra pre hl. mesto SR Bratislavu, okres Bratislava II, k. ú.: G. a uloží navrhovateľovi povinnosť zaplatiť odporkyni na úplné finančné vyrovnanie sumu určenú súdom po ustálení masy BSM.

Navrhovateľ uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 30.01.2006, č.k.: XXC/X/XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.05.2006 v časti rozvodu manželstva bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené. Maloleté deti pochádzajúce z manželstva účastníkov boli na čas po rozvoďte zverené do osobnej starostlivosti otca - navrhovateľa.

Počas trvania manželstva nadobudli účastníci konania do BSM nehnuteľnosť: 2-izbový byt číslo X, nachádzajúci sa v bytovom dome na W. D. Č.. XX P. X., súpisné číslo XXX, na parcele č. XXXXX/X, zapísaný na LV č. XXXX, vydaným Správou katastra pre hl. mesto SR Bratislavu, okres X. N., k. ú.: G..

Predmetný byt je po kompletnej rekonštrukcii, ktorú hradil výlučne zo svojich prostriedkov navrhovateľ, avšak počas trvania manželstva. Hnuteľné veci patriace do BSM účastníkov konania sú bez akejkoľvek finančnej hodnoty. Po rozvode manželstva sa navrhovateľ z daného bytu odsťahoval a v súčasnej dobe býva s maloletými deťmi v byte na T. D. XX P. X.. Odporkyňa je závislá na požívaní alkoholických nápojov, je nezamestnaná, neprispieva napriek právoplatnému rozsudku súdu na maloleté deti, teda neplní si vyživovaciu povinnosť. Účastníkom sa nepodarilo uzavrieť dohodu o vypořádání BSM.

Odporkyňa vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 01.08.2007 uviedla, že predmetný byt na W. mala za slobodná. Výmenou získala len lepšiu polohu nie metre štvorcové. Byt bol síce odkúpený do osobného vlastníctva v manželstve, za ktorý sa uhradilo do platieb približne 28 000,- Sk. Odporkyňa uviedla, že si chce byt ponechať a nebude si nárokovat' na finančné úspory počas ich 13 ročného manželstva.

Následne odporkyňa vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 09.03.2009 uviedla, že nie je pravdou, že BSM účastníkov tvorí len byt na W. D. P. X.. Od uzavretia manželstva až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu o rozvode manželstva, teda do zániku BSM, by jeho obsah mali tvoriť ďalšie veci a to tak hnuteľné veci, medzi nimi dve motorové vozidlá, chladnička, pračka, mikrovlnná rúra, elektronika - videorekordér, audio súprava, televízor, kamera, fotoaparát, lyže a ďalšie predmety vybavenia domácnosti, ďalej majetkové práva z úspor a príjem navrhovateľa po vypořádání podielov v spoločnosti s ručením obmedzeným, ktorej bol navrhovateľ spoločníkom. O likvidácii resp. zániku týchto práv odporkyňa nemá vedomosť, nakoľko všetky hnuteľné veci spolu s dokladmi vyniesol navrhovateľ z bytu na jej neznáme miesto ešte pred zánikom BSM manželov. K týmto skutočnostiam navrhla súdu vypočúť svedkov.

Pokiaľ ide o samotný byt na W. D., k tomu odporkyňa uviedla, že v roku 1985 bola spolunájomcom bytu na K. D. P. X., následne sa stala jeho nájomcom. Tento byt v roku 1995 vymenila za byt na W.. Už ako manželka, s navrhovateľom byt odkupovali do osobného vlastníctva v roku 2002, ktorého nájomcom bola výlučne odporkyňa. Až do toho okamihu navrhovateľ nebol evidovaný ani ako nájomca. S navrhovateľom uzavreli manželstvo v roku 1993. Navrhovateľ obýval predmetný byt na Kapušianskej do mesiaca apríl 2004, potom sa z neho odsťahoval. Od tejto chvíle sa o byt preukázateľne prestal zaujímať, jednak z hľadiska jeho financovania, jednak z hľadiska jeho navštevovania. Okrem toho sa podľa vedomostí odporkyne navrhovateľ stal vlastníkom bytu na T. D. v Bratislave. Z uvedených dôvodov odporkyňa žiada, aby súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z podielu, akým sa účastníci zaslúžili o nadobudnutie spoluvlastníctva k bytu ako aj zo zabezpečenia záujmov maloletých detí.

Zároveň dňa 27.04.2009 odporkyňa založila do spisu súpis vecí tvoriacich BSM účastníkov. Zo zoznamu vyplýva, že masu BSM účastníkov podľa odporkyne majú tvoriť nasledujúce veci: nábytok v byte na W. identifikovaný ako vešiaková stena 1ks, kuchynská linka, rozkladacia poschodová posteľ, skrine, stoly, sedacia súprava, konferenčný stolík, rozťahovacie kreslá, nástenné svietidlo, stolová lampa, skriňa, luster, bytové jadro, koberec, záclony, obraz. Ďalej mali byť súčasťou BSM dva kusy osobných automobilov bez uvedenia značky, roku výroby, roku nadobudnutia, dva kusy bicyklov - bez uvedenia ceny, značky, roku výroby a nadobudnutia. Ďalej mikrovlnná rúra, vysávač, žehlička, pračka, chladnička, lyže, lyžiarska výstroj, kolieskové korčule, príbor, jedálenská súprava, audiosúprava, DVD prehrávač, rádiomagnetofón, televízor, kamera - všetko bez uvedenia značky, roku výroby, ceny, dátumu nadobudnutia a miesta, kde sa v súčasnosti predmetné veci nachádzajú. Okrem toho do BSM odporkyňa zahrnula aj vkladné knižky bez uvedenia mena majiteľa, čísiel účtov a peňažného ústavu, kde sú tieto vedené, rovnako ako ďalšie vklady na účtoch - bez uvedenia typu účtu, peňažného ústavu a sporenie - postenie maloletých detí a navrhovateľa - bez uvedenia identifikačných údajov. Záverom uviedla, že do BSM patrí aj podiel navrhovateľa v s.r.o., kde mal vystupovať ako spoločník spolu s pánom K.

Navrhovateľ sa k súpisu majetku patriaceho do BSM vykonanom odporkyňou vyjadril písomne, podaním zo dňa 15.05.2009. Pokiaľ ide o zariadenie bytu uvádzané odporkyňou, nemá o toto záujem, podľa jeho vyjadrenia tieto veci, ak vôbec existujú, čo podľa neho nie je pravdepodobné, nemajú žiadnu hodnotu. Pokiaľ ide o motorové vozidlá, motorové vozidlo zn. Škoda Felícia bolo predané počas trvania manželstva. Motorové vozidlo zn. Fiat Marea bolo zakúpené počas trvania manželstva, avšak z finančných prostriedkov, ktoré výlučne jemu darovali jeho rodičia, čo potvrdzuje aj darovacia zmluva,

ktorú súdu predložil. Bicykle patrili maloletým deťom. Dcérin bicykel odporkyňa predala v krčme a synov bicykel dostal syn do daru od príbuzných - N. a L. K.. Pokiaľ ide o spotrebné predmety uvádzané

odporkyňou, o mnohých navrhovateľ vôbec nevie, je možné, že ich odniesol bývalý priateľ odporkyne, ktorý bol drogový závislý a právoplatne dosúdený za krádeže a predaj drog. V prípade, ak by sa nejaké z týchto vecí v byte nachádzali, nemajú žiadnu hodnotu.

Elektronika uvádzaná odporkyňou už neexistuje. DVD prehrávač počas manželstva nikdy nevlastnili, rádio s CD prehrávačom zničil ich maloletý syn so synovcom odporkyne a bolo vyhodené okolo roku 2000, video kamera - zakúpená v roku 1993 - bola pokazená a vyhodená v roku 2001, televízor bol zakúpený v roku 1993 a podľa navrhovateľa sa už v byte nenachádza.

Pokiaľ ide o majetkové práva uvádzané odporkyňou - počas trvania manželstva nemali manželia žiadne vkladné knižky, okrem vkladných knižiek maloletých detí. Navrhovateľ nemal vedený bankový účet, nemal žiadne sporenie ani poistenie. Vkladné knižky a poistenie majú len maloleté deti a tieto nepatria do BSM, ale patria ich spoločným maloletým deťom. Poistky sú vinkulované v ich prospech.

Navrhovateľ počas trvania manželstva, až do jeho právoplatného rozvodu, nikdy nevlastnil podiel v obchodnej spoločnosti a nebol ani spoločníkom v žiadnej obchodnej spoločnosti.

Záverom navrhovateľ uviedol, že počas trvania manželstva bola odporkyňa po dobu deviatich rokov na materskej dovolenke a jeho príjem bol jediným zdrojom príjmu v rodine. Peniaze, ktoré zarobil sa počas manželstva aj minuli, nakoľko počas trvania manželstva prerobili byt na W. D. - vymenili okná, podlahu, bytové jadro. Okrem toho každoročne chodili na lyžovačky a na letné dovolenky k moru.

Na pojednávaní konanom dňa 17.06.2009 odporkyňa uviedla, že na veciach uvádzaných v súpise BSM, ktorý doručila súdu pod bodmi 3 a 4 netrvá, jediné čo žiada vyporiadať sú osobné motorové vozidlá, finančné prostriedky a žiada, aby jej ostal jej byt. Má za to, že predmetný byt do BSM účastníkov nepatrí.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, svedkov, oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k: XXC/X/XXXX-XXX, oboznámením listinných dôkazov: LV č. XXXX k.ú.: Ružinov, kúpnu zmluvou k bytú č. XX X XXXX XX, uznesením OR PZ v Bratislave II č.: Č.-C.-XXXX/X-C.-X.-XX, darovacou zmluvou na sumu 400 000,- Sk, kúpnu zmluvou na OMV zn. Fiat Marea, vkladnými knižkami maloletých detí, potvrdením P., H..U., Č., H..U., O. X., H..U.. H. U. U., H..U., potvrdením DI PZ SR .

Manželstvom účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 30.01.2006, č.k.: XXC X/XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.05.2006 v časti rozvodu manželstva. Maloleté deti pochádzajúce z manželstva účastníkov boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti otca - navrhovateľa.

Podľa výpisu z LV č. XXXX, vydaným Správou katastra pre hl. mesto SR Bratislavu, okres X., k. ú.: G. sú účastníci bezpodielovými spoluvlastníkmi 2-izbového byt číslo X, nachádzajúceho sa v bytovom dome na W. D. Č.. XX P. X., súpisné číslo XXX, na parcele č. XXXXX/X.

Predmetný byt nadobudli účastníci do bezpodielového spoluvlastníctva na základe kúpnej zmluvy č. XX X XXXX XX o prevode vlastníctva bytu zo dňa 12.04.2000. Finančné prostriedky na kúpu bytu boli použité z úspor - stavebného sporenia, patrili do BSM účastníkov.

Z uznesenia OR PZ v Bratislave II č.: Č.-C.-XXXX/X-C.-X.-XX súd zistil, že voči odporkyni je vedené trestné stíhanie pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 TZ, nakoľko odporkyňa dlhovala do februára 2007 na výživnom na maloleté deti C. U., nar. 26.06.1997 a mal. L. U., nar. 15.11.1993 sumu vo výške 25 000,- Sk.

Z obsahu darovacej zmluvy uzatvorenej dňa 12.12.2002 medzi darcom Y. U. a jeho manželkou X. U. a obdarovaným L. U. súd zistil, že darcovia darovali obdarovanému sumu 400 000,- Sk. Podpisy darcov sú na predmetnej zmluve osvedčené a to v Osvedčovacej knihe č. XX/XXXX a č. XX/XXXX obce W.J. - X., kde mal v tom čase trvalé bydlisko darca Y. U..

Z obsahu kúpnej zmluvy zo dňa 13.12.2002 uzavretej medzi predávajúcim AAA AUTO, s.r.o. a kupujúcim N.. L. U. súd zistil, že predmetom tejto zmluvy bol osobný automobil značky Fiat Marea Weekend 1.9 TD, rok výroby 1997 za kúpnu cenu 279 000,- Sk vrátane DPH. Ku kúpnej zmluve bol priložený aj pokladničný doklad o uhradení kúpnej ceny.

Z potvrdenia Krajského dopravného inšpektorátu súd zistil, že ku dňu zániku BSM bol navrhovateľ držiteľom motorového vozidla zn. Fiat Marea Weekend. Navrhovateľ v súčasnosti nie je evidovaný ako majiteľ motorového vozidla a odporkyňa je v súčasnosti evidovaná ako majiteľka OMV zn. Ford Sierra 2.0, bielej farby, EČ: X. XXX Q., na ktorom je zriadená exekútorská blokácia od 12.09.2007 exekútora Y... P.. W..

Na základe znaleckého posudku č. XX/XXXX zo dňa 28.09.2008 vypracovaného znalcom: Ú. U. Q., U..G..C., G.N. N.. Y. B., súd zistil, že hodnota bytu č. X nachádzajúceho sa na 1. poschodí bytového domu na W. D. Č..

XX v Bratislave, súp. č. XXX, na parc. č. XXXXX/X k.ú. G. ku dňu 10.05.2006 predstavuje sumu 82 984,80 eur /2 500 000,- Sk/.

Na vkladnej knižke č. J. XXXXX, č. účtu: XXXXXXXXXXXX na meno C. U.Ý. bol ku dňu zániku BSM celkový zostatok 16 364, 74 Sk a na vkladnej knižke č. J. XXXXXX, č. účtu: XXXXXXXXXXXX na meno L. U. bol ku dňu zániku BSM celkový zostatok 16 324,24 Sk.

Z čestného prehlásenia N.. P. S., nar. 13.09.1970 zo dňa 18.09.2009 súd zistil, že menovaný sa zaväzuje poskytnúť navrhovateľovi finančné prostriedky ako pôžičku vo výške 41 500,- eur na účely vyporiadania BSM navrhovateľa s odporkyňou. Zároveň z doloženého výpisu z účtu N.. P. S.L., vedného v O. X., a.s. z 07.01.2010 a 22.01.2010 vyplýva, že majiteľ účtu disponuje finančnými prostriedkami vo výške 41 500,- eur, na poskytnutie ktorých sa zaviazal navrhovateľovi.

Z vyhlásenia Y.. T. L. zo dňa 31.10.2009 súd zistil, že menovaný je ochotný poskytnúť odporkyni finančné prostriedky na účely uspokojenia pohľadávky navrhovateľa a to v rozsahu povinnosti odporkyne zaplatiť navrhovateľovi sumu zodpovedajúcu podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu Bratislava II, najviac však v sume polovice ceny bytu určenej podľa znaleckého posudku tvoriaceho podklad pre rozhodnutie súdu.

Súd zistil dopytom, že Slovenská U., H..U.. ku dňu zániku BSM nevedla na meno účastníkov žiadne účty ani vklady. Z potvrdenia P. Ú. X., H..U.. súd zistil, že na meno N.. L. U. bol vedený bežný účet, na ktorom ku dňu zániku BSM bol zostatok 1 286,73 Sk a na meno N. U. bol vedený bežný účet na ktorom ku dňu zániku BSM bol zostatok mínus 190,55 Sk. Z potvrdenia vydaného O. X., H..U.. súd zistil, že na meno L. U. nebol vedený žiadny účet a na meno N. U. bol vedený bežný účet, na ktorom ku dňu zániku BSM bol zostatok vo výške mínus 15 198,90 Sk. Z potvrdenia vydaného Č., H..U.. súd zistil, že na mená účastníkov nebol ku dňu zániku BSM vedený žiadny účet.

Súd vykonal výsluch svedkov navrhovaných odporkyňou. Zo svedeckej výpovede svedkyne X. U., matky navrhovateľa, súd zistil, že svedkyňa kúpila do bytu na W. časť zariadenia a to zánovnú sedačku, ktorú však už vyhodili, okrem toho kúpili navrhovateľovi do daru chladničku a nejakú elektroniku - stereo veža bola rozbitá, nevie čo sa stalo s televízorom, ktorý taktiež zakúpila ona s manželom. Mali aj videokameru, tá s avšak pokazila. DVD prehrávať nevidela, mali videoprehrávač, ten deti rozbili. Mikrovlnnú rúru, pračku a chladničku mali, ostali v byte na W., nevie čo dnes s nimi je. Pokiaľ ide o bicykle, zdá sa jej že tieto boli ukradnuté z pivnice. Svedkyňa uviedla, že je pravdou, že v byte bol aj originál obrazu,

išlo o dielo akademického maliara I., tento obraz darovala synovi - navrhovateľovi ešte pre uzavretím manželstva a tento obraz sa nachádza v súčasnosti

u navrhovateľa. Svedkyňa dosvedčila, že v roku 2002 darovali s manželom výlučne svojmu synovi - navrhovateľovi 400 000,- Sk, myslí, že si za to kúpil auto a ešte pokiaľ sa pamätá sa v tom čase odkupovali byt, na čo sa tiež použila časť peňazí. Pokiaľ ide o úspory, vie že syn šetril deťom a mali aj stavebné sporenie to sa použilo pri kúpe bytu, resp. jeho rekonštrukcii. Pokiaľ vie, iné úspory nemali, nakoľko v rodine bol iba jeden príjem, keďže pracoval len syn, nevesta bola asi 9 rokov na materskej. Synovi okrem darovaných peňazí požičali ešte ďalších asi 400 000,- Sk, nevie kedy to bolo, či počas trvania manželstva alebo pred manželstvom, čo potom, tieto peniaze syn zatiaľ nevrátil. Finančné prostriedky mali s manželom, nakoľko predali rodičovský dom.

Z výpovede svedkyne T. I., matky odporkyne, súd zistil, že odporkyňa pre uzavretím manželstva mala dvojgársónku P. L.. V čase, keď získali byt na W. vie, že navrhovateľ platil "odstupné" pani od ktorej byt získali, nevie uviesť, koľko to bolo. Nevie či mali nejaké úspory, navrhovateľ je šetrný, sporil deťom na stavebné sporenie. Keď sa rozvádžali mal navrhovateľ auto, značku uviesť nevie. Ona im nikdy peniaze nepožičala, ani nedarovala. Pokiaľ ide o zariadenie bytu, toto bolo bežné, chladničku vie, že dcéra - odporkyňa vyhodila, lebo bola nefunkčná, rovnako vyhodila aj manželskú posteľ, televízor sa pokazil, video si zobral pri odchode navrhovateľ.

Z výpovede svedkyne Y. Q., sestry navrhovateľa, súd zistil, že obraz od akademického maliara Luluhu dostal navrhovateľ od matky, rovnako aj ona dostala od nej obraz. Pokiaľ ide o auto, nepamätá si, či navrhovateľ mal vlastné alebo služobné auto, vie že bolo staršie. Vie, že byt na W.N. bol zariadený bežne, v súčasnosti nevie, čo sa v byte nachádza. V byte, kde dnes žije navrhovateľ však nie je nič, čo bolo predtým v byte na Kapušianskej, v tomto byte ho svedkyňa navštevuje. Vie, že rodičia bratovi finančne pomáhali, vie že mu darovali nejaké peniaze, pomáhali finančne obom, teda aj jej, ale nevie koľko dostal od rodičov brat. Nevie, či mal navrhovateľ nejaké úspory, vždy mával hotovosť, ktorú potreboval, aby mohol normálne "fungovať". Je pravdou, že si od navrhovateľa opakovane v minulosti požičala asi 10 000,- Sk - 20 000,- Sk, tieto mu však obratom vrátila, väčšinou jej pomáhali rodičia. Rovnako aj ona občas požičala navrhovateľovi okolo 5 000,- Sk, nemali o tom žiadne potvrdenie.

Z výpovede svedkyne N. K., sestry odporkyne, súd zistil, že nevie presne uviesť, či mali účastníci auto, alebo nejaké úspory. Byt na W. bol zariadený bežne, nevie sa vyjadriť ako to vyzerá v súčasnosti, naposledy bola v byte asi pred rokom, keď bolo s odporkyňou zle, ale bola len na chodbe. Nevie o tom, že by navrhovateľ s jej manželom vlastnili nejakú obchodnú spoločnosť. Vie, že chceli predávať mapy, ale nakoniec im to nevyšlo.

Z výpovede svedka L. K., manžela sestry odporkyne, súd zistil, účastníci mali staršie auto značky Fiat, išlo o ojazdené auto v hodnote asi 200 000,- Sk a navrhovateľ mal aj služobné auto. Vie, že byt na W. bol zariadený bežne, v byte bol asi pred rokom a byt bol značne zdevastovaný, boli rozbité dvere, poškodená zámka, obhorené plastové okno. Nevie či účastníci mali nejaké úspory. On má živnostenské oprávnenie, ale s navrhovateľom nikdy nepodnikal, ani nemali založenú nikdy žiadnu obchodnú spoločnosť. Dávnejšie plánovali spolu podnikáť, ale to sa nakoniec neuskutočnilo. Jedenkrát si od navrhovateľa požičal asi 5 000,- Sk, bolo to dávnejšie asi v 90-ych rokoch.

Z výpovede svedkyne N. V., sestry odporkyne, súd zistil, že byt na W. bol bežne zariadený. Nevie, či mali účastníci nejaké úspory ani pôžičky. Ona im nikdy žiadne peniaze nepožičala. Nepamätá si, či mali účastníci nejaké auto.

Z výpovede svedka T. V., manžela sestry odporkyne, súd zistil, že byt bol zariadený bežne, nepamätá si, či vlastnili auto, nevedel či mali nejaké úspory alebo pôžičky.

Súd nevykonával dokazovanie výsluchom svedka L. I., brata odporkyne, ktorý mal vo svojej svedeckej výpovedi dosvedčiť skutočnosti týkajúce sa nadobudnutia užívacieho práva k bytu na K. ulici, okolnosti výmeny bytu a vzniku vlastníctva bytu, nakoľko z výpovede tohto svedka nemohli vyplývať žiadne skutočnosti, ktoré mohli mať význam pre rozhodnutie súdu. Súd mal v konaní tieto skutočnosti preukázané predovšetkým listinnými dôkazmi a výpoveďou samotných účastníkov a vykonanie tohto dôkazu súd považuje za nadbytočné a nehospodárne.

Podľa § 143 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

Súd nevyporiadal v rámci vyporiadania BSM účastníkov vecí, o ktorých navrhovateľka najskôr tvrdila, že do ich BSM patria, neskôr uviedla, že na vyporiadanie vecí uvádzaných v jej písomnom podaní zo dňa 27.04.2009 netrvá, resp. ako sporné ich z dôvodu dôkaznej núdze z masy BSM vypustila (mikrovlnná rúra, vysávač, žehlička, pračka, chladnička, lyže, lyžiarska výstroj, kolieskové korčule, príbor, jedáľenská súprava, audio súprava, DVD prehrávač, rádiomagnetofón, televízor, kamera).

Veci, o ktorých tvrdí navrhovateľka, že patria do BSM a odporca tvrdí, že do BSM nepatria, prípadne že počas trvania manželstva boli zničené, pričom ani jeden z účastníkov nevedel tieto veci identifikovať (vešiaková stena 1ks, kuchynská linka, rozkladacia poschodová posteľ, skrine, stoly, sedacia súprava, konferenčný stolík, rozťahovacie kreslá, nástenné svietidlo, stolová lampa, skriňa, luster, bytové jadro, koberec, záclony), súd nevyporiadal v rámci vyporiadania BSM účastníkov, pretože ani jeden z účastníkov neunesol dôkazné bremeno preukázať svoje tvrdenie, že uvedené veci vôbec existovali, o aké veci malo ísť a či existovali ku dňu zániku BSM, resp. že by patrili do ich BSM. Uvedené sa vzťahuje aj finančné prostriedky v peňažných ústavoch, o ktorých odporkyňa tvrdila, že sú súčasťou BSM. Súd vykonal dopyt do bánk, ktoré v tom čase figurovali na slovenskom bankovom trhu, avšak nepodarilo sa mu zistiť, že by účastníci mali nejaké úspory. Pokiaľ ide o vkladné knižky maloletých detí, tieto sú ich majetkom, nepatria do BSM účastníkov, a preto nemôžu byť predmetom vyporiadania BSM. Pokiaľ ide o stavebné sporenie, v konaní bolo výpoveďou navrhovateľa a svedkov preukázané, že stavebné sporenie bolo použité počas trvania manželstva na nákup a rekonštrukciu bytu na W. D. P. X..

Pokiaľ ide o tvrdenie odporkyne, že navrhovateľ ku dňu zániku BSM bol spoločníkom v spoločnosti s ručením obmedzeným, táto skutočnosť sa v konaní nepreukázala. Navrhovateľ ku dňu zániku BSM nevlastnil nijaký obchodný podiel a nebol ani spoločníkom v žiadnej obchodnej spoločnosti.

Podľa ust. § 143 OZ v BSM manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva.

Ohľadne darov manželom za trvania manželstva možno z ust. § 143 OZ vyvodit', že veci nadobudnuté za trvania manželstva darom oboma manželmi, nestávajú sa predmetom ich BSM, ale podielového spoluvlastníctva. Výnimka ust. § 143 OZ o veciach darovaných platí nielen u nadobudnutia vecí jedným z manželov, ale aj pri nadobudnutí vecí oboma manželmi. Pri dare iných osôb manželom je pre posúdenie otázky, kto je obdarovaný, rozhodujúci úmysel darcu, či chcel darovať vec len jednému z manželov alebo obom.

Tvrdenie odporkyne, že nadobudli s odporcom kúpou do BSM dva osobné automobily, nekorešponduje s vykonanými dôkazmi. Ku dňu zániku BSM vlastnil navrhovateľ osobné motorové vozidlo zn. Fiat Marea Weekend. Z vykonaného dokazovania a z výpovede matky navrhovateľa a jeho sestry a z darovacej zmluvy s overenými podpismi darcov a ich čestného prehlásenia je zrejmé, že rodičia navrhovateľa darovali navrhovateľovi sumu 400 000,- Sk a to dňa 12.12.2002 a z týchto peňazí potom dňa 13.12.2002 navrhovateľ si zakúpil osobné motorové vozidlo zn. Fiat Marea Weekend. Finančné prostriedky vo výške 400 000,- Sk darovali rodičia navrhovateľa výlučne navrhovateľovi a za tieto darované peniaze

navrhovateľ v roku 2002 kúpil predmetné osobné motorové vozidlo, ktoré nepatrí do BSM účastníkov, pretože bolo nadobudnuté z výlučného majetku (peňazí) patriaceho navrhovateľovi, keďže dar rodičov navrhovateľovi patril do výlučného majetku navrhovateľa.

Pokiaľ ide o obraz uvádzaný odporkyňou, ktorý podľa jej písomného vyjadrenia mal byť súčasťou BSM, pričom tento obraz odporkyňa nevedela identifikovať, bolo v konaní preukázané, že účastníci vlastnili jeden kus originálu obrazu od akademického maliara Lалуhu, ktorý však ako vyplynulo zo svedeckých výpovedí patril navrhovateľovi, ktorý ho dostal darom od svojich rodičov a to ešte pred uzavretím manželstva s odporkyňou, a teda tento obraz nie je súčasťou BSM účastníkov, ale taktiež patrí do výlučného vlastníctva navrhovateľa.

Podľa § 148 ods. 1 OZ zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 1, 2, 3 OZ, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa § 150 OZ, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Pokiaľ ide o samotný byt na W., súd po vykonanom dokazovaní dospel k jednoznačnému záveru, že predmetný byt je patrí do BSM účastníkov. Je síce pravdou, že odporkyňa pred uzavretím manželstva bola nájomcom dvojgársónky B., avšak túto garsónku už počas trvania manželstva účastníci vymenili za dvojizbový byt na W. a tento následne počas trvania manželstva odkúpili do osobného vlastníctva. Nie je právne relevantné, že navrhovateľ nebol uvedený v listinách týkajúcich sa tohto bytu ako nájomník, nakoľko v zmysle ustanovenia § 704 ods. 1 OZ ak sa niektorý z manželov stal nájomcom bytu pred uzavretím manželstva, vznikne obom manželom spoločný nájom bytu uzavretím manželstva., a tak aj keď navrhovateľ nebol uvedený v listinách ako nájomca, vznikol aj jemu okamihom uzavretia manželstva spoločný nájom. V danom prípade pri posudzovaní otázky, či byt na W. patrí do BSM účastníkov, je rozhodujúci okamih nadobudnutia vlastníckeho práva k predmetnému bytu, pričom je nesporné, že tento nastal počas trvania manželstva a teda byt patrí do BSM účastníkov.

Pokiaľ ide o otázku, ktorému z účastníkov súd prikáže byt do výlučného vlastníctva a zároveň ho zaviazne na vyplatenie druhého z účastníkov, keďže obaja účastníci žiadali, aby súd prikázal byt do výlučného vlastníctva, súd pri rozhodovaní zvažil všetky okolnosti prejednávanej veci a rozhodol o tom, že predmetný byt prikáže do vlastníctva navrhovateľa a zaviazne ho, aby odporkyňi vyplatil na vyrovnanie sumu 41 492,40 eur určenú v súlade so znaleckým posudkom č. 60/2008 zo dňa 28.09.2008 vypracovanom pre účely tohto súdneho konania. Navrhovateľ akceptoval cenu stanovenú v znaleckom posudku vypracovanom pre účely tohto súdneho konania dňa 28.09.2008, nežiadal o jeho aktualizáciu, napriek tomu, že je všeobecne známe (a aj súdu z jeho rozhodovacej činnosti), že oproti roku 2008 došlo k značnému poklesu cien nehnuteľností v hlavnom meste SR Bratislave. Navrhovateľ v konaní preukázal, že disponuje finančnými prostriedkami na vyplatenie odporkyne, okrem toho navrhovateľovi boli zverené do osobnej starostlivosti aj obe maloleté deti pochádzajúce z manželstva účastníkov. Odporkyňa v konaní nepreukázala, že by mala k dispozícii finančné prostriedky potrebné na vyplatenie navrhovateľa (keďže nepreukázala, že by Y. L. disponoval finančnými prostriedkami vo výške ? ceny bytu určenej podľa znaleckého posudku), odporkyňa má dlhodobé problémy s požívaním alkoholických nápojov, pričom sa opakovane liečila, nemá stály zdroj príjmu, neplní si voči maloletým deťom vyživovaciu povinnosť a neuhrádza ani náklady spojené s bývaním v predmetnom byte, kde podľa vyjadrenia navrhovateľa a ním predložených upomienok od správcu, sú v súčasnosti nedoplatky vo výške 1 49,89 eur, pričom navrhovateľ bol upozornený správcou, že v prípade, ak nebudú tieto

nedoplatky uhradené, pristúpia vlastníci bytov k vymáhaniu tejto pohľadávky. Odporkyňa má navyše aj ďalšie záväzky voči spoločnostiam Slovak Telekom, a.s., Orange, a.s., O. X., H..U.. a Provident Financial, s.r.o..

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že do BSM účastníkov patrí len predmetný byt a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O. s. p., nakoľko vzhľadom na samotný charakter konania o vyporiadanie BSM, kedy každý z účastníkov nadobúda rovnakú majetkovú hodnotu, nie je možné konštatovať, že by niektorý z účastníkov mal v konaní, čo ani len prevažný úspech.

Keďže odporkyňa bola oslobodená od súdnych poplatkov (a teda aj od trov znaleckého dokazovania) na základe uznesenia súdu zo dňa 21.05.2008, č.k.: 51C/91/2007-68, súd zaviazal na zaplatenie polovice súdneho poplatku len navrhovateľa. O uložení povinnosti navrhovateľovi zaplatiť súdny poplatok za vyporiadanie BSM vo výške 1 244,70 eur rozhodol súd podľa ust. § 2 ods. 1 písm. c), ods. 3, § 5 ods. 1 písm. h), § 6 ods. 1, § 7 ods. 7, § 8 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov a položky 6 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu cit. zákona.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava II na Krajský súd Bratislava, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie zhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.