

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 34Csp/230/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123220592
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Oros Nemešová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7123220592.1

Uznesenie

Mestský súd Košice v spore žalobkyne: A. B. C. D. E. D., nar. XX.X.XXXX, bytom v F., E. XX, zastúpená Mgr. Matúšom Mackom, advokátom so sídlom vo Svidníku, Karpatská 804/10, proti žalovanému: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, o zdržanie sa výkonu práva na zrážky zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. U k l a d á žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o revolvingovom úvere č. 8000036590 zo dňa 28.3.2006 do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zdržanie sa výkonu práva na zrážky zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy.

II. U k l a d á spoločnosti Natures Alternative ajurveda Medicine s.r.o. so sídlom v Košiciach, Húskova 33, IČO: 47 344 954 povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne na základe Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o revolvingovom úvere č. 8000036590 zo dňa 28.3.2006.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 30.11.2023 domáhala rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o revolvingovom úvere č. 8000036590 zo dňa 28.3.2006.

2. Spolu so žalobou podala žalobkyňa aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o revolvingovom úvere č. 8000036590 zo dňa 28.3.2006 do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zdržanie sa výkonu práva na zrážky zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a zároveň, aby súd jej zamestnávateľovi uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok z jej mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o revolvingovom úvere č. 8000036590 zo dňa 28.3.2006.

3. Žalobu ako aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila najmä tými skutkovými tvrdeniami, že so žalovaným uzavrela dňa 28.3.2006 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8000036590, ktorej súčasťou bola Dohoda o zrážkach zo mzdy. Uviedla, že v čase podpisovania Zmluvy o revolvingovom úvere nemala vôbec vedomosť o tom, že s podpisom zmluvy zároveň uzatvára aj Dohodu o zrážkach zo mzdy, nebola upozornená na existenciu Dohody o zrážkach zo mzdy, resp. na skutočnosť, že táto Dohoda o zrážkach zo mzdy je zakomponovaná v texte zmluvy. Poukázala na to, že znenie Zmluvy o revolvingovom úvere bolo vopred pripravené zo strany veriteľa, pričom Dohoda je uvedená drobným písmom v bode 7. zmluvného formulára. Žalobkyňa ďalej uviedla, že až z podania označeného ako Vykonanie Zrážok zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 28.9.2023, ktoré žalovaný doručil jej zamestnávateľovi, sa dozvedela, že podpísala aj Dohodu o zrážkach zo mzdy. Je toho názoru, že Zmluva o revolvingovom úvere obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je neplatná, a je

ňou žalobou napádaná Dohoda o zrážkach zo mzdy, prostredníctvom ktorej sa žalovaný snaží vymôcť plnenie, na ktoré nemá nárok. Žalobkyňa v tejto súvislosti zdôraznila, že Dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou úverovej zmluvy, teda nie je vo forme osobitnej listiny, považuje za absolútne neplatnú v zmysle ust. § 39 Občianskeho zákonníka a navyiac má za to, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná aj v zmysle ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže o jej existencii v čase uzatvorenia Zmluvy o revolvingovom úvere nemala vedomosť, ale aj z dôvodu jej neurčitosti. Žalobkyňa potrebu nariadenia neodkladného opatrenia odôvodňovala aj tým, že obava, že žalovaný neoprávnene zasiahne do jej majetku, a to bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení, sa reálne naplnila požiadanim jej zamestnávateľa o vykonanie zrážok zo mzdy a tiež z dôvodu predchádzania vzniku majetkovej ujmy na jej strane. Žalobkyňa uviedla, že Civilný sporový poriadok umožňuje uložiť neodkladné opatrenia len strane konania, a vzhľadom na túto skutočnosť označila svojho zamestnávateľa ako žalovaného v 2. rade, avšak okrem uloženia povinnosti zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy si voči nemu neuplatňuje žiadne iné nároky.

4.1 Žalobkyňa v rámci prostriedkov procesného úkonu do konania označila a predložila tieto listinné dôkazy: Zmluvu o revolvingovom úvere č. 80000365590 zo dňa 23.3.2006, žiadosť žalovaného adresovanú zamestnávateľovi žalobkyne o vykonanie zrážok zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 28.9.2023.

4.2 Na zdôraznenie správnosti svojich záverov žalobkyňa poukázala na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 29.5.1997, sp.zn. 1 Obo 57/97, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 21.8.2013, sp.zn. 6 Cdo 259/2012, uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 30.12.2015, sp.zn. 3Co/633/2015, rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 30.3.2017, sp.zn. 5Co/257/2016, uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 16.8.2021, sp.zn. 9CoCsp/55/2021, rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 12.5.2022, sp.zn. 2CoCsp/12/2022, rozsudok Okresného súdu Košice okolie zo dňa 15.5.2018, sp.zn. 10Csp/420/2017, rozsudok Okresného súdu Košice okolie zo dňa 21.1.2019, sp.zn. 8Csp/420/2017.

5. Zo žalobkyňou predložených listinných dôkazov súd zistil, že žalovaný ako veriteľ (od 24.7.2000 do 14.2.2008 vykonávajúci svoju podnikateľskú činnosť pod obchodným menom PROFIREAL SLOVAKIA spol. s r.o.) a žalobkyňa ako dlžníčka uzavreli dňa 28.3.2006 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8000036590, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 3.121,30 Eur (94.032,- Sk), ktorý mala žalobkyňa splatiť v splátkach (36 splátok) vo výške 86,71 Eur (2.612,- Sk). Súčasťou zmluvy bola aj Dohoda o zrážkach zo mzdy, z ktorej vyplýva, že na základe jej predloženia bol zamestnávateľ žalobkyne povinný vykonávať mesačné zrážky z jej mzdy vo výške mesačnej splátky až do obdobia, keď mu žalovaný oznámi, že všetky jeho pohľadávky sú splatené.

6. Listom zo dňa 28.9.2023 označeným ako Vykonanie Zrážok zo mzdy a iných príjmov – Žiadosť požiadal žalovaný spoločnosť Natures Alternative ajurveda Medicine s.r.o. o vykonávanie zrážok zo mzdy za účelom uspokojenia jeho neuhradenej splatnej pohľadávky vo výške 6.263,68 Eur ku dňu 15.8.2020.

7. Podľa ust. § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa ust. § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa ust. § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa ust. § 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa ust. § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa ust. § 329 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

13. Podľa ust. § 330 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Podľa ust. § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Podľa ust. § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

16. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia predstavuje v zásade dočasné rozhodnutie, ktorého účelom je dočasná úprava pomerov strán a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo strany ohrozené. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia, okrem osvedčenia návrhu, je aj osvedčenie, že bez jeho vydania by bol prípadný budúci výkon súdneho rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia výkonu rozhodnutia musí bezprostredne a reálne hroziť. Neodkladné opatrenie má charakter preventívneho riešenia vzťahu medzi stranami a má miesto vtedy, ak je dôvodná obava, že jeho nenariadením by sa zhoršila pozícia žalobcu a obava, že by vznikol priestor tomu, aby bol vykonávaný právny úkon, ktorý by vytvoril nezvratný právny stav. Platí tiež, že neodkladné opatrenie môže obmedziť druhú stranu len natoľko, aby splnilo svoj účel, a nesmie ho obmedziť nadmieru nevyhnutne potrebnú.

17. Predpokladom nariadenia neodkladných opatrení je osvedčenie nároku, ktorému sa má navrhovaným neodkladným opatrením poskytnúť ochrana a osvedčenie naliehavosti potreby upraviť pomery sporových strán alebo osvedčenie obavy z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, t.j. osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Všetky tieto zákonné predpoklady musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie a to každú podmienku jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti.

18. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je súd viazaný návrhom strany, pričom by mal však starostlivo zvážiť najmä rozsah navrhovaných obmedzení a dopad zo žalovanej strany. Neodkladné

opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania vo veci samej. Účelom konania o neodkladnom opatrení je podľa možnosti čo najrýchlejšia úprava pomerov sporových strán za situácie, že tieto upravené nie sú, a je tu potreba ich upraviť. Práve rýchlosť, s akou treba k rozhodovaniu vo veci a neodkladných opatrení pristupovať, kladie zvýšené nároky na doloženia tvrdení uvádzaných v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak, aby bolo možné považovať potrebu navrhovanej bezodkladnej úpravy za osvedčenú; súd totiž pred rozhodnutím o neodkladnom opatrení v zásade nevykonáva dokazovanie v rozsahu vyhradenom pre konanie vo veci samej; o návrhu na nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Je však nutné, aby strana sporu domáhajúca sa nariadenia neodkladného opatrenia osvedčila dôvody na jeho nariadenie; to znamená potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo ohrozenie exekúcie, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemôže byť postavená len na domnienkach, či úvahách o možnej ujme na právach žalobcu, a to najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že účelom neodkladného opatrenia na rozdiel od doterajšej právnej úpravy obsiahnutej v občianskom súdnom poriadku už nemusí byť len poskytnúť stranám dočasnú úpravu pomerov, a teda už nemusí mať len charakter predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je súd viazaný návrhom, pričom však musí starostlivo zvážiť najmä rozsah navrhovaných obmedzení. Povinnosť niečo vykonať, niečo sa zdržať alebo niečo znášať uloží vždy len takým spôsobom, aby neprímerane nenarušil hospodárske funkcie strany, voči ktorej neodkladné opatrenie smeruje. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na osobe, ktorá neodkladné opatrenie podáva.

19. Pred nariadením predbežného opatrenia súd musí vychádzať z jeho vymedzenia uvedeného v návrhu a skúmať, či je dostatočne dôvodný a ďalej skúmať skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia. Súd môže neodkladné opatrenie nariadiť v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne dočasne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd posúdiť, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomeru alebo obavu z ohrozenia exekúcie, či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha, či navrhovaným neodkladným opatrením nebude vytvorený nenávratný stav, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Vzhľadom na tieto špecifické okolnosti neodkladného opatrenia, je súd povinný vždy dôsledne vyhodnotiť, či je návrh z objektívneho hľadiska presvedčivý a či reálne došlo k osvedčeniu všetkých skutočností, ktorými je nariadenie neodkladného opatrenia podmienené.

20. V rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania, teda osvedčovania podstatne zúžený. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia pravdepodobné. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia, teda prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že v zásade v prejednávanej veci nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný charakter. Nie je potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, avšak musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci.

21. Žalobkyňa sa podľa posúdenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia domáha nariadenia neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d/ Civilného sporového poriadku, nakoľko predmetom neodkladného opatrenia je uloženie povinnosti zdržať sa vykonania zrážok zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o revolvingovom úvere č. 8000036590 zo dňa 28.3.2006.

22. V danom prípade súd skúmal, či je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu a dospel k záveru o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia z nižšie uvedených dôvodov.

23. Písomnú dohodu o zrážkach zo mzdy ako prostriedok na zabezpečenie peňažnej pohľadávky uzatvára veriteľ s dlžníkom. Veriteľom môže byť právnická osoba aj fyzická osoba. Pre túto dohodu platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch (ust. § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka). Obsahom dohody je súhlas dlžníka s tým, aby sa mu zo mzdy vykonávali zrážky a súčasne poukazovali veriteľovi. Zákon pritom výslovne ustanovuje, že dohodnuté zrážky nesmú svojou výškou (rozsahom) presahovať výšku zrážok, aké sú prípustné pri výkone rozhodnutia (exekúcií). Dohoda okrem označenia veriteľa, dlžníka, platiteľa mzdy musí obsahovať aj označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide, a výšku dohodnutých zrážok. Na základe dohody o zrážkach zo mzdy si veriteľ môže jednostranne diktovať výšku dlhu, resp. sám určovať oprávnenosť jednotlivých nárokov, ktoré majú vyplývať zo spotrebiteľskej zmluvy a de facto nariadovať ich výkon zamestnávateľovi vo forme zrážok zo mzdy bez toho, aby boli tieto nároky podrobené súdnej kontrole.

24. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex officio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že v procese zrážok zo mzdy na základe inkorporovanej Dohody o zrážkach zo mzdy sa uskutočňuje plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa alebo slabšej strany hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákona, podľa ktorého bola dojednaná. V tejto súvislosti súd poukazuje na znenie písomných pripomienok Európskej komisie vo veci C-30/12, Valéria Marcínová/POHOTOVOSTĚ, s.r.o.: „Článok 6 smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, sa má vo svetle efektivity vykladať v tom zmysle, že bráni uplatňovaniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu nekalosť zmluvných podmienok v zmluve o spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy, alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátnemu súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy. Článok 4 a 14 smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonom, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú efektivity v tom zmysle, že bránia uplatneniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu súlad zmluvy o spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy s ustanoveniami preberajúcimi do vnútroštátneho právneho poriadku článok 4 uvedenej smernice alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátnemu súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy.“

25. Žalobkyňa odôvodnila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tým, že uzatvorila zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej sa žalovaný domáha od jej zamestnávateľa vykonávania zrážok zo mzdy. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa priložila žiadosť žalovaného zo dňa 28.9.2023 adresovanú spoločnosti Natures Alternative ajurveda Medicine s.r.o., z ktorej je zrejme, že žalovaný žiada o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne až do výšky 6.263,68 Eur.

26. Žalobkyňa sa neodkladným opatrením domáha tak ochrany pred neoprávneným zásahom do svojho majetku, ku ktorému má dochádzať zrážkami z jej mzdy, pričom nemá iné právne ani faktické možnosti zabrániť vykonávaniu zrážok. Žalobkyňa tiež namietala neprijateľnosť zmluvných podmienok upravených v Zmluve o revolvingovom úvere, keďže podľa jej tvrdení nemala vedomosť o skutočnosti, že súčasťou zmluvy je Dohoda o zrážkach zo mzdy, prostredníctvom ktorej sa žalovaný snaží vymôcť plnenie, na ktoré podľa nej nemá nárok.

27.1 Súd v tejto súvislosti poukazuje, že zákon o ochrane spotrebiteľa sprišľoval aplikáciu dohody o zrážkach zo mzdy pri zabezpečovaní pohľadávok zo spotrebiteľských zmlúv, ktorá skutocnosť potvrdzuje istú rizikovosť kombinácie dohody o zrážkach zo mzdy a zmlúv o spotrebiteľských úveroch. Podľa názoru Ústavného súdu Slovenskej republiky „ak je neprijateľnou podmienkou samotné ustanovenie o spôsobe vymáhania (dohoda o zrážkach zo mzdy), potom dôsledkom je, že veriteľ týmto spôsobom vymáhania nemožno vymôcť žiadne nároky, teda ani nároky, ktoré

by inak boli úplne v poriadku. Ak je neprijateľnou podmienkou sama dohoda o zrážkach zo mzdy, tak dôsledkom je, že ju veriteľ nemožno uplatňovať, teda nemožno si priamo zrážať zo mzdy dlžníkov nič, a to ani na uspokojenie nárokov, ktoré samy o sebe sú úplne v poriadku“ (pozri uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. U.S 176/2020 zo dňa 28.4.2020) .

27.2 Na tomto mieste súd považuje za potrebné tiež konštatovať, že aj keď inštitút dohody o zrážkach zo mzdy je legitímnym zabezpečovacím prostriedkom a prípustným prostriedkom v slovenskom právnom poriadku, ktorý umožňuje bez riadneho súdneho procesu siahnúť na majetok dlžníka, v prípade, keď existuje čo i len hrozba vymoženia nečestného plnenia, je dôvod chrániť spotrebiteľa pred hroziacou ujmom. Do úvahy tak prichádza ochrana spotrebiteľa spravidla uložením povinnosti zdržať sa výkonu práva z konkrétnej dohody o zrážkach zo mzdy, vrátane neodkladného opatrenia (pri menej závažnejších porušeníach práv spotrebiteľa) alebo v prípade neprijateľnosti dohody o zrážkach zo mzdy ochrana spotrebiteľa určením dohody o zrážkach zo mzdy ako neplatnej neprijateľnej zmluvnej podmienky (ust. § 298 Civilného sporového poriadku.)

28. Žalobkyňa osvedčila, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je súčasťou formulárovej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v ktorej nie je uvedená výška zrážok, ani výška dlhu.

29. Súd prvej inštancie tak uzatvára, že žalovaný si ako veriteľ na základe Dohody o zrážkach zo mzdy môže jednostranne diktovať výšku dlhu, resp. sám určovať oprávnenosť jednotlivých nárokov, ktoré majú vyplývať zo spotrebiteľskej zmluvy a de facto nariadovať ich výkon vo forme zrážok zo mzdy bez toho, aby boli tieto nároky podrobené súdnej kontrole.

30. Skutočnosť, že žalovaný požiadal spoločnosť Natures Alternative ajurveda Medicine s.r.o., ktorej jedinou spoločníkom a konateľom je žalobkyňa, o vykonávanie zrážok zo mzdy, zakladá tak podľa súdu prvej inštancie potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán, pretože žalobkyni bezprostredne hrozí ujma spočívajúca v tom, že by z jej príjmu mohli byť zrážané aj neoprávnené nároky žalovaného.

31. V prejednávanej veci je potom možné, že na základe Dohody o zrážkach zo mzdy je žalovaným požadované plnenie vo výške 6.263,68 Eur v rozpore so zákonom. Za situácie, keď otázka platnosti, resp. neplatnosti uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy nie je vyriešená právoplatným autoritatívnym rozhodnutím súdu (aj keď ako predbežná otázka), je nevyhnutné zabezpečiť ochranu dotknutých práv žalobkyne nariadením neodkladného opatrenia.

32. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov a opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku. Tieto podmienky zo strany žalobkyne so zreteľom na všetky vyššie uvádzané zistenia splnené boli, v dôsledku čoho je potrebné vyhodnotiť podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako opodstatnený. Súď má zároveň za to, že nariadením neodkladného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma na strane žalovaného (z žalovaného možno podať na súde žalobu na plnenie), ani neprimeraná výhoda na strane žalobkyne, keďže ide len o dočasné nevykonávanie zrážok do času, kým sa spornosť právneho vzťahu medzi stranami sporu s konečnou platnosťou nevyrieši.

33. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd má za to, že sú splnené podmienky na jeho nariadenie, a preto návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

34. Súčasne, aby bol účel neodkladného opatrenia fakticky naplnený (čiže, jednoducho povedané, aby sa skutočne predišlo zrážkam zo mzdy žalobkyne na podklade spornej dohody), súď súčasne uložil spoločnosti Natures Alternative ajurveda Medicine s.r.o., ktorej jedinou konateľkou a spoločníčkou je žalobkyňa, zakaz zdržať sa ďalšieho vykonávania zrážok zo mzdy. Len na základe výroku ukladajúceho takúto povinnosť totiž možno ukončiť vykonávanie zrážok zo mzdy bez toho, aby sa žiadosťou dotknutý subjekt o vykonávanie zrážok vystavil nebezpečenstvu vzniku zodpovednosti voči veriteľovi. Takto bude naplnený účel neodkladného opatrenia, čím sa zabráni opakovanému konaniu zo strany žalovaného, ktorý na podklade spornej Dohody o zrážkach zo mzdy bez súdnej kontroly by mohol docieľiť uspokojenie pohľadávky, čo však nie je namieste skôr, než súď preskúma dohodu o zrážkach zo mzdy a jej prípustnosť na podklade námietok žalobkyne.

35. Pre úplnosť súd poznamenáva, že Civilný sporový poriadok vo svojich ustanoveniach upravujúcich inštitút neodkladných opatrení, neoznačuje strany ako žalobcu a žalovaného, keďže samotné

neodkladné opatrenie nie je ex lege nevyhnutne viazané na konanie vo veci samej. Osobu, ktorá sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, označuje ako navrhovateľa. Vo väčšine prípadov však bude navrhovateľ súčasne v pozícii žalobcu, ktorý už podal alebo následne podá žalobu vo veci samej. Pojem odporca Civilný sporový poriadok pri neodkladných opatreniach nepoužíva. Ak nie sú splnené podmienky na označenie osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, pojmom žalovaný, prichádza do úvahy jej označenie v súlade s hmotným právom, napr. dlžník, veriteľ, ručiteľ, záložca a pod. alebo ak ide o právnickú osobu - označením jej názvu alebo obchodného mena, adresou jej sídla a identifikačným číslom, ak je pridelené (ust. § 133 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

36. O trovách konania súd rozhodne v súlade s ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa ust. § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

38. Podľa ust. § 336 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa ust. § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa ust. § 363 Civilného sporového poriadku sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.