

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2Csp/20/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223200748
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8223200748.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, právne zastúpeného: Vojčík & Partners BA, s.r.o., so sídlom Hlavné námestie 5, 811 01 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 53 204 786 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX D., o zaplatenie 2.411,52 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 979,60 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 979,60 Eur od 28.09.2021 do zaplatenia, všetko mesačnými splátkami vo výške 30,00 Eur splatnými vždy k 25. dňu kalendárneho mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek splátky riadne a včas.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Stranám sporu n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.04.2023 sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 2.411,52 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 39,60 Eur od 01.09.2021 do zaplatenia, zo sumy 2.371,92 Eur od 28.09.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že je dodávateľom elektriny na základe povolenia na dodávku elektriny vydaného Úradom pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej aj len ako "URSO"). Na základe povolenia na dodávku elektriny sa žalobca zaviazal žalovanému dodávať elektrickú energiu a zabezpečiť poskytovanie distribučných služieb. Žalovaný sa zaviazal elektrickú energiu a distribučné služby odoberať, pričom sa za dodávku elektriny a za poskytnuté distribučné služby zaviazal zaplatiť žalobcovi dohodnuté ceny. Odborné miesto dodávky elektrickej energie a poskytovania distribučných služieb bolo na adrese: C., XXX XX C., s EIC odborného miesta: 24ZVS0000697069T. Na základe vzájomných rokovaní strán sporu v čase uzatvorenia Zmluvy, bola dohodnutá sadzba za distribúciu a dodávku elektriny D2. V zmysle Cenníka za dodávku elektriny pre Domácnosti, platného od 01.01.2021 bola sadzba D3 zložená z mesačnej platby za jedno odborné miesto vo výške 0,7500 Eur bez DPH (0,9000 Eur s DPH) a ceny za spotrebovanú elektrinu vo VT 0,0726 Eur / kWh bez DPH (0,0871 Eur s DPH) a v NT bola cena vo výške 0,0449 Eur / kWh bez DPH (0,0539 Eur s DPH). Podrobné sadzby za dodávku a distribúciu energie sú jednotlivo uvedené vo vyúčtovacej faktúre ako aj v priloženom cenníku. Uvedené sadzby cien za dodávku elektriny boli určené v súlade s platným cenovým rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej aj len "URSO"). Následne žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 06.04.2018 zmluvu o nájme zariadenia (ďalej ako „Zmluva 1“), predmetom ktorej bol nájom za CO alarm v počte kusov 9, Protipožiarny alarm typ B v počte kusov 9 a set úsporných zásuviek v počte kusov 4 (ďalej ako „Zariadenia 1“). Počnúc žalobca a

žalovaný uzatvorili dňa 17.06.2019 zmluvu o nájme zariadenia (ďalej ako „Zmluva 2“), predmetom ktorej bol nájom za LED Klasik 60 – náhrada za 60 W žiarovku v počte kusov 6, LED Klasik 75 – náhrada za 75 W žiarovku v počte kusov 2 a set úsporných zásuviek v počte kusov 5 (ďalej ako „Zariadenia 2“). Zmluva 1 a Zmluva 2 ďalej len ako „Zmluva“ a Zariadenia 1 a Zariadenia 2 spolu ďalej len ako „Zariadenia.“ Na základe uzatvorenej Zmluvy 1 a 2 sa žalobca zaviazal žalovanému prenechať do užívania Zariadenia, pričom žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi cenu za prenájom zariadení v zmysle Cenníka na prenájom a predaj zariadení. Podľa platného cenníka bolo mesačné nájomné za LED Klasik 75 vo výške 0,36 Eur s DPH/ks, LED Klasik 60 vo výške 0,30 Eur s DPH/ks, CO alarm vo výške 1,82 Eur s DPH/ks, Tepelný alarm vo výške 0,91 Eur s DPH/ks a úsporná zásuvka vo výške 0,91 Eur s DPH/ks . Podľa bodu 7. Obchodných podmienok pre nájom zariadení (ďalej aj len ako „OPNZ“) bolo dohodnuté, že v prípade zániku Zmluvy 2 je žalovaný povinný bezodkladne, najneskôr do dňa zániku Zmluvy 1 a 2, vrátiť prenajaté Zariadenie. Žalovaný bol povinný vrátiť Zariadenie žalobcovi v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom vrátane originálneho balenia a to najneskôr do dňa zániku Zmluvy 1 a 2. V prípade porušenia tejto povinnosti vzniká žalobcovi voči žalovanému právo na ich náhradu podľa aktuálneho cenníka platného k ukončeniu Zmluvy 1 a 2, ak nie je v Zmluve 1 a 2 dohodnuté inak. Vyúčtovacie faktúry obsahujú okrem náležitostí vyžadovaných platnými daňovými a účtovnými predpismi aj vyžadované informácie o skladbe ceny za dodávku elektriny podľa § 17 ods. 14 a informácie podľa § 34 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike (ďalej aj len ako "Zákon o energetike") ako aj samostatne vyčíslené údaje o cene za dodávku elektriny, distribúciu elektriny vrátane prenosu elektriny, straty pri prenose a distribúcii, systémové služby, prevádzkovanie systému a odvod do NJF). Žalobca fakturoval žalovanému dodávku elektriny, distribučné služby a ostatné regulované poplatky podľa údajov o spotrebe elektriny zistených na odbernom mieste odpočtom určeného meradla alebo podľa typového diagramu dodávky v súlade s prevádzkovým poriadkom a technickými podmienkami. Dodané a odobraté množstvo elektriny sa vyhodnocuje ako množstvo energie vyjadrené v energetických jednotkách. Zúčtovacie obdobie je vymedzené pravidelnými odpočtami určených meradiel. Žalobca vykonával vyúčtovanie odberu elektriny formou vyúčtovacej faktúry za príslušné odberné miesto. Podľa čl. V. bod 3 OP je dodávateľ oprávnený meniť cenník v súlade s rozhodnutím URSO. O zmene cenníka sa dodávateľ zaväzuje informovať odberateľa najneskôr 30 dní pred účinnosťou zmeny cenníka, a to zverejnením na webovom sídle dodávateľa. Podľa čl. V. bod 10 OP dodávateľ doručí odberateľovi bez zbytočného odkladu vyúčtovaciu faktúru po jej vystavení na slovenskú adresu na doručovanie uvedenú v zmluve. Vyúčtovacia faktúra je splatná pätnásť deň od vystavenia alebo v konkrétny deň splatnosti v nej uvedený, ak v zmluve nie je dohodnuté inak. Podľa čl. II. bod 6 písm. h) OP sa odberateľ zaviazal uhradiť dodávateľovi náklady spojené so zasielaním výziev, upomienok a pod., (ďalej len „ďalšie náklady“). Žalobca vystavil žalovanému dňa 13.09.2021 vyúčtovaciu faktúru č. 7030015061 za spotrebovanú elektrickú energiu a dodané distribučné služby v meranom období od 04.02.2021 do 10.09.2021. Splatnosť faktúry bola ku dňu 27.09.2021. V uvedenom meranom období žalovaný spotreboval 6.651 kWh. Žalobca vyčísliť v súlade s platným cenníkom cenu v uvedenom meranom období za spotrebovanú elektrickú energiu a distribučné služby spolu vo výške 1.247,34 Eur s DPH, ktorá bola tvorená: a.) cenou za dodanú elektrickú energiu spolu 417,59 Eur, b) za distribúciu elektrickej energie spolu 447,24 Eur, c.) cenou za ostatné služby, t. j. nájom zariadení vo výške 174,60 Eur, SPOLU vo výške 1.039,43 Eur (417,59 + 447,24 + 174,60) + DPH 207,91 Eur = 1.247,34 Eur. Pozn.: Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 5900013480 zo dňa 17.08.2021 za náhradu pri nevrátení Zariadení v stanovenom termíne v celkovej výške 1.367,32 Eur. Suma pozostáva z: - náhrada za LED Klasik 75 vo výške 29,98 Eur (2 ks x 14,99 Eur), - náhrada za LED Klasik 60 vo výške 71,94 Eur (6 ks x 11,99 Eur), - náhrada za CO alarm vo výške 630,- Eur (9 ks x 70,- Eur), - náhrada za tepelný alarm vo výške 311,40 Eur (9 ks x 34,60 Eur), - náhrada za úspornú zásuvku vo výške 324,- Eur (9 ks x 36,- Eur). Žalobca danú faktúru započítal v rámci faktúry č. 7030015061. Žalovaný v meranom období uhradil preddavkové platby vo výške (-) 267,74 Eur. Na základe týchto skutočností žalobca eviduje z vyúčtovacej faktúry č. 7030015061 dlh vo výške 2.371,92 Eur. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splnením svojich záväzkov, uplatňuje si žalobca aj nárok na zákonný úrok z omeškania. Žalobca vystavil žalovanému dňa 12.07.2021 vyúčtovaciu faktúru č. 3100790282 za odpojenie distribúcie v celkovej výške 39,60 EUR s DPH so splatnosťou 31.08.2021. Žalobca eviduje celkovú pohľadávku vo výške 2.411,52 Eur, ktorá pozostáva z nedoplatku z faktúry č. 7030015061 vo výške 2.371,92 Eur a z nedoplatku z faktúry č. 3100790282 vo výške 39,60 Eur. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splnením svojich záväzkov, uplatňuje si žalobca aj nárok na zákonný úrok z omeškania z jednotlivých nedoplatkov a splatných poplatkov.

2. Žalovaný, ktorému bola žaloba spolu s výzvou na vyjadrenie k nej doručená dňa 21.10.2023, sa k žalobe písomne nevyjadril.

3. Súd nariadil pojednávanie na deň 19.12.2023, na ktoré riadne a včas predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, pričom na pojednávanie sa dostavil žalovaný. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 05.12.2023 ospravedlnil svoju neúčast' a súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti. Keďže boli splnené procesné podmienky na prejednanie veci v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

4. Žalovaný na pojednávaní požiadal o možnosť uhradiť dlh v splátkach. Potvrdil, že so žalobcom uzavrel ním uvádzané zmluvy. Faktúry prestal splácať, keďže on, a rovnako aj jeho manželka prišli o prácu a bolo to finančné náročné. Uviedol, že je ženatý, má spolu s manželkou tri maloleté deti – dve chodia na základnú školu a najmladšie má 4 roky. S manželkou sú obaja bez práce, sú evidovaní na úrade práce. Poberajú spolu s manželkou dávku v hmotnej núdzi a rodinné prídavky, čo spolu činí zhruba 400,- Eur mesačne. Momentálne bývajú v chatrči, vedľa býva jeho brat, ku ktorému je pripojený na elektrickú energiu a bratovi platí 40,- Eur mesačne za túto elektrinu. Ďalej platí televíziu DIGI a to 12,- Eur mesačne. Na dochádzanie jedného dieťaťa do školy platí cestové 15,- Eur. Platí za smeti 15,- Eur na osobu/rok. Ďalšie výdavky má na stravu, oblečenie, hygienu. Iné dlhy alebo úvery nemá. Maximálne má schopnosť splácať dlh po 30,- Eur mesačne.

5. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením listín a to: zmluvy o nájme zariadenia, obchodných podmienok pre zmluvy o združenej dodávke elektriny, cenníka elektriny pre domácnosti platného od 1.1.2021, cenníka služieb platného od 1.1.2021, obchodných podmienok pre nájom zariadení, cenníka pre prenájom a predaj zariadení, cenníka služieb platného od 1.5.2019, cenníka služieb platného od 1.9.2019, faktúr a upomienok, odstúpenia od zmluvy o dodávke elektriny, upomienky – predžalobnej výzvy, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

6. Zo Zmluvy o nájme zariadenia zo dňa 06.04.2018 uzatvorenej podľa Občianskeho zákonníka medzi žalobcom ako prenajímateľom a žalovaným ako nájomcom vyplýva, že predmetom zmluvy bol záväzok prenajímateľa prenechať nájomcovi do užívania zariadenie a to CO alarm v počte kusov 9, Protipožiarny alarm-typ B v počte kusov 9 a set úsporných zásuviek v počte kusov 4 a nájomca sa v zmluve zaviazal platiť prenajímateľovi cenu za prenájom zariadenia v zmysle cenníka pre nájom a predaj zariadení. V rámci zmluvy nájomca žiadal prenajímateľa o navýšenie preddavkových platieb za elektrinu o sumu 24,30 Eur, pričom zmluvné strany dojednali mesačné platenie nájmu a to spôsobom SIPO. Zmluva obsahovala dojednanie, že nájomca podpisom zmluvy vyhlásil, že sa oboznámil s obsahom tejto zmluvy, ako aj s Obchodnými podmienkami a Cenníkom NZ, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy a zaviazal sa ich dodržiavať.

7. Zo Zmluvy o nájme zariadenia zo dňa 17.06.2019 uzatvorenej podľa Občianskeho zákonníka medzi žalobcom ako prenajímateľom a žalovaným ako nájomcom vyplýva, že zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú, pričom predmetom zmluvy bol záväzok prenajímateľa prenechať nájomcovi do užívania zariadenie a to LED Klasik 60 – náhrada za 60W žiarovku v počte kusov 6, LED Klasik 75 – náhrada za 75W žiarovku v počte kusov 2 a set úsporných zásuviek v počte kusov 5 a nájomca sa v zmluve zaviazal platiť prenajímateľovi cenu za prenájom zariadenia v zmysle cenníka pre nájom a predaj zariadení. V rámci zmluvy nájomca žiadal prenajímateľa o navýšenie preddavkových platieb za elektrinu, pričom zmluvné strany dojednali mesačné platenie nájmu a to spôsobom SIPO. Zmluva obsahovala dojednanie, že nájomca podpisom zmluvy vyhlásil, že sa oboznámil s obsahom tejto zmluvy, ako aj s Obchodnými podmienkami a Cenníkom NZ, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy a zaviazal sa ich dodržiavať.

8. Z faktúry č. 7030015061 vystavenej žalobcom dňa 13.09.2021 vyplýva, že žalobca za obdobie od 04.02.2021 do 10.09.2021 vyfakturoval žalovanému na úhradu sumu 2.371,92 Eur, so splatnosťou dňa 27.09.2021. Uvedená suma bolo tvorená týmito položkami: dodávka a distribúcia elektriny a služby 1.247,34 Eur, zaplatené preddavkové platby -267,74 Eur, zmluvné pokuty za produkty a služby 1.392,32 Eur. Z rozpisu položiek vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému v časti fakturované položky za dodávku silovej elektriny sumu 417,59 Eur bez DPH, za distribúciu a regulované položky sumu 447,24 Eur bez DPH, za ostatné služby (nájom LED Klasik 60, Nájom LED Klasik 75, Nájom CO alarm, Nájom Tepelný alarm, Nájom úsporná zásuvka) 174,60 Eur bez DPH, t.j. spolu bez DPH 1.039,43 Eur. Ďalej bola fakturovaná ako ostatné poplatky a upomienky – poplatok za upomienku 25,00 Eur bez DPH, zoznam neuhradených faktúr – zmluvné pokuty – doklad č. 5900013480 suma 1.367,32 Eur bez DPH.

9. Z faktúry č. 5900013480 vystavenej žalobcom dňa 17.08.2021 vyplýva, že žalobca vyfakturoval žalovanému položku - zmluvnú pokutu za ukončenie prenájmu zariadenia sumu 1.367,32 Eur s DPH, so splatnosťou dňa 30.09.2021. Z rozpisu položiek vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému tieto položky: zmluvnú pokutu – LED Klasik 75 v množstve 2, za jednotkovú cenu 14,99, spolu 29,98 Eur bez DPH, zmluvnú pokutu – LED Klasik 60 v množstve 6, za jednotkovú cenu 11,99, spolu 71,94 Eur bez DPH, zmluvnú pokutu – CO alarm v množstve 9, za jednotkovú cenu 70,00, spolu 630,00 Eur bez DPH, zmluvnú pokutu – Tepelný alarm v množstve 9, za jednotkovú cenu 34,60, spolu 311,40 Eur bez DPH, zmluvnú pokutu – Úsporná zásuvka v množstve 9, za jednotkovú cenu 36,00, spolu 324,00 Eur bez DPH.

10. Z faktúry č. 3100790282 vystavenej žalobcom dňa 12.0.2021 vyplýva, že žalobca vyfakturoval žalovanému položku – odpojenie vo výške 39,60 Eur s DPH, so splatnosťou dňa 31.08.2021.

11. Z upomienky č. 4512848192 zo dňa 14.04.2021 vyplýva, že žalobca žalovanému oznámil, že ku dňu 14.04.2021 eviduje neuhradenú platbu v sume 326,96 Eur. Žalobca vyzval žalovaného na dodatočnú úhradu dlžnej sumy s tým, že v prípade nezaplatenia dlžnej sumy môže byť dodávka elektriny do odberného miesta prerušená bez ďalšieho upozornenia.

12. Z upomienky č. 4590022763 zo dňa 12.05.2021 vyplýva, že žalobca žalovanému oznámil, že ku dňu 12.05.2021 eviduje neuhradenú platbu v sume 429,66 Eur. Žalobca vyzval žalovaného na dodatočnú úhradu dlžnej sumy s tým, že v prípade nezaplatenia dlžnej sumy môže byť dodávka elektriny do odberného miesta prerušená bez ďalšieho upozornenia.

13. Z upomienky č. 4540022762 zo dňa 14.06.2021 vyplýva, že žalobca žalovanému oznámil, že ku dňu 14.06.2021 eviduje neuhradenú platbu v sume 554,36 Eur. Žalobca vyzval žalovaného na dodatočnú úhradu dlžnej sumy s tým, že v prípade nezaplatenia dlžnej sumy môže byť dodávka elektriny do odberného miesta prerušená bez ďalšieho upozornenia.

14. Z upomienky č. 4560029023 zo dňa 12.07.2021 vyplýva, že žalobca žalovanému oznámil, že ku dňu 12.07.2021 eviduje neuhradenú platbu v sume 827,06 Eur. Žalobca vyzval žalovaného na dodatočnú úhradu dlžnej sumy s tým, že v prípade nezaplatenia dlžnej sumy môže byť dodávka elektriny do odberného miesta prerušená bez ďalšieho upozornenia.

15. Z upomienky č. 4550026600 zo dňa 15.08.2021 vyplýva, že žalobca žalovanému oznámil, že ku dňu 15.08.2021 eviduje neuhradenú platbu v sume 1.099,76 Eur. Žalobca vyzval žalovaného na dodatočnú úhradu dlžnej sumy s tým, že v prípade nezaplatenia dlžnej sumy môže byť dodávka elektriny do odberného miesta prerušená bez ďalšieho upozornenia.

16. Z listu žalobcu zo dňa 27.07.2021 adresovaného žalovanému označenom ako „Odstúpenie od Zmluvy o dodávke elektriny“ vyplýva, že žalobca z dôvodu neuhradenia dlžnej sumy vo výške 535,36 Eur ani po predchádzajúcej výzve a poskytnutí dodatočnej lehoty došlo ku podstatnému porušeniu Zmluvy o združenej dodávke elektriny. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť žalobca ako dodávateľ elektriny v zmysle platných Obchodných podmienok odstupuje od Zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 02.12.2013, na základe ktorej bola vykonávaná združená dodávka elektriny do odberného miesta C., XXX XX C.. Ďalej žalobca žalovanému oznámil, že odstúpenie od zmluvy o združenej dodávke elektriny je účinné dňom jeho doručenia. Odstúpenie od zmluvy sa považuje za doručené aj v prípade odmietnutia zásielky, ako aj uplynutím úložnej lehoty.

17. Z predžalobnej upomienky žalobcu zo dňa 01.12.2021 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanému, že eviduje k 01.12.2021 voči nemu pohľadávky po lehote splatnosti vo výške 2.411,52 Eur a žalobcom mu bola poskytnutá lehota na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 13.12.2021.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých

obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

20. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu. Cena za dodanú elektrinu môže byť dohodnutá aj určením ceny alebo spôsobom výpočtu výšky ceny. Súčasťou zmluvy o dodávke elektriny môže byť aj dojednanie o poskytnutí flexibility.

23. Podľa § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

24. Podľa § 664 Občianskeho zákonníka, prenajímateľ je povinný prenechať prenajatú vec nájomcovi v stave spôsobilom na dohodnuté užívanie, alebo ak sa spôsob užívania nedohodol, obvyklé užívanie, a v tomto stave ju na svoje náklady udržiavať.

25. Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

26. Podľa § 676 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájom sa skončí uplynutím doby, na ktorú sa dojednal, ak sa prenajímateľ nedohodne s nájomcom inak.

27. Podľa § 682 Občianskeho zákonníka, ak sa nájom skončí, je nájomca povinný vrátiť prenajatú vec v stave zodpovedajúcom dojednanému spôsobu užívania veci; ak sa spôsob užívania výslovne nedohodol, v stave, v akom ju prevzal, s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie.

28. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

29. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplata celkovo sumy 2.411,52 Eur, ktorá pozostávala zo sumy 979,60 Eur z titulu neuhradenej ceny za dodanú elektrickú energiu, za distribúciu elektrickej energie, za nájom zariadení, zo sumy 25,00 Eur z titulu poplatku za upomienku, zo sumy 1.367,32 Eur z titulu zmluvnej pokuty a zo sumy 39,60 Eur z titulu poplatku za odpojenie.

32. Zo skutkových tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný nerozporoval vyplýva, že medzi žalobcom ako dodávateľom elektriny a žalovaným ako odberateľom bola v zmysle § 26 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike uzatvorená zmluva o združenej dodávke elektriny zo dňa 02.12.2013, ktorou sa žalobca zaviazal dodávať žalovanému na dojednané odberné miesto elektrinu a žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi cenu za dodanú elektrinu. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že medzi

žalobcom ako prenajímateľom a žalovaným ako nájomcom bola dňa 06.04.2018 v zmysle § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka uzavretá Zmluva o nájme zariadenia, na základe ktorej prenajímateľ prenechal žalovanému do užívania predmet nájmu a to CO alarm v počte kusov 9, Protipožiarny alarm-typ B v počte kusov 9 a set úsporných zásuviek v počte kusov 4. Ďalej na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že medzi žalobcom ako prenajímateľom a žalovaným ako nájomcom bola dňa 17.06.2019 v zmysle § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka uzavretá ďalšia Zmluva o nájme zariadenia, na základe ktorej prenajímateľ prenechal žalovanému do užívania predmet nájmu a to LED Klasik 60 – náhrada za 60W žiarovku v počte kusov 6, LED Klasik 75 – náhrada za 75W žiarovku v počte kusov 2 a set úsporných zásuviek v počte kusov 5 a žalovaný sa zaviazal na zaplatenie nájomného v zmysle Cenníka.

33. Súd zastáva názor, že vzhľadom na povahu účastníkov zmluvy o združenej dodávke elektriny a dvoch zmlúv o nájme zariadenia sú predmetné zmluvné vzťahy vzťahmi spotrebiteľskými, keďže žalobca ako dodávateľ pri uzatváraní zmlúv konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetné zmluvy so žalovaným, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom. Na predmetné zmluvy je preto potrebné aplikovať príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku.

34. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalovaný svoje povinnosti podľa § 26 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike riadne a včas platiť cenu za dodanú elektrinu a taktiež podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka riadne a včas platiť nájomné za prenajaté zariadenia neplnil, preto súd vyhovel žalobe v časti o zaplatenie sumy 979,60 Eur, čo predstavuje zostávajúcu časť dlžnej ceny za dodanú elektrinu a dlžného nájomného fakturovanú vo faktúre č. 7030015061. Celkovo bolo fakturované za obdobie od 04.02.2021 do 10.09.2021 za dodávku a distribúciu elektriny a služby (nájomné za všetky prenajaté zariadenia) vo výške 1.247,34 Eur s DPH, pričom po odpočítaní zálohových platieb v sume 267,74 Eur, zostáva žalovanému uhradiť sumu 979,60 Eur. Z prisúdenej istiny súd postupom podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. priznal aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti uvedenej faktúry, t.j. vo výške 5 % ročne zo sumy 979,60 Eur od 28.09.2021 do zaplatenia.

35. Žalobca sa v podanej žalobe ďalej domáhal od žalovaného zaplatenia poplatku za upomienky a to 5 x 5,00 Eur, t.j. spolu 25,00 Eur, pričom súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba v tejto časti je nedôvodná a preto tento nárok zamietol. Súd poukazuje, že spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. V tomto smere je súd toho názoru, že nárok žalobcu na uvedené poplatky uplatnený v tomto konaní je tiež nárokom uplatneným na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky a to vzhľadom na ich uplatnenie na základe každej zaslanej upomienky vo výške 5,00 Eur, pričom táto neprijateľná podmienka nebola medzi stranami sporu ani individuálne dojednaná. Žalobca si nárok na zaplatenie poplatkov za upomienky uplatňuje v zmysle jeho cenníka služieb. Teda sa nejedná o individuálne dojednanú zmluvnú podmienku. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že poplatky za služby spojené s administratívnou agendou (napr. aj poplatky za upomienky) predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa a konanie žalobcu spočívajúce v účtovaní takýchto poplatkov možno hodnotiť vo vzťahu k spotrebiteľovi ako poškodzujúce. Preto s poplatkami za takéto plnenia sa spája záver o ich neprijateľnosti. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované vo vlastnom záujme dodávateľa. Žalobca pri uplatňovaní uvedených upomienok vychádzal z Cenníka služieb a nie zo skutočných nákladov, ktoré by mu v súvislosti s vymáhaním pohľadávky voči žalovanému vznikli. Vzhľadom k uvedenému súd žalobe v tejto časti nemohol vyhovieť.

36. Ďalej sa žalobca domáhal voči žalovaného zaplatenia sumy 1.392,32 Eur z titulu zmluvnej pokuty fakturovanej faktúrou č. 7030015061, pôvodne faktúrou č. 5900013480. Ustanovenie § 544 Občianskeho zákonníka predpokladá existenciu písomnej dohody v predmete dojednaní zmluvnej pokuty pre porušenie zmluvnej povinnosti jedným z účastníkov zmluvy, pričom v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Podľa názoru súdu nie je splnený základný predpoklad platného dojednaní zmluvnej pokuty a to jej písomná forma. Zmluvy o nájme zariadenia predložené súdu žalobcom neobsahujú dohodu účastníkov o tom, že v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného je tento povinný zaplatiť zmluvnú pokutu. Zároveň žalobca žiadnym iným listinným dôkazom nepreukázal uzavretie písomnej dohody o tejto zmluvnej pokute. Žalobca síce

predložil cenníky služieb, podľa ktorých si postupom podľa bodu 7 Obchodných podmienok pre nájom zariadení uplatnil sumu uvedenú vo faktúre, avšak podľa názoru súdu nie je splnený základný predpoklad platného dojednania a to jej písomná forma, nesplnenie ktorej má za následok jej absolútnu neplatnosť v zmysle ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z dôvodu neunesenia dôkazného bremena súd preto žalobu žalobcu o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 1.392,32 Eur s príslušným úrokom z omeškania zamietol.

37. Žalobca sa ďalej domáhal zaplatenia sumy 39,60 Eur, ktorá bola žalovanému fakturovaná faktúrou č. 3100790282, z titulu poplatku za odpojenie. Súd ohľadne uplatneného poplatku poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.09.2016 sp.zn. 7Co/42/2016, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Prešov zo dňa 28.10.2015 sp.zn. 17C/256/2015 o nepriznaní poplatku za obmedzenie a prerušenie služieb. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí okrem iného uviedol: „Zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy v ustanovení § 2 písm. i) vymedzoval pojem služby. V zmysle tohto ustanovenia za službu sa považovala akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne. Vychádzajúc z tejto definície ide o činnosť, z ktorej má mať prospech spotrebiteľ. Obmedzenie, či prerušenie dohodnutých služieb, žiadny prospech žalovanému ako spotrebiteľovi neprináša. V prípade obmedzenia žalovaný stratil právo používať dohodnuté služby v plnom rozsahu a pri prerušení nastáva stav, keď služby vôbec dostupné nie sú, hoci zmluvný vzťah trvá i naďalej. Zaplatenie poplatkov je tak iba v záujme žalobcu, ktorého pohľadávka sa ďalej navyšuje a to i napriek tomu, že v súvislosti s neuhradením predpísaných faktúr v lehote splatnosti mu vzniklo právo požadovať od dlžníka popri plnení i úroky z omeškania (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Pokiaľ ide o právo právneho predchodcu žalobcu dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu vyplývajúce z ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 351/2011Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy toto nezakladá povinnosť pre spotrebiteľa zaplatiť poplatok za takéto prerušenie alebo obmedzenie služby. Ak s prerušením alebo obmedzením služby vzniknú dodávateľovi náklady je povinnosťou spotrebiteľa uhradiť iba preukázateľne vzniknuté náklady spojené s touto činnosťou. Ak poplatok je stanovený paušálne bez zohľadnenia reálnych nákladov, nemožno dospieť k záveru o jeho primeranosti. Poplatkom za obmedzenie či prerušenie služby si bez akýchkoľvek pochybností právny predchodca žalobcu zabezpečoval uspokojenie svojej splatnej pohľadávky bez toho aby pristúpil k ukončeniu zmluvného vzťahu so žalovaným pre neplnenie si povinností plniť za poskytnuté služby riadne a včas. Takéto zabezpečenie porušenia zmluvnej povinnosti z obsahového hľadiska sa nedá hodnotiť inak ako zabezpečenie záväzku zmluvnou pokutou (§ 544 a nasledujúce Občianskeho zákonníka).“ Konajúci súd má za to, že žalobcovi prináleží nárok iba na tie poplatky, za ktoré žalovanému poskytol primerané protiplnenie. Ak primerané protiplnenie neposkytol, nárok na poplatky mu neprináleží. V danom prípade žalobca nepreukázal, aké plnenie za vyššie fakturovaný poplatok bolo žalovanému poskytnuté. Žalobca nepreukázal individuálne dojednanie tohto poplatku. Cenník poplatku, v na základe ktorých bol účtovaný žalovaný nepodpísal, nemôže preto žalovaného ako spotrebiteľa zaväzovať. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove vo veci 18Co/109/2011, v ktorom súd dospel k záveru, že „za neprijateľnú považuje odvolací súd aj zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa“. V danom prípade však chýba samotná konkretizácia poplatku a služby pre žalovaného ako aj jeho skutočného poskytnutia. V tejto časti žalobca neunesol bremeno tvrdenia a dôkazu, preto súd žalobu v časti zaplatenie poplatku za odpojenie vo výške 39,60 Eur s príslušným úrokom z omeškania zamietol.

38. Vzhľadom na žiadosť žalovaného o umožnenie splatiť priznanú sumu v mesačných splátkach súd skúmal, či jeho pomery odôvodňujú uložiť mu splnenie priznanej povinnosti v splátkach podľa § 232 ods. 4 C.s.p. a v akej výške. Vzhľadom na rodinnú, príjmovú a sociálnu situáciu žalovaného (odsek 4. odôvodnenia) má súd za to, že je dôvodné umožniť mu splatiť priznanú istinu v splátkach, keďže nie je v jeho schopnostiach uhradiť ju jednorazovo. Vzhľadom na uvedené súd určil výšku mesačnej splátky po 30,00 Eur, pričom dobu splatnosti dlhu počas splácania priznanými splátkami súd považuje za primerané obdobie na splnenie záväzku. Súd pri určení výšky splátky musel zohľadniť oprávnený nárok žalobcu ako veriteľa dostať sa k dlžnej sume v primeranej lehote. Zároveň súd určil, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

39. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

42. Žalobca sa v predmetnom konaní domáhal zaplatenia sumy 2.411,52 Eur, pričom úspech mal v časti o zaplatenie 979,60 Eur, t.j. v rozsahu 40,62 % a neúspech v rozsahu 59,38 % (1.431,92 Eur). V zmysle § 255 ods. 2 C.s.p. pomerne úspešnejší žalovaný má voči žalobcovi nárok na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 18,76 % (40,62 % - 59,38 %). Keďže však zo spisu vyplýva, že žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, súd stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).