

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 5P/15/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323202575
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ondrej Hertel
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2323202575.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudcom Mgr. Ondrejom Hertelom v právnej veci navrhovateľky - manželky: A.. F. F., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, H., zastúpená: JUDr. Norbert Horváth, advokát, so sídlom Slnecná 592/2, Galanta, a manžela navrhovateľky: H.. H. F., J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. XXX, H., o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode manželstva k maloletému dieťaťu: R. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom ako rodičia, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, takto

rozhodol:

I. Manželstvo navrhovateľky A.. F. F., rod. X., nar. X.XX.XXXX a manžela navrhovateľky H.. H. F., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa X.X.XXXX zapísané v knihe manželstiev matričného úradu D., zväzok X., ročník XXXX, strana XXX, por. č. XX rozvádza.

II. Schvaľuje dohodu rodičov o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu R. F. nasledovného znenia:

Maloleté dieťa sa na čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 300 eur mesačne, kde výživné je splatné vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Rodičia sa dohodli, že otec má právo stretávať sa s maloletým dieťaťom bez obmedzení zo strany súdu tak, ako sa v každom jednotlivom prípade na tom dohodne s matkou maloletého dieťaťa.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala na Okresný súd Galanta dňa 20.7.2023 návrh, ktorým sa domáhala rozvodu manželstva, ktoré je trvalo a hlboko rozvrátené a nemožno očakávať obnovu manželského spolužitia. V návrhu uviedla, že z manželstva pochádza 1 maloleté dieťa, pričom maloletého R. F. na čas po rozvode žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti a určiť na maloletého výživné v sume 300 mesačne, s tým, že styk nežiadala upraviť.

2. Manžel navrhovateľky s rozvodom manželstva nesúhlasil, ale pre prípad rozvodu bol ochotný uzavrieť rodičovskú dohodu.

3. V priebehu pojednávania rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode tak, ako to vyplýva z výroku rozsudku a žiadali súd, aby túto dohodu schválil. Kolízny opatrovník navrhol súdu prednesenú rodičovskú dohodu schváliť.

4. Bolo zrealizované pojednávanie zo dňa 24.10.2023. Z výpovede právneho zástupcu navrhovateľky vyplynulo aj to, že navrhovateľka trvá na podanom návrhu, pokiaľ ide o jej návrh na rozvod manželstva, tak má za to, že vzťah je narušený, rozvrátený a nefunkčný a pokiaľ ide o časť návrhu týkajúcu sa UPP k maloletému dieťaťu, tu iba odkazuje na rodičovskú dohodu, ktorú sú obaja účastníci pre prípad rozvodu manželstva ochotní podpísať. Z výpovede navrhovateľky vyplynulo aj to, že manželstvo je trvalo a vážne narušené, príčinou rozvratu manželstva je manželova povaha a správanie, v poslednom období sa zhoršili vzťahy, deti s ním vôbec nekomunikujú, vyhýbajú sa mu, atmosféra je ťaživá, u mediátora sa to zaseklo na tom, že ona už nedôveruje sľubovaným zmenám od manžela, s manželom už intímne nežijú už 2 roky, spoločný bankový účet používajú pre to, lebo majú úver v banke a z toho sú nastavené splátky.

5. Bolo zrealizované pojednávanie zo dňa 19.12.2023. Z výpovede navrhovateľky vyplynulo aj to, že neobedujú spolu, nakoľko ona obeduje s deťmi a odporca s otcom. Spáva na gauči, je obrovské napätie v dome, keď odchádza z domu, má obavu, či sa niekto nepoháda. Z výpovede manžela navrhovateľky vyplynulo aj to, že keby neboli problémy v manželstve, tak tu dnes nie sme, atmosféra v dome nie je napätá, navrhovateľka predtým spávala od mája 2023 v posteli najstaršieho syna, ktorý potom odišiel a vrátil sa a preto spáva na gauči, len u stredného syna S. je taká situácia že ho ignoruje, nepotrebuje opateru od navrhovateľky lebo je zdravý, myslí si že na žiadne z jeho detí nebude dobre vplývať rozvod, rodina a manželstvo je najlepšia pre výchovu maloletého R., odporuje rozvodu. Z výpovede kolízneho opatrovníka vyplynulo aj to, že navrhol súdu schváliť prednesenú rodičovskú dohodu.

6. Súd vykonal dokazovanie nasledovanými dôkazmi.

7. Zo sobášneho listu vyplynulo aj to, že navrhovateľka a manžel navrhovateľky uzavreli manželstvo dňa 8.9.2001 v Galante.

8. Z rodného listu vyplynulo aj to, že z manželstva navrhovateľky a manžela navrhovateľky pochádza jedno maloleté dieťa R. F., nar. XX.X.XXXX.

9. Z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 26.6.2023 vyplynulo aj to, že maloleté dieťa R. F. je žiakom 1.B triedy D. E. H. v D..

10. Z potvrdenia o príjme navrhovateľky zo dňa 28.6.2023 vyplynulo aj to, že u zamestnávateľa G. s.r.o. bola jej čistá mzda v máji 2023 v sume XXX,XX eur.

11. Z potvrdenia o pobyte zo dňa 21.6.2023 vyplynulo aj to, že navrhovateľka a manžel navrhovateľky má trvalý pobyt na adrese H. XXX.

12. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 18.9.2023 vyplynulo aj to, že maloletý R. F. uviedol, že navštevuje 2. ročník D. J. H. v D.. V škole sa mu darí a nemá problém nadväzovať kamarátske vzťahy so svojimi spolužiakmi. Maloletý uviedol, že ak je otec nahnevaný je zlý na všetkých v domácnosti a vulgárne sa vyjadruje. Taktiež mu vadí, že otec začal fajčiť, čo mu veľmi vadí. Maloletý uviedol, že sa otec raz opil a vyhrážal sa smrťou, kde sa s najstarším bratom pohádal a od roku 2022 s nimi nežije v spoločnej domácnosti. So svojím starým otcom veľmi nekomunikuje pretože je veľký kresťan. Podľa vyjadrenia maloletého otcovi vadí, že nechodia do kostola aj on tam chodí len kvôli mame. Záverom maloletý dodal, že by chcel byť s mamou a v prípade, že by sa mali odsťahovať dokázal by sa prispôbiť. Maloletý bol počas pohovoru skleslý a smutný.

13. Z vyčíslenia mesačných príjmov a výdavkov od navrhovateľky zo dňa 21.9.2023 vyplynulo aj to, že celkové mesačné náklady sú 2.596 eur a deklaruje spoluvlastníctvo rodinného domu s garážou a záhradou, 2 áut a viacerých bankových účtov.

14. Z mzdového výmeru č. 1/2023 zo dňa 19.6.2023 vyplynulo aj to, že spolu mzda navrhovateľky predstavuje 1.347 eur.

15. Z potvrdenia o príjme navrhovateľky zo dňa 19.9.2023 vyplynulo aj to, že u zamestnávateľa G. s.r.o. bola jej čistá mzda v auguste 2023 v sume X.XXX,XX eur.

16. Z pracovnej zmluvy zo dňa 28.7.2011 vyplynulo aj to, že navrhovateľka bola zamestnaná u zamestnávateľa P. G., spol. s r.o. na dobu určitú do 31.3.2012.

17. Z rozpisu mesačných výdavkov manžela navrhovateľky zo dňa 10.10.2023 vyplynulo aj to, že v tom čase jeho momentálny mesačný príjem bol približne 1.598 eur a špecifikoval jednotlivé výdavky.

18. Z potvrdenia príjmu manžela navrhovateľky zo dňa 10.10.2023 vyplynulo aj to, že u zamestnávateľa R. U., s.r.o. bola jeho čistá mzda v septembri 2023 v sume X.XXX,XX eur.

19. Z dodatku č. 4 zo dňa 31.3.2023 k pracovnej zmluve zo dňa 17.9.2020 vyplynulo aj to, že manžel navrhovateľky bol zamestnaný u zamestnávateľa R. U., s.r.o. s brutto mzdou X.XXX eur mesačne.

20. Z pracovnej zmluvy zo dňa 17.9.2020 vyplynulo aj to, že manžel navrhovateľky bol zamestnaný u zamestnávateľa R. U., s.r.o. na dobu určitú do 30.9.2021.

21. Súd rozhodol, že nevykoná výsluch otca odporcu a výsluch plnoletých synov odporcu, nakoľko je to nadbytočné. Súd si vytvoril obraz o atmosfére v domácnosti manželov z výpovede navrhovateľky, výpovede manžela navrhovateľky a zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 18.9.2023, ktorá zachytáva vyjadrenie maloletého dieťaťa R. F..

22. Súd pri právnom posúdení vychádzal zo zákona o rodine (ďalej aj „ZR“), z Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), z Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“).

23. Podľa § 23 ods. 1 ZR: Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

24. Pojmová charakteristika inštitútu manželstva je okrem iného v tom, že ide o zväzok dobrovoľný. (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 10CoP/62/2020 zo dňa 28.01.2021)

25. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky k rozvodu manželstva účastníkov. Už 2 roky manželia intímne spolu nežijú. Manželvia neobedujú spolu. Medzi manželmi boli vzájomné nezhody vyplývajúce z názorových a povahových rozdielov oboch manželov. Medzi manželmi došlo k vzájomnému citovému odcudzeniu. Manželvia medzi sebou nekomunikujú, vznikajú vzájomné nezhody. To, že v manželstve sú problémy vyplýva z výpovede navrhovateľky. To je podporené aj správou kolízneho opatrovníka, z ktorej vyplýva vyjadrenie maloletého dieťaťa R. F., že ak je otec nahneváný je zlý na všetkých v domácnosti a vulgárne sa vyjadruje. Izolovaná zostala výpoveď manžela navrhovateľky, z ktorej vyplýva, že nerozporuje problémy v manželstve, avšak popiera že by atmosféra v dome bola napätá.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo neplní svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Ďalšie trvanie tohto iba formálneho zväzku nie je v spoločenskom záujme, keď odporca nie je odkázaný na opateru od navrhovateľky, pričom rozvod nie je ani v rozpore so záujmami maloletého dieťa pochádzajúceho z manželstva, ktoré bude mať právo stretávať sa s otcom podľa dohody rodičov v každom jednotlivom prípade, preto súd manželstvo účastníkov rozviedol.

26. Podľa § 100 CMP: S konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

27. Podľa § 24 ods. 1 ZR: V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

28. Podľa § 62 ods.1 až 6 ZR: Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

29. Podľa § 75 ods.1 ZR: Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

30. Súd zároveň schválil rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvoде tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, nakoľko mal za preukázané, že dohoda rodičov je v súlade s citovanými ustanoveniami Zákona o rodine, je v záujme maloletého dieťaťa a zodpovedá možnostiam a schopnostiam obidvoch rodičov.

31. Podľa § 52 zákona CMP: Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, v súlade s ustanovením § 355 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 122 CMP rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie. Inak proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Galanta v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, pokiaľ sa po vyhlásení rozhodnutia oprávnená osoba nevzdala odvolania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ako ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, v prebiehajúcom konaní spisová značka tohto konania, uvedie aj to, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z., a v prípade, že ide o rozhodnutie o starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa štvrtej časti CMP.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.