

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/9/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118336934
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Szombathová Poláková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:6118336934.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovvej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a JUDr. Lenky Halmešovej, v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. D., A. XX, zastúpený advokátskou kanceláriou AK Pekár s. r. o., so sídlom Banská Bystrica, Kukučínova 24, IČO: 47 233 940, proti žalovanému: E. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XX, zastúpený JUDr. Luciou Fabriciusovou, advokátkou, so sídlom v Banskej Bystrici, J. A. Komenského 18B, o zaplatenie 1 700 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 27. septembra 2019 č. k. 18C/70/2018-196 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1 700 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1 700 eur od 02. 10. 2018 až do zaplatenia na účet žalobcu vedený v spoločnosti H. D. I., pobočka zahraničnej banky, číslo účtu: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, s tým, že o výške trov rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 451 ods. 1, 2, § 517 ods. 2, § 657 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Uviedol, že podanou žalobou sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1 700 eur a trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1 700 eur vo forme bezhotovostného prevodu zo svojho účtu na účet žalovaného. Žalovaný uvedenú sumu žalobcovi ku dňu podania žaloby nevrátil. Z vykonaného dokazovania mal súd prvej inštancie preukázané, že žalobca a žalovaný mali spolu podnikáť v oblasti predaja, resp. výroby vína a medoviny na K. L.. Z dokladov nachádzajúcich sa v spise a zo vzájomnej sms komunikácie medzi žalobcom a žalovaným mal súd preukázané, že žalobca a žalovaný vyvíjali aktivity smerujúce k spoločnému podnikaniu a do podnikania poskytovali finančné prostriedky (vklad žalovaného na účet spoločnosti Vodostav, tak ako je uvedené v bode 19 tohto odôvodnenia, vklady žalobcu na účet spoločnosti Laurea Wine s. r. o., tak ako je uvedené v bode 22. tohto odôvodnenia). Súd mal jednoznačne preukázané, že žalobca žalovanému bezhotovostne poslal na účet sumu 1 700 eur, žalovaný túto skutočnosť nepoprel. Súd nemal preukázané, že by medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o pôžičke na sumu 1 700 eur. Žalobca o tejto skutočnosti súdu nepredložil žiaden relevantný dôkaz, v otázke uzavretia zmluvy o pôžičke, teda žalobca neunesol dôkazné bremeno. Súd prvej inštancie ďalej nemal preukázané, že by žalovaný žalobcovi poukázal niekedy na jeho účet nejaké finančné prostriedky, alebo že by mu nejaké finančné prostriedky dal v hotovosti. Jedinou platbou zo strany žalovaného, ktorú mal súd preukázanú, bol vklad finančnej sumy 10 000 eur do podnikania spoločnosti Vodostav SR s. r. o., ktorá je vo výlučnom vlastníctve žalobcu.

Žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal, že by žalobcovi niekedy poskytol nejaké finančné prostriedky - právny vzťah medzi žalovaným a spoločnosťou Vodostav SR s. r. o. nie je možné posudzovať ako právny vzťah medzi žalovaným a žalobcom. Preto, že súd nemal preukázanú žiadnu platbu zo strany žalovaného v prospech žalobcu, a preto, že žalovaný nepreukázal žiadnu relevantnú skutočnosť, pre ktorú by mu mal žalobca poskytnúť sumu 1 700 eur, je teda súd toho názoru, že sa žalovaný na účet žalobcu bezdôvodne obohatil (plnenie bez právneho dôvodu). Súd preto, čo do istiny, žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Úroky z omeškania, ktoré v priebehu konania požadoval žalobca, sú podľa názoru súdu uplatnené správne, čo do výšky úroky z omeškania, sumy, z ktorej sú úroky z omeškania požadovaného a doby, odkedy sa žalovaný do omeškania dostal, súd preto žalobe vyhovej aj v tejto časti. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 262 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto mu priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný, udávajúc, že rozsudok prvostupového súdu považuje za nesprávny a predeasne vydaný, aj vzhľadom na jeho rozsiahlu argumentáciu, ktorá nárok žalobcu absolútne popiera. Prvostupový súd sa nedostatoene a nesprávne vysporiadal s dôkaznou situáciou na oboch stranách sporu. Výdatne financoval spoločné podnikanie so žalobcom, eo doložil listinnými aj inými dôkazmi. Súd sa absolútne nevysporiadal s tou teoretickou otázkou, prečo by mu žalobca v easovom rozmedzí skoro 2 mesiacov „požieal“ najprv sumu 700 eur (15. 02. 2017), tento mu danú sumu, údajne krátkodobú pôžičku nevrátil, ale žalobca mu napriek tomu zaslal ďalších 1 000 eur (18. 04. 2017). V priebehu pojednávania bol k veci aj k stranám sporu vypočutý svedok B. C., ktorý potvrdil, že finančné prostriedky v prevažnej miere poskytoval žalobcovi on ako žalovaný (ei už do spoločného podnikania alebo žalobcovi na neznáme účely). Žalobcom predložené výpisy z banky, ei doklady o transakciách jeho nárok tiež nepreukazujú, neobsahujú ani zmienku o tom, že by išlo o pôžičku z jeho strany. Žalobca tiež nijakým spôsobom nepreukázal, že by ho vyzval na úhradu údajne dlžnej sumy a ani mu neureil dodatoenú lehotu na úhradu údajne dlžnej sumy. Súd sa predsa nemôže stotožniť s tvrdením žalobcu, že dorueenie žaloby je kvalifikovanou výzvou na zaplatenie. Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil.

3. K odvolaniu žalovaného sa písomne vyjadril žalobca, udávajúc, že má za to, že s vysokou pravdepodobnosťou bolo odvolanie žalovaného podané oneskorene. Ďalej uviedol, že jeho nárok jednoznačne preukazujú objektívne dôkazy, ktorými sú najmä výpis z účtu, ako aj doložená SMS komunikácia. Žalovaný nijakým spôsobom nepreukázal, že by mal voči nemu pohľadávku, ktorú by bolo možné započítať proti ním uplatnenej pohľadávke. Žalovaný tiež nijakým spôsobom nepreukázal, že by finančné prostriedky predstavovali vrátenie pôžičky, ktorú mu mal údajne žalovaný poskytnúť. Žalovaný v konaní produkoval dôkazy, ktoré nemajú k predmetu konania žiadnu relevanciu, nakoľko sa v prevažnej miere jednalo o ním napísané návrhy dohôd (ktoré neboli podpísané žalobcom), alebo sa vôbec netýkali vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, ale iných subjektov. V tomto smere poukázal na ods. 37 odôvodnenia rozsudku. Čo sa týka námietok žalovaného, podľa ktorých nebol žalobcom vyzvaný na plnenie pred podaním žaloby, tieto sú bez významu, nakoľko v zmysle ustálenej praxe sa za kvalifikovanú výzvu na plnenie považuje doručenie žaloby, resp. návrhu na začatie konania žalovanému. Navrhol odvolanie žalovaného odmietnuť, resp. potvrdiť napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania žalovaného (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania, s verejným vyhlásením rozsudku a po prejednaní veci dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné a napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdiť.

5. Predmetom tohto konania je uplatnený nárok žalobcu na zaplatenie sumy 1 700 eur spolu s úrokom z omeškania, ktorý nárok si žalobca v tomto konaní uplatnil titulom plnenia zo zmluvy o pôžičke, na základe ktorej, podľa jeho udania, poskytol žalovanému pôžičku dvoma bezhotovostnými vkladmi. Súd prvej inštancie podanej žalobe vyhovel, pričom právne kvalifikoval žalobcom uplatnený nárok ako plnenie bez právneho dôvodu, v dôsledku ktorého došlo na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu, keď súčasne uzavrel, že nemal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená zmluva

o pôžičke. Obranu žalovaného v konaní ohľadne poskytovania finančných prostriedkov firme žalobcu titulom ich podnikateľských aktivít vyhodnotil ako nedôvodnú.

6. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

7. Podľa § 379 CSP odvolací súd je rozsahom odvolania viazaný okrem prípadov, ak
a/ od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol dotknutý
b/ ide o nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 a odvolanie podal len niektorý zo subjektov
c/ určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Podľa § 380 ods. 1 CSP odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný.

9. Prieskumná činnosť odvolacieho súdu zahŕňa ako hmotnoprávnu, tak aj procesnoprávnu oblasť. Odvolací súd musí preto preskúmať nielen zákonnosť rozhodnutia so zreteľom k hmotnému právu, ale tiež zákonnosť konania, z ktorého napadnuté konanie vzišlo. Pri rozhodovaní odvolacieho súdu o odvolaní proti napadnutému rozsudku je odvolací súd viazaný ako rozsahom odvolania (okrem prípadov uvedených v ustanovení § 379 CSP), tak aj dôvodmi podaného odvolania. Odvolateľ v podanom odvolaní fakticky svojím dispozičným úkonom vymedzuje nielen rozsah, ale aj dôvody preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu. Odvolací súd je viazaný dôvodmi odvolania, t. j. na iné pochybenia súdu prvej inštancie, ktoré by mohli byť v súlade s § 365 CSP dôvodom na podanie odvolania, odvolací súd pri svojom rozhodovaní o odvolaní prihliadať nemôže, aj keby takéto porušenia zistil. Odvolací súd preto pri rozhodovaní o podanom odvolaní môže prihliadať len na také dôvody, ktoré boli uplatnené v lehote na podanie odvolania a zároveň vyšli v odvolacom konaní najavo.

10. Podľa názoru odvolacieho súdu, súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a z takto zisteného skutkového stavu vyvodil aj správne právne závery a svoje rozhodnutie správne a dostatočne odôvodnil. Odvolanie žalovaného, s ohľadom na ním prezentované odvolacie dôvody, ktorými je odvolací súd viazaný, nebolo spôsobilé privodiť zmenu, resp. zrušenie napadnutého rozhodnutia v prospech odvolateľa.

11. Pokiaľ žalovaný namietal, že rozsudok súdu prvej inštancie je predčasne vydaný, s takouto argumentáciou sa odvolací súd nestotožňuje. Súd prvej inštancie rozhodol na základe správne zisteného skutkového stavu, z ktorého prijal správne právne závery. Pokiaľ sa žalovaný domnieva, že jeho procesná obrana týkajúca sa prezentovaných námietok proti žalobe súvisiacich s podnikateľskými aktivitami obchodnej spoločnosti žalobcu je pre daný spor relevantnou, je potrebné uviesť, že súd prvej inštancie správne uzavrel, že právny vzťah medzi žalovaným a obchodnou spoločnosťou Vodostav SR s. r. o. nie je možné zamieňať a posudzovať za vzťah medzi žalobcom a žalovaným ako dvoma fyzickými osobami a v tomto ohľade, či už žalovaného tvrdenia, resp. predložené listiny nepredstavovali účinný prostriedok jeho procesnej obrany, pretože preukazovali právne vzťahy, ktoré s predmetom tohto sporu nesúvisia. Žalovaným nastolená otázka, prečo by mu žalobca v časovom rozpätí cca 2 mesiacov požičiaval najprv sumu 700 eur a napriek tomu, že túto mu nevrátil, následne sumu 1 000 eur, z hľadiska právneho posúdenia veci, tak ako ho uzavrel súd prvej inštancie, nie je zásadnou. Súd prvej inštancie uzavrel, že právny vzťah medzi stranami sporu nemá svoj základ v zmluve o pôžičke, keď jej uzatvorenie nemal za preukázané, ale je vzťahom z bezdôvodného obohatenia, plnením žalobcu bez právneho dôvodu. Teda, pokiaľ žalovaný namietal, že zo strany žalobcu sa nejednalo o žiadnu pôžičku peňazí, je potrebné uviesť, že súd prvej inštancie sám uviedol, že o pôžičku nešlo, keďže nemal preukázané uzavretie zmluvy o pôžičke s jej podstatnými náležitosťami a v kontexte uvedeného potom táto námietka žalovaného nenachádza žiadne opodstatnenie, pretože je totožná s tým, čo sám súd prvej inštancie uviedol. Pokiaľ ďalej žalovaný poukazoval na výpoveď svedka C., ktorý podľa jeho udania mal potvrdiť, že peňažné prostriedky v prevažnej miere poskytol on žalovanému, tento svedok sa pred súdom prvej inštancie vyjadroval k spoločným obchodným aktivitám strán sporu a ich prípadnému financovaniu prostredníctvom firmy žalobcu, čo však, tak ako už uviedol odvolací súd vyššie, nesúvisí s právnym vzťahom medzi stranami ako fyzickými osobami v tomto konaní. Pokiaľ žalovaný poskytol finančné prostriedky do podnikania spoločnosti Vodostav SR s. r. o., ide o právny vzťah medzi inými subjektami práva, než je vzťah v tomto konaní. Napokon, pokiaľ žalovaný namietal, že sa nemožno stotožniť s tým, že doručenie žaloby je možné považovať za kvalifikovanú výzvu na plnenie, ani s takouto argumentáciou

žalovaného sa nemožno stotožniť, pretože súdna prax konštantne uzavrela, že výzvu na plnenie možno urobiť i formou podania žaloby (pozri napr. NS SR 3Cdo/250/2014).

12. S ohľadom na vyššie uvedené, prejednávajúc podané odvolanie žalovaného, dospel odvolací súd k záveru o nedôvodnosti ním podaného odvolania a súčasne o vecnej správnosti rozsudku súdu prvej inštancie, ktorý v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

13. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100% (§ 262 ods. 1 CSP), pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia v zákonnej lehote (§ 262 ods. 2 CSP).

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).