

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 23Pc/51/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723204122  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Uhrínová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:7723204122.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňa JUDr. Jana Uhrínová, v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. X, A., zast.: JUDr. Marián Havrila, advokát, Nám. slobody 3, Michalovce proti odporcovi: D. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX, o zapretie otcovstva k mal. F. B., nar. X.X.XXXX, bytom ako navrhovateľka, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, takto

### rozhodol:

I./ Určuje, že muž D. B., D. B., nar. XX.X.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX, nie je otcom maloletej F. B., nar. X.X.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX, z matky A. B., D. E., nar. X.X.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX.

II./ Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1./ Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 12.10.2023 domáhala zapretia otcovstva voči odporcovi tak, že nie je otcom maloletej.

2./ Návrh odôvodnila tým, že maloletý sa narodil potom, ako bolo manželstvo navrhovateľky a odporcu rozvedené, avšak v danom čase mu ešte svedčila domnienka otcovstva – ako bývalému manželovi matky – navrhovateľky. V tom čase už navrhovateľka žila v spoločnej domácnosti s biologickým otcom maloletého pánom G. H.. Navrhovateľka uviedla, že v rozhodnom období pred narodením maloletej F. nemala s odporcom pohlavný styk, od 11.4.2022 navrhovateľka nežila v spoločnej domácnosti s odporcom.

3./ Odporca sa k návrhu nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil, súd prejednal vec v jeho neprítomnosti.

4./ Kolízny opatrovník maloletej navrhol návrhu navrhovateľky vyhovieť, pretože je v záujme maloletého dieťaťa, aby bola vyriešená otázka otcovstva k nemu a aby malo v rodnom liste ako otca zapísaného biologického otca.

5./ Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom, predloženými listinnými dôkazmi, výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2P/87/2022 a zistil tento skutkový stav:

6./ Maloletá F. sa narodila dňa X.X.XXXX, v rodnom liste maloletej je ako otec uvedený D. B., nar. XX.X.XXXX (rodný list čl. 8 spisu), ako matka je zapísaná navrhovateľka.

7./ V čase narodenia maloletého bolo už manželstvo navrhovateľky a odporcu rozvedené - rozsudkom Okresného súdu Michalovce č. k. 2P/87/2022 – 63 zo dňa 10.1.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.2.2023. Odporcovi teda svedčila vo vzťahu k maloletej zákonom stanovená domnienka otcovstva podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine. Maloletá sa narodila 194. deň po právoplatnosti rozsudku o rozvedení manželstva.

8./ V konaní o rozvod manželstva na pojednávaní dňa 10.1.2023 navrhovateľka i odporca zhodne vypovedali, že v spoločnej domácnosti nežijú od 11.4.2022 a predtým už istý čas nežili spolu intímne.

9./ Navrhovateľka na pojednávaní vedenom dňa 19.12.2023 uviedla, že je vylúčené, aby odporca bol otcom maloletej, pretože s bývalým manželom – odporcom ukončili spolužitie v apríli 2022 a už predtým s odporcom navrhovateľka intímne nežila. Navrhovateľka v čase rozhodnom pre počatie maloletej F. žila v spoločnej domácnosti a aj intímne s G. H., nar. XX.X.XXXX, ktorý je podľa vyjadrenia navrhovateľky biologickým otcom maloletej F..

10./ Podľa § 85 ods. 1 z. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine), ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

11./ Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

12./ Podľa § 94 ods. 2 Zákona o rodine, za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyvolávajú závažné okolnosti.

13./ V konaní bolo preukázané, že v čase rozhodnom pre počatie maloletého dieťaťa navrhovateľka neudržiavala pohlavný styk s odporcom, keďže v danom čase nežili v spoločnej domácnosti, vôbec sa nestretávali sa, navrhovateľka sa v rozhodnom čase pohlavne stýkala so svojim aktuálnym partnerom, ktorého považuje za biologického otca maloletej.

14./ Vzhľadom na to, že navrhovateľka sa v rozhodujúcom čase pohlavne nestýkala s odporcom, je teda vylúčené, aby odporca bol otcom maloletej F., preto súd návrhu vyhovel a v súlade s § 87 ods. 1 Zákona o rodine rozhodol, že muž D. B., D. B., nar. XX.X.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX, nie je otcom maloletej F. B., nar. X.X.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX, z matky A. B., D. E., nar. X.X.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX.

15./ O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 z. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je oprávnený podať odvolanie iba odporca, pretože všetky ostatné osoby oprávnené podať odvolanie, sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania (§ 368 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej len CSP/).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP)..

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).