

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici  
Spisová značka: 20Sa/2/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0823106137  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Petrář Vinczeová  
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2024:0823106137.4

## Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici, v právnej veci žalobcu 1/: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom C. XXXX/X, XXX XX D., žalobcu 2/: E. F. B., G., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom H. XXXX/X, XXX XX D., žalobcu 3/: I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom J. XXX/X, XXX XX K. J. I., proti žalovanému: Okresný úrad Žilina, pozemkový a lesný odbor, so sídlom Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina, o žalobe proti nečinnosti žalovaného v konaní č. OU-ZA-PLO-2020/000245-107/MAJ, takto

### rozhodol:

Správny súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Právna predchodkyňa žalobcov v 1/ až 3/ rade - K. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy trvale pobytom H. XXXX/X, XXX XX D., zomr. XX.XX.XXXX (ďalej aj ako „pôvodná žalobkyňa“) dňa 22.12.2021 Krajskému súdu v Žiline doručila prostredníctvom e-mailu bez autorizácie správnu žalobu proti žalovaným: 1) Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, úsek katastra nehnuteľností, so sídlom Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina, 2/ Okresný úrad Žilina, pozemkový a lesný odbor, so sídlom Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina, 3/ Mesto Rajec, so sídlom Námestie SNP 2/2, 015 22 Rajec, 4/ Okresný súd Žilina, so sídlom Hviezdoslavova 28, 010 08 Žilina, 5/ Krajský súd v Žiline, so sídlom Orolská 3, 010 01 Žilina, predmetom ktorej boli viaceré nezrozumiteľne opísané skutočnosti bez určitého a jasne vyjadreného žalobného návrhu.

2. Žalobu následne v zákonnej lehote dňa 27.12.2021 pôvodná žalobkyňa doplnila predložením vlastnoručne podpísaného rovnopisu žaloby v listinnej podobe. Správna žaloba bola na Krajskom súde v Žiline zapísaná pod sp. zn. 30S/232/2021.

3. Zákonom č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov bol zriadený Správny súd v Banskej Bystrici. Podľa § 3 ods. 3 písm. a) uvedeného zákona výkon súdnictva prešiel od 1. júna 2023 z krajských súdov na správne súde vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna 2023 daná právomoc správnych súdov, a to z Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu Trenčína a Krajského súdu v Žiline na Správny súd v Banskej Bystrici. Preto konanie pôvodne vedené na Krajskom súde v Žiline sa vedie na Správnom súde v Banskej Bystrici.

4. Uznesením Správneho súdu v Banskej Bystrici sp. zn. ZA-30S/232/2021-73 zo dňa 26.07.2023 boli konania o správnej žalobe pôvodnej žalobkyne proti nečinnosti Okresného úradu Žilina, katastrálny odbor v konaní č. X-56/20 a o správnej žalobe proti nečinnosti Okresného úradu Žilina, pozemkový a lesný odbor v konaní č. OU-ZA-PLO-2020/000245-107/MAJ vylúčené na samostatné konania s tým, že vylúčené veci sa budú viesť pod novými spisovými značkami. Konanie o správnej žalobe proti nečinnosti Okresného úradu Žilina, pozemkový a lesný odbor v konaní č. OU-ZA-PLO-2020/000245-107/MAJ sa

po vylúčení veci na samostatné konanie vedie na Správnom súde v Banskej Bystrici pod novou spisovou značkou 20Sa/2/2023.

5. Správny súd v Banskej Bystrici v priebehu konania zistil, že pôvodná žalobkyňa dňa XX.XX.XXXX zomrela, preto uznesením sp. zn. 20Sa/2/2023 zo dňa 11.07.2024 rozhodol o pokračovaní v konaní s právnymi nástupcami pôvodnej žalobkyne, t.j. so žalobcami v 1/ až 3/ rade.

6. Podľa intertemporálneho ustanovenia § 493e zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“), upravujúceho prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. júla 2023, konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

7. Podľa § 242 ods. 1 SSP, žalobca sa môže žalobou domáhať odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy v začatom administratívnom konaní.

8. Podľa § 244 ods. 1 SSP, žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ako účastník administratívneho konania namietajúci nečinnosť orgánu verejnej správy neúspešne vyčerpala sťažnosť podľa osobitného predpisu alebo podnet na prokuratúre.

9. Podľa § 246 ods. 1 SSP, v žalobe sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie druhu žaloby,
- b) označenie žalovaného,
- c) označenie konania alebo veci, v ktorej sa žalobca domáha odstránenia nečinnosti,
- d) žalobné body,
- e) označenie dôkazov, ak sa ich žalobca dovoľáva,
- f) žalobný návrh.

10. Podľa § 246 ods. 2 SSP, k žalobe fyzickej osoby, právnickej osoby a zainteresovanej verejnosti musí byť pripojené oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo vybavenie podnetu prokurátorom.

11. Podľa § 99 písm. f) SSP, správny súd konanie uznesením zastaví, ak žalobca nevyčerpal pred podaním žaloby postupy ustanovené týmto zákonom pri jednotlivých typoch konania.

12. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach (ďalej len „Zákon o sťažnostiach“), tento zákon upravuje postup pri podávaní, vybavovaní a kontrole vybavovania sťažností fyzických osôb alebo právnických osôb.

13. Podľa § 1 ods. 2 Zákona o sťažnostiach, na účely tohto zákona je

- a) vybavovaním sťažnosti prijímanie, evidenciu, prešetrovanie a vybavenie sťažnosti,
- b) vybavením sťažnosti vrátenie, odloženie sťažnosti, oznámenie výsledku prešetrenia sťažnosti alebo oznámenie výsledku prekontrolovania správnosti vybavenia predchádzajúcej sťažnosti.

14. Podľa § 3 ods. 1 Zákona o sťažnostiach, sťažnosť je podanie fyzickej osoby alebo právnickej osoby (ďalej len „sťažovateľ“), ktorým

- a) sa domáha ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, o ktorých sa domnieva, že boli porušené činnosťou alebo nečinnosťou (ďalej len „činnosť“) orgánu verejnej správy,
- b) poukazuje na konkrétne nedostatky, najmä na porušenie právnych predpisov, ktorých odstránenie je v pôsobnosti orgánu verejnej správy.

15. Podľa § 3 ods. 2 Zákona o sťažnostiach, podanie sa posudzuje podľa obsahu.

16. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o prokuratúre“), prokurátor vykonáva svoju pôsobnosť v rozsahu ustanovenom zákonom aj na základe podnetu, pričom je oprávnený vykonať opatrenia na odstránenie zistených porušení, ak na ich vykonanie nie sú podľa osobitných zákonov výlučne príslušné iné orgány.

17. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o prokuratúre, podnetom sa rozumie podanie, ktoré smeruje k tomu, aby prokurátor vykonal opatrenia v rozsahu svojej pôsobnosti.

18. Podľa § 32 ods. 1 Zákona o prokuratúre, podnet sa podáva písomne, ústne do zápisnice, telefaxom alebo elektronickými prostriedkami. Podnet urobený telefaxom alebo elektronickými prostriedkami bez zaručeného elektronického podpisu treba doplniť do troch pracovných dní predložením jeho originálu v listinnej podobe alebo elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom.

19. Podľa § 32 ods. 2 Zákona o prokuratúre, podnet musí obsahovať, komu je určený, akej veci sa týka, kto ho podáva, proti komu smeruje, čoho sa podávateľ podnetu domáha a odôvodnenie podnetu. Podnet musí byť datovaný a podpísaný podávateľom podnetu alebo jeho zástupcom. Ak sa podávateľ podnetu domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia alebo opatrenia, k podnetu priloží aj napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie a uvedie dôvody, pre ktoré považuje toto rozhodnutie alebo opatrenie za nezákonné. Ak nemôže k podnetu priložiť napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie, musí uviesť jeho spisovú značku, dátum jeho vydania a orgán, ktorý ho vydal, a ak ani to nie je možné, musí aspoň uviesť, kedy a ako sa o rozhodnutí alebo opatrení dozvedel.

20. Správny súd uznesením sp. zn. 20Sa/2/2023 zo dňa 09.10.2023 vyzval pôvodnú žalobkyňu, aby v stanovenej lehote 20 dní od doručenia uznesenia podanie zo dňa 24.12.2021 doplnila v zmysle § 246 ods. 1 písm. d), e) a f) o žalobné body, označenie dôkazov, ktorých sa žalobkyňa dovoláva, návrh výroku rozhodnutia – žalobný návrh, v spojení s § 246 ods. 2 SSP, t.j. o oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu. Výzvou zo dňa 07.12.2023 bola pôvodná žalobkyňa následne v zmysle § 246 ods. 2 SSP vyzvaná, aby v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy doplnila správnu žalobu o vybavenie podnetu prokurátorom podľa Zákona o prokuratúre. Z obsahu podanej žaloby totiž nevyplývalo, že by pôvodná žalobkyňa s poukazom na namietanú nečinnosť žalovaného postupovala vyššie uvedeným zákonným spôsobom, t.j. že by podala sťažnosť v zmysle Zákona o sťažnostiach, alebo podnet na prokuratúru v zmysle Zákona o prokuratúre. Vyššie uvedené uznesenie bolo pôvodnej žalobkyňi doručené dňa 13.10.2023 a výzva zo dňa 07.12.2023 bola pôvodnej žalobkyňi doručená dňa 11.12.2023. Pôvodná žalobkyňa bola poučená, že v prípade ak nepreukáže splnenie procesnej podmienky podľa § 246 ods. 2 SSP, súd konanie pri aplikácii § 99 písm. f) SSP zastaví.

22. V zmysle § 246 ods. 2 SSP sú uvedené prílohy, t.j. oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu a vybavenie podnetu prokurátorom, dôkazmi o vyčerpaní osobitných postupov ustanovených zákonom, keďže predpokladom prípustnosti žaloby proti nečinnosti orgánov verejnej správy podľa § 244 ods. 1 SSP je, aby žalobca neúspešne vyčerpal sťažnosť podľa Zákona o sťažnostiach alebo podnet na prokuratúre podľa Zákona o prokuratúre. Správny súd zároveň pôvodnú žalobkyňu vo vyššie uvedenej výzve poučil o tom, že nedodržanie týchto postupov, resp. nepreukázanie týchto skutočností má za následok zastavenie konania podľa § 99 písm. f) SSP.

23. Jednou zo zákonom stanovených podmienok na podanie žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy je predchádzajúce neúspešné podanie sťažnosti podľa § 5 Zákona o sťažnostiach alebo podnetu prokuratúre podľa § 31 Zákona o prokuratúre (§ 244 ods. 1 SSP). Podmienka prechádzajúceho neúspešného podania sťažnosti alebo podnetu prokuratúre je prejavom subsidiarity správneho súdnictva vo vzťahu k prostriedkom nápravy a ochrany poskytovaných v administratívnom konaní. Ingerencia správneho súdu totiž môže nastupovať až v prípade, ak sa nezákonný stav v podobe nečinnosti nepodarilo odstrániť v rámci štruktúry orgánov verejnej správy. V sťažnosti alebo v podnete prokuratúre musí byť pritom výslovne namietaná nečinnosť orgánu verejnej správy. Vzhľadom na uvedené SSP v ustanovení § 246 ods. 2 vyžaduje, aby žalobca k žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy pripojil oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podanej podľa osobitného predpisu alebo vybavenie podnetu prokurátorom. Pod neúspešným vyčerpaním sťažnosti alebo podnetu prokuratúre treba pritom rozumieť v zásade oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti (§ 20 Zákona o sťažnostiach) alebo upovedomenie o vybavení podnetu (§ 35 Zákona o prokuratúre), z ktorých obsahu vyplýva, že namietaná nečinnosť nebola u orgánu verejnej správy zistená. Splnenie tejto procesnej podmienky preto fyzická osoba musí preukázať predložením uvedených písomností správne mu súdu ako príloh žaloby podľa § 246 ods. 2 SSP.

24. Pôvodná žalobkyňa v listinnom podaní doručenom správne mu súdu dňa 07.11.2023 okrem iného uviedla: „Ako bolo uvedené v pôvodnej žalobe toto konanie skončilo tak, že pre tam uvedené ustanovenia

v zákone nemohlo ani začať. Avšak v tomto konaní sa začal vypracovávať (spôsobom o nás a bez nás) ZPMZ 1703, ktorý sa v ňom riadne nedokončil a bol podkladom pre konanie X56/2020, ktoré bolo tiež v podstate o nás a bez nás lebo úrad nereagoval na naše návrhy v konaní X56/2020. V konaní OU-ZA-PLO-2020/000245-107/MAJ sme reagovať nemohli aj preto lebo sme sa o ňom dozvedeli až keď úrad vyhlásil, že to konanie sa ani nezačne. Úrad OÚŽ nám neprezradil, či ZPMZ 1703 vznikol v rámci konania (ktoré sa vraj ani nemohlo začať) alebo v rámci iného konania. Každopádne ZPMZ 1703 zasahuje do našich práv a nemali sme možnosť vidieť z akých podkladov vznikol. My nevieme viac uviesť v tejto veci než to čo je v pôvodnej žalobe. Isté je, že konanie OU-ZA-PLO-2020/000245-107/MAJ existovalo na OÚŽ bez našej vedomosti o ňom a vyrábali sa v ňom asi len prietahy preto potrebujeme náhradu škody a preto potrebujeme vyšetriť tú situáciu ako prietahy aby sme dostali tú náhradu škody.“ V podaní, ktoré bolo správne súdu doručené dňa 08.01.2024 pôvodná žalobkyňa okrem iného uviedla: „SpSBB nás aj tu vyzýva na doplnenie vybavenia podnetu prokurátorom. Podľa nás to nie je nutné a súd nevysvetlil prečo by to nutné malo byť. Teda nebudeme nič dopĺňať pretože nepotrebné kroky nemáme povinnosť splniť. Ide o to, že my sme ani nežiadali, aby SpSBB vyzval Okresný úrad v Žiline aby bol činný (nepodali sme takú žalobu proti nečinnosti) pretože by to nebol účinný krok a taký nemáme povinnosť robiť. V tomto prípade sme sa o nečinnosti dozvedeli príliš neskoro teda keď prietahy už nastali a keď už Okresný úrad bol činný a vydal rozhodnutie, že konanie v ktorom bol nečinný vraj ani nemohol začať, teda, že sme čakali na nejaké konanie, ktoré vlastne ani nemohlo byť, teda bolo len zástierkou prietahov. Mimochodom, v žalobe 30S/232/2021 je to už uvedené.“

25. Pôvodný žalobkyňa teda v súdom stanovenej lehote uznesením zo dňa 09.10.2023 a výzve zo dňa 07.12.2023, nedostatok správnej žaloby spočívajúcej v nepredložení príloh žaloby v zmysle § 246 ods. 2 SSP, t.j. oznámenia o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu (Zákon o sťažnostiach) alebo vybavenie podnetu prokurátorom (Zákon o prokuratúre), neodstránila a predmetné prílohy správne súdu nepredložila.

26. Oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti pôvodnej žalobkyne alebo vybavenia jej podnetu prokurátorom musia byť pripojené k žalobe. Uvedené prílohy majú odlišnú povahu, ako prílohy priložené žalobcami v konaní o všeobecnej správnej žalobe alebo ostatných správnych žalobách. Prílohy vymedzené v § 246 ods. 2 SSP totiž preukazujú vyčerpanie osobitných postupov ustanovených zákonom, ktoré tvoria *conditio sine qua non* pre obrátenie sa pôvodnej žalobkyne ako fyzickej osoby na správny súd. Nedodržanie týchto postupov, resp. nepreukázanie tejto skutočnosti má za následok zastavenie konania podľa § 99 písm. f) SSP.

27. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keď pôvodná žalobkyňa k žalobe nepripojila oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo vybavenie podnetu prokurátorom a ani dodatočne na výzvu správneho súdu nepreukázala dodržanie postupu ustanoveného v § 244 ods. 1 SSP, t.j. že pred podaním žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy – žalovaného neúspešne namietala nečinnosť tohto orgánu verejnej správy podľa príslušných ustanovení Zákona o sťažnostiach alebo Zákona o prokuratúre, správny súd konanie podľa § 99 písm. f) SSP zastavil.

28. O náhrade trov konania správny súd rozhodol s poukazom na § 170 písm. b) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené a správny súd nezistil podmienky na rozhodnutie o náhrade trov konania podľa § 171 SSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť v lehote jedného mesiaca odo dňa jeho doručenia. Kasačná sťažnosť sa podáva Správne súdu v Banskej Bystrici. O kasačnej sťažnosti rozhoduje Najvyšší správny súd Slovenskej republiky.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) ide o konanie o správnej žalobe v sociálnych veciach alebo konanie o správnej žalobe vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia, c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Kasačnú sťažnosť možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V kasačnej sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis), uvedie označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich

skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.