

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 41Cob/206/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6608214713  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2009  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Križanová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2009:6608214713.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa FILBYT s. r. o. Fiľakovo, 1. mája 11, 986 01 Fiľakovo, IČO:36636916, právne zastúpeného advokátom JUDr. Pavlom Sabom so sídlom ul. Boženy Němcovej 10, 984 03 Lučenec proti odporcovi Spoločenstvo vlastníkov bytov pri parku, Parková 21, 986 01 Fiľakovo, IČO:42001684, právne zastúpené JUDr. Slavomírom Firmentom, advokátom so sídlom Advokátska kancelária ulica 17. novembra 14, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO:42076986, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Asociácie spotrebiteľských subjektov Slovenska so sídlom ulica Popradská 6, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO:31796001 o návrhu na zaplatenie 15.112,60 Eur s príslušenstvom o odvolaní navrhovateľa proti Rozsudku Okresného súdu v Lučenci, č. k. 14Cb/28/2009-109, IČS6608214713 zo dňa 21. 8. 2009 takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu v Lučenci, č. k. 14Cb/28/2009-109, IČS6608214713 zo dňa 21. 8. 2009 zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd v Lučenci napadnutým rozsudkom návrh navrhovateľa na zaplatenie 15.112,60 Eur s príslušenstvom zamietol. Zaviazal navrhovateľa nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 906,59 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že navrhovateľ sa domáhal zaplatenia sumy 15.112,60 Eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že navrhovateľ na základe Zmluvy o dodávke tepla zo dňa 20. 12. 2005 a jej Dodatku č. 2 zo dňa 7. 12. 2007 v súlade s rozhodnutím ÚRSO 0073/2007/T zo dňa 16. 11. 2006 dodával do 30. 4. 2008 zo svojej kotolne K2 pre odporcu teplo na vykurovanie a teplú úžitkovú vodu v bytovom dome vo Fiľakove, Parková č. 15/21. Odporca sa rozhodol skončiť odber tepla od navrhovateľa a vybudovať pre danú bytovku samostatnú kotolňu, v dôsledku čoho došlo od 1. 5. 2008 k jej odpojeniu od kotolne navrhovateľa K2. Na základe týchto skutočností si navrhovateľ vyúčtoval ekonomicky oprávnené náklady vyvolané odpojením od sústavy tepelných zariadení faktúrou vo výške 15.112,60 Eur. Okresný súd poukázal na ustanovenia zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike, a po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že zmluva o dodávke tepla, ktorú uzavrel navrhovateľ s odporcom je neplatná, nakoľko neobsahuje náležitosti vyžadované zákonom a to najmä podmienky skončenia odberu tepla podľa § 20. V tomto smere ani nedošlo k dohode medzi dodávateľom a odberateľom, pretože nestačí len písomné vyjadrenie zástupcu odporcu v rámci stavebného konania, že sú ochotní vzniknuté náklady uhradiť, súd bol toho názoru, že v tomto prípade by muselo dôjsť k dohode medzi účastníkmi konania tak, ako ju vyžaduje zákon v § 20 zákona č. 657/2004 Z. z. Keďže dodávka tepla bola realizovaná zo strany navrhovateľa ako dodávateľa na bezzmluvnom základe a následne nedošlo k dohode s odberateľom v takej forme ako to vyžaduje zákon, súd nemohol navrhovateľovi priznať ekonomicky oprávnené náklady vyvolané odpojením odberateľa od sústavy tepelných zariadení dodávateľa, a preto žalobu ako nedôvodnú zamietol. O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p., odporcovi priznal náhradu trov konania vo výške 906,59 Eur titulom súdneho poplatku za odpor. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že žiada, aby odvolací súd rozsudok Okresného súdu v Lučenci zmenil tak, že zaviazá odporcu zaplatiť navrhovateľovi 15.122,60 Eur so 14,25 % úrokom z omeškania ročne od 14. 6. 2008 do zaplatenia a nahradí mu trovy konania vo výške 2.983,49 Eur, zálohu na trovy znaleckého posudku vo výške 331,94 Eur a súčasne ho zaviazá k náhrade trov odvolacieho konania. V odôvodnení ďalej uviedol, že okresný súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci. Nesprávne posúdil zmluvu o dodávke tepla, ktorú uzavrel navrhovateľ s odporcom ako neplatnú, a tiež nesprávne vyhodnotil, že nedošlo ani k dohode o ukončení odberu tepla. Súdom vytknuté nedostatky zmluvy o dodávke tepla podľa jeho názoru nespôsobujú jej neplatnosť, nakoľko zákon č. 653/2004 Z. z. absenciu ustanovení podľa § 19 ods. 2 výslovne nesankcionuje neplatnosťou zmluvy. Ďalej uviedol, že je nesporné, že odporca bol napojený na sústavu tepelných zariadení navrhovateľa a z tejto sústavy odoberal teplo, navrhovateľ mu bol povinný teplo dodávať. Je tiež nesporné, že zo strany odporcu došlo k odpojeniu sa od sústavy tepelných zariadení navrhovateľa, teda aj k skončeniu odberu tepla. Tieto skutočnosti sami o sebe zakladali nárok navrhovateľa na náhradu ekonomicky oprávnených nákladov vyvolaných odpojením sa odporcu od sústavy tepelných zariadení navrhovateľa. Túto skutočnosť okresný súd vôbec nebral do úvahy a na základe toho sa nezaoberal ani skutočnosťou, že ekonomicky oprávnené náklady, ktoré si žalobca v tomto spore uplatňuje boli vyúčtované správne, čo potvrdilo aj znalecké dokazovanie nariadené súdom na základe návrhu odporcu. Navrhovateľ je toho názoru, že okresný súd nesprávne právne vyhodnotil vec, keď skonštatoval, že medzi účastníkmi nedošlo k dohode o skončení odberu tepla. Zákon č. 657/2004 Z. z. v § 20 ods. 3 pre platnosť takejto dohody nevyžaduje obligatórne písomnú formu. Skutočnosť, že na základe požiadavky odporcu došlo k dohode o jeho odpojení sa a ukončení odberu tepla potvrdzuje aj písomné vyjadrenie odporcu v zápisnici zo stavebného konania. Taktiež to potvrdzuje aj skutočnosť, že na základe vzájomnej dohody účastníkov dodatok č. 2 zmluvy o dodávke tepla bol uzavretý len na obdobie do 30. 4. 2008, kedy sa odporca plánoval odpojiť.

K odvolaniu zaslal odporca písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že sa plne stotožňuje s rozhodnutím Okresného súdu v Lučenci, ktorý podľa jeho názoru správne vyhodnotil zmluvu o dodávke tepla ako neplatnú a to z dôvodu chýbajúcich podstatných náležitostí upravených v § 19 ods. 2 zákona č. 657/2004 Z. z. Neobstojí názor navrhovateľa, že zákon absenciu vytknutých nedostatkov výslovne nesankcionuje neplatnosťou zmluvy. Ďalej uviedol, že nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že došlo k platnej dohode o skončení odberu tepla, resp., že písomné vyjadrenie v zápisnici zo stavebného konania je možné považovať za takúto dohodu. Trvá na tom, že navrhovateľ mu nebol oprávnený vystavenou faktúrou účtovať ekonomicky oprávnené náklady vyvolané odpojením od sústavy tepelných zariadení, nakoľko v zmluve a ani nikde inde neboli dojednané podmienky skončenia odberu tepla, ako základný predpoklad oprávnenej fakturácie. Aj v prípade, že by spôsob ukončenia odberu tepla bol dohodnutý zákonným spôsobom, čo sa v tomto prípade jednoznačne nestalo, má odporca za to, že nie je možné na základe navrhovateľom vystavenej faktúry zistiť, ako sa dopracoval k fakturovanej sume, a či táto suma je účtovaná správne, v tomto smere spochybňuje odporca tiež správnosť záverov predloženého znaleckého posudku. Odporca navrhol, aby odvolací súd rozsudok Okresného súdu v Lučenci ako vecne správny potvrdil.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p., § 214 ods. 2 O. s. p. a napadnutý rozsudok podľa § 221 ods. 1 písm. h O. s. p. zrušil a podľa ods. 3 citovaného ustanovenia mu vec vrátil na ďalšie konanie.

Predmetom sporu je právo navrhovateľa na zaplatenie 15.112,60 Eur s príslušenstvom titulom ekonomicky oprávnených nákladov vyvolaných odpojením sa odporcu od sústavy tepelných zariadení navrhovateľa. Navrhovateľ si uplatňoval svoj nárok na základe Zmluvy o dodávke tepla uzavretej medzi odporcom ako odberateľom a navrhovateľom ako dodávateľom dňa 20. 12. 2005 a Dodatku č. 2 k zmluve o dodávke tepla uzavretého dňa 7. 12. 2007.

Podľa § 6 bod 6.3 zmluva o dodávke tepla bola uzatvorená na dobu určitú, s platnosťou od 1. 1. 2006 do 31. 12. 2006. V prípade, že v priebehu platnosti tejto zmluvy nedôjde k zásadným legislatívnym zmenám, platnosť zmluvy sa bude predlžovať dodatkom, kde bude stanovená nová cena odsúhlasená úradom na príslušné obdobie.

Navrhovateľ si svoj nárok uplatňoval aj v zmysle Dodatku č. 2 k zmluve o dodávke tepla z 20. 12. 2005, v ktorom si účastníci v § 1 dohodli, že vzhľadom na to, že od roku 2006 nenastali zásadné zmeny v legislatíve v súvislosti s dodávkou tepla, strany sa dohodli dodávku tepla riešiť dodatkom k zmluvám platným v r. 2006.

Podľa § 2 bod 6.3, tento dodatok bol uzatvorený na dobu určitú a má platnosť od 1. 1. 2008 do 30. 4. 2008.

Keďže sa odporca rozhodol skončiť odber tepla od navrhovateľa, došlo k odpojeniu odporcu od kotolne navrhovateľa K2 od 1. 5. 2008. Na základe tohto odpojenia navrhovateľ vyúčtoval odporcovi ekonomicky oprávnené náklady vyvolané odpojením sa vo výške 15.112,60 Eur (455.282,20 Sk). Súčasťou faktúry bola príloha, v ktorej navrhovateľ rozpísal aké pohľadávky si od odporcu uplatňuje s poukazom na zákon o tepelnej energetike č. 657/2004 Z. z. a vyhlášku Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 505/2006 Z. z. Okrem nákladov vyvolaných odpojením odberateľa si navrhovateľ účtoval aj cenu za odber tepla odporcom.

Okresný súd dal v konaní vypracovať znalecký posudok; podľa záverov znaleckého posudku si navrhovateľ na základe predložených dokladov vyúčtoval ekonomicky oprávnené náklady vyvolané odpojením v správnej výške a to v súlade s vyhláškou č. 505/2006 Z. z.

Okresný súd posúdil zmluvu medzi navrhovateľom a odporcom uzavretú dňa 20. 12. 2005 ako neplatnú, keďže neobsahuje náležitosti vyžadované zákonom a z toho dôvodu návrh navrhovateľa zamietol.

Odvolací súd zistil, že zmluva bola uzatvorená na dobu určitú, t. j. do 31. 12. 2006, táto sa mala predlžovať dodatkom, to sa nestalo. Z tohto dôvodu zmluva zanikla, dodatok v zmysle zmluvy z 20. 12. 2005 účastníci neuzatvorili a podľa názoru odvolacieho súdu Dodatok č. 2, ktorý uzavreli účastníci dňa 7. 12. 2007 nemôže konvalidovať zmluvu, ktorá zanikla už 31. 12. 2006. Túto zmluvu nemôže konvalidovať ani Rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví zo dňa 16. 11. 2006, ktorým úrad určil na obdobie od 1. 1. 2007 do 31. 12. 2007 pre navrhovateľa ceny tepla, ktoré sú uvedené v predmetnom rozhodnutí.

Navrhovateľ v návrhu opísal rozhodujúce skutočnosti, dôkazy, ktorých sa dovoláva a z ktorých si svoje právo uplatnil. V konaní pred okresným súdom bolo preukázané, že odporca sa odpojil od sústavy tepelných zariadení navrhovateľa od 1. 5. 2008 a z tohto dôvodu si navrhovateľ vyúčtoval ekonomicky oprávnené náklady. Bolo preukázané, že okrem nákladov vyvolaných odpojením sa odporcu si účtoval navrhovateľ aj objednané množstvo tepla na rok 2008 a skutočný odber tepla v r. 2007. Je nepochybné, že navrhovateľ dodával aj potom, ako zmluva zanikla teplo odporcovi až do doby odpojenia sa odporcu. Z toho dôvodu mu teplo dodával na bezzmluvnom základe, ale aj napriek tomu mu vznikol nárok na uhradenie týchto nákladov. Zrejme však z iného titulu, z akého si ich uplatňoval navrhovateľ. Samotný okresný súd vo svojom rozhodnutí konštatoval, že si navrhovateľ správne vypočítal výšku ekonomicky oprávnených nákladov súvisiacich s odpojením sa odberateľa od sústavy tepelných zariadení v zmysle vyhlášky č. 505/2006 Z. z., ale žalobu zamietol pre neplatnosť zmluvy. Ak v novom konaní okresný súd dospeje k záveru, že nárok navrhovateľa vznikol na základe iného právneho titulu (napr. § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka) bude musieť zisťovať oprávnenú výšku nákladov, ktorá navrhovateľovi takýmto právnym titulom vznikla. Musí sa vysporiadať s námietkami odporcu proti znaleckému posudku, ktoré uvádzal už počas prvostupňového konania, prípadne vypočíta znalca, ktorého vypočítanie navrhol už v prvostupňovom konaní právny zástupca navrhovateľa.

Úlohou okresného súdu v ďalšom konaní bude posúdiť uplatnenú pohľadávku navrhovateľa na základe iného právneho titulu, nie zmluvného vzťahu. Len po doplnení dokazovania v naznačenom smere bude možné vo veci opäť rozhodnúť.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

O náhrade trov konania rozhodne súd prvého stupňa v novom rozhodnutí vo veci v zmysle § 224 ods. 3 O. s. p.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.