

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K3-18C/198/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518206532
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Benková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7518206532.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Máriou Benkovou v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, E. F., práv. zast. JUDr. Ivetou Pálffy Fabianovou, advokátom so sídlom Štefánikovo nám. 5, Spišská Nová Ves proti žalovaným: 1. F. F., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX/XX, G., práv. zast. JUDr. Ladislavom Barnom, advokátom so sídlom Čajakova 5, Košice, 2. KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group so sídlom Štefánikova 17, Bratislava 811 05, IČO: 31 595 545, práv. zast. Mgr. Dalibor Tverďák, advokát so sídlom Krmanova 1, Košice o náhradu škody v sume 8.988,-€ s prísl. takto

rozhodol:

I. Konanie v časti bolestného vo výške 1.678,-€, náhrady za vypracovanie znaleckých posudkov v sume 600,-€ a úrokov z omeškania k nároku na bolestné vo výške 5,00 % ročne zo sumy 17.461,-€ odo dňa uplynutia zákonnej lehoty na poskytnutie poistného plnenia do 21.6.2017, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5.967,-€ odo dňa 21.6.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania k nároku na sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 5,00 % ročne zo sumy 17.720,-€ odo dňa uplynutia zákonnej lehoty na poskytnutie poistného plnenia do 1.2.2018, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.021,-€ odo dňa 1.2.2018 do zaplatenia **z a s t a v u j e.**

II. Žalovaný 1/ a žalovaná 2/ sú **p o v i n n í** zaplatiť žalobcovi titulom bolestného sumu 1.943,-€ do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v rozsahu plnenia jedného zo žalovaných zaniká povinnosť plniť druhého žalovaného.

III. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a.**

IV. Žalobcovi **p r i z n á v a** náhradu trov konania voči žalovaným 1/ a 2/ v rozsahu 72 % s tým, že v rozsahu plnenia jedného zo žalovaných zaniká povinnosť plniť druhého žalovaného.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 18.10.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných 1/ a 2/ na spoločné a nerozdielne zaplatenie škody na zdraví titulom bolestného vo výške 5.967,-€, titulom náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 3.021,-€, s úrokom z omeškania k nároku na bolestné vo výške 5,00 % ročne zo sumy 17.461,-€ odo dňa uplynutia zákonnej lehoty na poskytnutie poistného plnenia do 21.6.2017, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5.967,-€ odo dňa 21.6.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania k nároku na sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 5,00 % ročne zo sumy 17.720,-€ odo dňa uplynutia zákonnej lehoty na poskytnutie poistného plnenia do 1.2.2018 a vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.021,-€ odo dňa 1.2.2018 do zaplatenia a uplatnil si náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca v dôsledku dopravnej nehody, ktorá sa stala 7.6.2016 v H. I., pri ktorej žalovaný 1/ nevenoval dostatočnú pozornosť situácii v cestnej premávke a nedal prednosť v jazde oproti jazdiacemu cyklistovi – žalobcovi, ktorý následkom toho utrpel závažné zranenia. Trestné stíhanie

pre prečin ublíženia na zdraví bolo voči žalovanému 1/ podmienične zastavené Okresnou prokuratúrou Košice – okolie uznesením z 4.10.2016 sp. zn. 2Pv/306/16/8806-7. Na základe znaleckého posudku vypracovaného MUDr. Rastislavom Burdom č. 34/2016 bolo bolestné, ktoré žalobca utrpel stanovené na 970 bodov, následne na základe znaleckého posudku vypracovaného MUDr. Rastislavom Burdom č. 46/2017 bolo ďalšie bodové hodnotenie bolestného stanovené na 215 bodov a sťaženie spoločenského uplatnenia na 955 bodov. Žalobca si uplatnil nárok na náhradu škody priamo voči poisťovateľovi, žalovanej 2/, titulom náhrady za bolesť pri hodnote bodu platného pre rok 2016 – 17,66 € a pri počte bodov 970 v sume 17.131,-€ plus náklady za vyhotovenie znaleckého posudku 330 €, teda spolu 17.461,- €. Podaním z 21.6.2017 žalovaná 2/ oznámila žalobcovi, že ukončila šetrenie poisťnej udalosti a vyplatí mu 11.479,-€, po odpočte 320 bodov – 5652,-€, čo je nepriznané bolestné bez udania dôvodu, taktiež neuhradila náklady na vypracovanie znaleckého posudku. Žalovaná 2/ odmietla plniť položku č. 246a – šok traumatický ľahkého stupňa, položku 67 – početné rany na krku a prednej časti hrudníka (10x), hoci tieto položky boli preukázané lekárskymi správami. Položku 249 – flebotrombóza ľavého predkolenia zamenila žalovaná 2/ za inú diagnózu – tromboflebitídu a uviedla nesprávnu končatinu. Žalovaná 2/ podaním zo dňa 4.10.2017 oznámila žalobcovi, že uhradza jeho nárok na reoperáciu zlomeniny stehnovkej kosti a výber OSM materiálu a dodatočne priznala náklady za znalecký posudok č. 34/2016 vo výške 15,-€. Žalovaná 2/ sa dopustila omeškania v súvislosti so šetrením poisťnej udalosti, ktorú šetrila 7 mesiacov a nie v zákonnej lehote 3 mesiacov, z čoho vyplýva nárok žalobcu na úroky z omeškania. K ustáleniu zdravotného stavu žalobcu došlo v roku 2017 a žalobca si uplatnil nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia priamo voči žalovanej 2/ pri počte bodov 955 a hodnote bodu pre rok 2017 – 18,24 €, t.j. vo výške 17.420,-€ plus náklady za vyhotovenie znaleckého posudku 300 €, teda spolu 17.720,-€. Podaním z 1.2.2018 žalovaná 2/ oznámila žalobcovi, že ukončila šetrenie poisťnej udalosti a vyplatí mu 14.699,-€, po odpočte 150 bodov – 2.736,-€, čo je nepriznané navýšenie položiek s odôvodnením, že nie je možné potvrdiť použitú interpretáciu § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z. čo do zvýšenia položiek a uvádza vlastné navýšenie položiek č. 390, 393a, 397a o 50% bez udania dôvodu, pričom náklady na vypracovanie znaleckého posudku uhradila vo výške 15,-€. Žalovaná 2/ sa dostala do omeškania v súvislosti so šetrením poisťnej udalosti, ktorú šetrila 4 mesiace a nie v zákonnej lehote 3 mesiacov, z čoho vyplýva nárok žalobcu na úroky z omeškania. Žalobca žalobu právne odôvodnil § 420 ods. 1, 2, 3, § 427, ods. 1, 2, § 428, § 429, § 853 ods. 1, § 106 ods. 1, 2, § 112, § 445, § 446, § 11, § 13 ods. 1, 2, 3, § 444, § 446, § 449 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 1, § 4 ods. 1, 2, § 15 ods. 1, 2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“), článkom 3 ods. 1 smernice Rady 72/166/EHS z 24. apríla 1972, § 85, § 86, § 87 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, § 3 ods. 1, 2, § 4 ods. 1, 2, § 5 ods. 1, 2, 4 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 437/2004 Z.z.“) a opatreniami Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky o ustanovení výšky bodu za rok 2016 a rok 2017. Na preukázanie svojho nároku žalobca k žalobe pripojil: uznesenie Okresnej prokuratúry Košice – okolie sp. zn. 2Pv/306/16/8806-7 z 4.10.2016, znalecký posudok č. 34/2016, znalecký posudok č. 46/2017, potvrdenie o nemocenských dávkach vyplatených žalobcovi Sociálnou poisťovňou za obdobie 7.6.2016 do 2.6.2017, potvrdenie o strate na zárobku počas PN z 6.6.2017, uplatnenie nároku náhrady škody po dopravnej nehode voči žalovanej 2/ z 6.12.2016 s podacím lístkom, vyúčtovanie znaleckého za znalecký posudok č. 34/2016 a doklad o jeho zaplatení 14.11.2016, lekárske správy, oznámenie žalovanej 2/ z 13.12.2016, oznámenie žalovanej 2/ o plnení bolestného z 21.6.2017, oznámenie žalovanej 2/ o plnení ďalšieho bolestného z 4.10.2017, námietka žalobcu voči neplneniu uplatneného bolestného z 20.1.2016 s podacím lístkom, mailová komunikácia žalovanej 2/ so žalobcom z 21.2.2017, výzva žalobcu voči žalovanej 2/ na plnenie bolestného z 18.4.2017 s podacím lístkom, námietka žalobcu voči poisťnému plneniu bolestného z 7.7.2017 s podacím lístkom, stanovisko žalovanej 2/ k námietke žalobcu z 2.8.2017, uplatnenie nároku náhrady škody sťaženie spoločenského uplatnenia voči žalovanej 2/ z 23.6.2017 s podacím lístkom, vyúčtovanie znaleckého za znalecký posudok č. 46/2017 a doklad o jeho zaplatení 14.8.2017, oznámenie žalovanej 2/ o plnení SSU z 1.2.2018, výzva žalobcu voči žalovanej 2/ na plnenie nároku SSU z 19.12.2017 s podacím lístkom, predžalobná výzva k nároku sťaženia spoločenského uplatnenia adresovaná žalovanej 2/ z 28.9.2018 s podacím lístkom.

3. Žalovaný 1/ vo vyjadrení k žalobe uviedol, že ju považuje za nedôvodnú a žiada žalobu zamietnuť. Trestné stíhanie voči nemu bolo podmienične zastavené, poskytol žalovanej 2/ maximálnu súčinnosť

za účelom náhrady škody z poistnej zmluvy a spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní. Nespochybňuje skutočnosti týkajúce sa jeho zavinenia, resp. zodpovednosti za vzniknutú škodu, avšak výšku uplatnenej škody považuje za spornú a namieta ju. Žalovanou 2/ bolo žalobcovi poskytnuté plnenie na základe znaleckých úkonov forensic.sk a doplatenie akejkoľvek ďalšej sumy nie je dostatočne preukázané. V plnom rozsahu sa stotožňuje s argumentáciou žalovanej 2/ vo všetkých bodoch.

4. Žalovaná 2/ vo vyjadrení k žalobe uviedla, že s ňou nesúhlasí a žiada žalobu zamietnuť. Uviedla, že oznámila žalobcovi, že má výhrady k správnosti hodnotenia bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia (ďalej aj „SSU“), pretože požiadala znaleckú organizáciu forensic.sk Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o. o odborné posúdenie žalobcom uplatnených nárokov a znalecká organizácia vypracovala znalecký posudok č. 173/2017 a odborné vyjadrenie č. 17/2018. Znaleckým posudkom č. 173/2017 bol nárok žalobcu na náhradu škody z titulu bolestného ustálený počtom 650 bodov, neuznáva traumatický šok ľahkého stupňa, pretože nie je v diagnózach uvedený a z popísaných nálezov v akútnom štádiu úrazu jednoznačne vyplýva, že parametre sú v norme, čím sú vylúčené príznaky traumatického šoku; diagnóza početné rany na krku a prednej časti hrudníka nevyplýva zo zdravotnej dokumentácie; flebotrombóza ľavého predkolenia je komplikácia poranenia a táto sa odškodňuje zvýšením základnej sadzby o 50 % bodového hodnotenia, ktorého sa komplikácia týka; početné odreniny a povrchové poranenia na pravom predlaktí nevyplývajú zo zdravotnej dokumentácie; zlomenia bázy V. záprstnej kosti pravej ruky je v bodovom hodnotení hodnotená ako neúplná zlomenina, pričom v záznamoch je uvedené, že ide o špirálovú zlomeninu bez dislokácie, teda tomu zodpovedá položka 154b a nie 154a. K nákladom na spracovanie znaleckého posudku uviedla, že tieto považuje za neúčelné, pretože žalovaná 2/ nepožaduje znalecký posudok k uplatneniu nároku a postačuje len lekársky posudok podľa § 7 zákona č. 437/2004 Z.z., preto žalobcovi uhradila len sumu 15 €, ktorú by vynaložil pri zabezpečení lekárskeho posudku. K nároku žalobcu na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia uviedla, že znalecká organizácia forensic.sk vypracovala odborné vyjadrenie č. 17/2018 z 18.1.2018, kde dôvodnosť nároku žalobcu bola ustálená na 805 bodov. Znalecká organizácia nesúhlasila so zvýšením položky 433a – keloidné jazvy na ľavom stehne (aj vzhľadom na anatomickejšiu lokalitu) a navrhla zvýšenie položiek 390, 393a a 397a podľa § 10 od. 4 zákona 437/2004 Z.z. o 50%. K neuhradeniu nákladov na spracovanie znaleckého posudku uviedla totožné dôvody ako vyššie. K uplatnenému nároku žalobcu na úroky z omeškania uviedla, že žalobný návrh v tejto časti nie je dostatočne určitý, žalobca neurčil od ktorého dátumu ich požaduje, navyše uplatnený nárok namieta, nakoľko splnila svoju povinnosť podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z. a preto jej nevznikla povinnosť podľa § 11 ods. 8 toho istého zákona platiť úroky z omeškania. Poukázala na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8Co/151/2016 z 14.6.2016, rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 8Co/321/2015 z 27.2.2017 a rozsudok Krajského súdu Bratislava sp. zn. 8Co/151/2016 z 14.6.2016. K vyjadreniu pripojila znalecký posudok č. 173/2017, odborné vyjadrenie č. 17/2018, oznámenie žalovanému z 13.12.2016, oznámenie žalovanému z 11.9.2017, oznámenie o poistnom plnení z 19.6.2017, oznámenie o poistnom plnení z 4.10.2017, oznámenie o poistnom plnení z 1.2.2018, oznámenie forensic.sk žalovanej 2/ a rozsudky Krajských súdov Bratislava a Prešov spomínané vo vyjadrení.

5. Žalobca v replike uviedol, že zotrváva na svojich tvrdeniach uvedených v žalobe. Odkaz žalovanej 2/ na nejaký znalecký posudok č. 173/2017 nepovažuje za dostatočné písomné vysvetlenie dôvodu neplnenia, resp. krátenia bolestného, preto žalobca podal aj námietky žalovanej 2/, ktorá reagovala listom, že žalobca svoj nárok nepreukázal dostatočne a nevyvrátiteľne. Žalobca svoj nárok preukázal práve znaleckým posudkom MUDr. Burdu, kde boli prílohou lekárske správy, z ktorých znalec vychádzal. Položka 246a – Šok traumatický ľahkého stupňa je uvedený aj na strane 2 lekárskej prepúšťacej správy z hospitalizácie na UNLP v Košiciach (hemoragický šok) a rovnako aj na strane 3 tejto správy ako diagnóza zistená ošetrovateľmi, potvrdzujú to transfúzie v počte 6, podané žalobcovi 7.6. až 9.6.2016. Položka č. 67 početné rany na krku a prednej časti hrudníka je preukázaná operačnou správou z kliniky úrazovej chirurgie UNLP Košice z 7.6.2016, čo taktiež bolo žalovanej predložené. Vyplýva z nej aj to, že rany boli chirurgicky ošetrené. Položka č. 249 – Flebotrombóza ľavého predkolenia je taktiež preukázaná v rámci znaleckého posudku predkladaného žalobcom. Položka č. 114 – početné odreniny a povrchové rany na pravom predlaktí sú popísané a objektivizované v operačnej správe úrazovej chirurgie UNLP Košice z 7.6.2016, ktoré boli taktiež chirurgicky ošetrené. K náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia uviedol, že je neakceptovateľné posudzovať trvalé následky bez samotného lekárskeho vyšetrenia osoby. znalec MUDr. Burda žalobcu vyšetril 27.7.2017. K položke 433a – keloidné jazvy, pri ktorej žalovaná 2/ neuznávala navýšenie 50% uviedol, že žalobca mal v mieste jazvy otvorenú

zlomeninu a v tomto mieste bol opakovane operovaný, čo bolo zohľadnené v znaleckom posudku. Navýšenie položky č. 390 rotačná odchýlka dolnej končatiny len o 50% nepovažuje za správne, pretože žalobca má stehennú kosť zrastenú pootočene, čo bude znášať do konca života, s tým sú spájané bolesti v kĺbe aj pri pohybe. Žalobca bol aktívny športovec, čo mu je teraz znemožnené. Ďalej uviedol, že berie v časti uplatnenej náhrady za vypracovanie znaleckých posudkov v sume 600,-€ a úrokov z omeškania žalobu späť, hoci majú za to, že si žalovaná 2/ svoju zákonnú povinnosť v zákonnej trojmesačnej lehote v zmysle zák. č. 381/2001 Z.z. nesplnila.

6. Žalovaný 1/ v duplike uviedol, že sa plne stotožňuje so stanoviskom žalovanej 2/ a so znaleckým posudkom č. 173/2017 a odborným vyjadrením č. 17/2018 vypracovanými znaleckou organizáciou J..

7. Žalovaná 2/ v duplike uviedla k položke 246a – šok traumatický ľahkého stupňa, že v prepúšťacej správe je uvedený hemoragický šok a nie traumatický, táto diagnóza bola uvedená v priebehu hospitalizácie a nie na jej konci. Položkou č. 432 – plošné jazvy bolo poskytnuté plnenie za všetky jazvy na tele súhrnne, k položke 114 – početné odreniny na predlaktí uviedla, že z dokumentácie nevyplýva, že poranenia boli ošetrené chirurgicky. Nesprávne uvedená položka č. 249 flebotrombóza ľavého predkolenia bola zo strany žalovanej 2/ odškodnená tak, že bola o 50% navýšená položka 189d) - zlomenina stehennej kosti, pričom tu vznikli komplikácie a to tromboflebitída pravého predkolenia. Argumentácia žalobcu k položke č. 433a – keloidné jazvy o reoperáciách nesúvisí s uplatneným nárokom. Navýšenie položky č. 390 – rotačná odchýlka dolnej končatiny o 20 %, o 100% je nedôvodné, nakoľko § 10 ods. 4 zák.č. 437/2004 Z.z. umožňuje primerané zvýšenie SSU vzhľadom na okolnosti (vek, obmedzenie možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti). Navýšenie tejto položky nie je v znaleckom posudku MUDr. Burdu riadne odôvodnené, žalobca utrpel toto zranenie vo veku 32 rokov, aké navýšenie by potom prislúchalo maloletej osobe a prihladenie na športovanie by bolo možné, ak by išlo o profesionálneho športovca. Osobné vyšetrenie poškodeného žiaden znalcomi neukladá.

8. Žalobca k duplikám uviedol, že zotrváva na doterajších tvrdeniach a podotkol, že odborné vyjadrenie má nižší hodnotový význam ako znalecký posudok, nezaväzuje jeho zhotoviteľa, kde znalec nie je vystavený možnému postihu v trestnoprávnej rovine, prezentuje názor zhotoviteľa k danej problematike

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a žalovaného 1/, výsluchom znalcov K. L., K. M. a K. K. a oboznámením obsahu znaleckých posudkov a listinných dôkazov a oboznámením pripojeného vyšetrovacieho spisu č.sp.: ORP-320/1-VYS-KS-2016 a zistil tento skutkový a právny stav.

10. Žalobca vo výpovedi na pojednávaní uviedol, že v čase dopravnej nehody trénoval na súťaž Iron Man, kde je 3800 km plávanie, 180 km na bicykli a maratón, odvtedy nemôže pokračovať v žiadnom z týchto športov. Bolesti má denne, pracuje na výstavbe tunela, kde prechádza zlým terénom a staveniskom, nevyhovuje mu ani sedavé zamestnanie, nohu musí polohovať. V jeho veku je regenerácia tela na zstupe. Na tvári a na hrudi má jazvy, rany boli šité, keď si dá dole tričko, ľudia na neho pozerajú. Po dopravnej nehode ležal na zemi, ani si neuvedomoval, že má otvorenú zlomeninu stehennej kosti, všetka krv vytekla pod neho. Trombóza je závažné a život ohrozujúce ochorenie. Štyri mesiace si musel pichať injekcie do brucha a bral tabletky. K. L. ho riadne vyšetрил, všetko zmeral, zadokumentoval a zaznamenal. Má malé dieťa, rád by si s ním užil šport, ale má bolesti. Nevie si čupnúť, so synom na pieskovisku sa musí predkláňať, v křížoch pociťuje bolesť takmer celodenne, nevie niesť syna na rukách dlhšie.

11. Žalovaný 1/ vo výpovedi na pojednávaní uviedol, že v ten deň išiel domov z práce, v H. I. zastavil na stopke, keď prešlo modré auto, tak sa pohol a zrazu sa na neho rozsypalo čelné sklo, vystúpil z auta, videl bicykel. Záchranka prišla o 45 minút, pomáhal záchranárovi. Policajti mu dali fúkať, vzali mu vodičák. Je mu veľmi ľúto, čo sa stalo, neurobil to nárokom, cyklistu nevidel. Zamestnávateľovi okamžite oznámil čo sa stalo, lebo je vlastníkom vozidla, ktoré riadil, spolupracoval s poisťovňou aj políciou.

12. Znaleckým posudkom č. 34/2016 z 22.10.2016 vypracovaným znalcom MUDr. Rastislavom Burdom bolo na žiadosť žalobcu stanovené bodové hodnotenie bolestného nasledovne:

Položka 111ch – zlomenina panvičky vľavo – 50 bodov

Položka 83 – pomliaždenie pravých pľúc – 80 bodov

Položka 83 – pomliaždenie ľavých pľúc – 80 bodov

Položka 154a – zlomenina bázy (spodnej časti) 5. záprstnej kosti pravej ruky – 20 bodov

Položka 2 – početné chirurgicky ošetrené rany na tvári (5x) – 25 bodov

Položka 162 – tržná chirurgicky ošetrená rana v proximálnej časti ľavého predkolenia – 15 bodov
Položka 115 – tržná chirurgicky ošetrená rana na pravom predlaktí (8 cm) – 15 bodov
Položka 160e – odrenina a pomliaždenie pravého predkolenia – 15 bodov
Položka 12a – zlomenina nosových kostí – 20 bodov
Položka 249 – flebotrombóza ľavého predkolenia – 150 bodov
Položka 189d – zlomenina vrchnej časti stehennej kosti vľavo otvorená a operačne liečená – 180 bodov + navýšenie o 180 bodov
Položka 246a - šok traumatický ľahkého stupňa – 20 bodov
Položka 114 – početné odreniny a povrchové na pravom predlaktí (10x) – 50 bodov
Položka 114 – početné povrchové rany na ľavom predlaktí – 20 bodov
Položka 67 – početné rany na krku a prednej časti hrudníka (10x) – 50 bodov
Spolu 970 bodov

Znalec v posudku uviedol, že flebotrombóza (krvná zrazenina v hlbokom žilovom riečisku v ľavom predkolení) vznikla v dôsledku úrazu. Je možné ju plniť analogicky ako poranenie magistrálnej žily s prislúchajúcou sadzbou podľa klinickej relevantnosti. Išlo o vážnu komplikáciu úrazu vyžadujúcu dlhodobú aplikáciu liekov na riedenie krvi. Zlomenina stehnovej kosti bola riešená operačne, k dátumu vypracovania znaleckého úkonu ešte nie je zlomenina zahojená na RTG snímkach, ide o spomalené hojenie zlomeniny, išlo o otvorenú zlomeninu, ktorá je spojená s výrazne väčším poškodením mäkkých tkanív, vyžadovala ošetrovanie rán v mieste zlomeniny. V pooperačnom období došlo k vzniku flebotrombózy na ľavej dolnej končatine, ide o bolestivejší spôsob liečby a komplikáciu hojenia kosti a konkomitantný výskyt flebotrombózy, preto navýšil položku 189d na dvojnásobok.

13. Znaleckým posudkom č. 173/2017 z 24.5.2017 vypracovaným znaleckou organizáciou J., Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o. bolo na žiadosť žalovanej 2/ stanovené bodové hodnotenie bolestného nasledovne:

Položka 2 – rany tváre chirurgicky ošetrené (5x) – 25 bodov
Položka 12a – zlomenina nosových kostí bez posunutia úlomkov – 20 bodov
Položka 111ch – zlomenina okraja acetabula liečená konzervatívne – 50 bodov
Položka 83 – pomliaždenie pľúc vpravo – 80 bodov
Položka 83 – pomliaždenie pľúc vľavo – 80 bodov
Položka 113b – pomliaždenie pravého predlaktia – 15 bodov
Položka 113b – pomliaždenie ľavého predlaktia – 15 bodov
Položka 114 – rana pravého predlaktia chirurgicky ošetrená – 10 bodov
Položka 160e – pomliaždenie pravého predkolenia – 15 bodov
Položka 161 – rana ľavého predkolenia chirurgicky ošetrená – 15 bodov
Položka 154b – zlomenina jednej záprstnej kosti pravej ruky bez posunutia úlomkov – 40 bodov
Položka 162 – Hlboká rana dolnej končatiny vľavo chirurgicky ošetrená – 15 bodov
Položka 189d – zlomenina tela stehennej kosti, operačne liečená – 180 bodov + navýšenie o 50% bodov (dôvod navýšenia uviedli tromboflebitídu pravého predkolenia)
Spolu 650 bodov

Znalecká organizácia v posudku uviedla poznámky k ZP č. 34/2016 vypracovanému K. L., že traumatický šok ľahkého stupňa nie je nikde v diagnózach uvedený, parametre sú v norme, čím sú vylúčené príznaky traumatického šoku; početné rany na krku a prednej časti hrudníka – tieto nie sú preukázané zdravotnou dokumentáciou; flebotrombóza ľavého predkolenia – nemožno odškodňovať ako poranenie hlavných magistrálnych ciev, nakoľko ide o komplikáciu a táto sa odškodňuje zvýšením základnej sadzby príslušného bodového hodnotenia, ktorého sa komplikácia týka o 50 %; početné odreniny a povrchové poranenie na pravom predlaktí – v zdravotnej dokumentácii neboli uvedené, ani nie je záznam, že boli chirurgicky ošetrené; zlomenina bázy V. záprstnej kosti pravej ruky – zo záznamov vyplýva, že ide o špirálovú zlomeninu, preto je potrebné hodnotiť podľa bodu 154b a nie podľa bodu 154a.

14. Znalec MUDr. Rastislav Burda na pojednávaní dňa 5.6.2023 uviedol k položke č. 246a – traumatický šok ľahkého stupňa, že žalobca utrpel poranenie panvičky a zlomeninu vrchnej časti stehnovej kosti, ide o poranenia spojené z veľkou stratou krvi a môže dôjsť k šokovému stavu. Z výsledkov vyplýva pokles hemoglobínu aj červených krviniek. Traumatický šok ľahký vyplýva z prepúšťacej správy z kliniky úrazovej chirurgie v Košiciach. Šok môže byť rôzny, traumatický aj traumatickohemoragický, rozlišujú sa však stupne. Podľa inčiálneho vyšetrenia bola prítomná aj tachykardia a pokles krvného tlaku. Žalobcovi bol podaný 4 x erytrocytový koncentrát a 2x plazma, čo bolo súčasťou liečby šoku. Incipientný hemoragický šok je uvedený aj v lekárskej správe z 12.6.2016. Šokový stav vznikol

v dôsledku úrazu. K položke č. 67 – početné rany na krku a prednej časti hrudníka znalec poukázal na obsah svojho znaleckého posudku strana 12 a 8 – operácia 7.6.2016, kde je popis jednotlivých rán a spôsob ich ošetrenia. K položke č. 249 – flebotrombóza ľavého predkolenia znalec uviedol, že krvná zrazenina vznikla ako následok komplikácie úrazu, analogicky to hodnotil ako poranenie magistralnej cievy. Išlo o komplikáciu, ktorá mohla ohroziť život žalobcu, vyžadovala dlhodobé liečenie vo forme riedenia krvi. Išlo o priamy následok zlomeniny a operácie, pobytu na lôžku, neprúdeniu krvi. Jedná sa položku výrazného významu, preto je potrebné ju zahrnúť do bolestného. Žalobcovi bol ultrazvukovým vyšetrením diagnostikovaný trombus v žilovom riečisku, lýtko mal opuchnuté, tuhé. Túto položku nenavýšoval, navýšenie o 180 bodov patrí k položke č. 189d. K položke č. 114 – početné odreniny a povrchové poranenia na pravom predlaktí znalec uviedol, že poukazuje na obsah operačného nálezu z 7.6.2016. Znalec nemal námietky k ohodnoteniu položky č. 154b znalcami forensicu.sk. Na pojednávaní 4.9.2023 uviedol, že dôvodom navýšenia položky 189d o 100% bolo spomalené hojenie rany, s výrazne väčším poškodením mäkkých častí, znamená to bolestivejší a dlhší spôsob liečby, navyše došlo ku komplikácii – flebotrombóze, čiže ide o súbeh komplikácií.

15. Znalec MUDr. Peter Gémeš (forensic.sk) na pojednávaní dňa 5.6.2023 uviedol k položke č. 246a, že šok má svoje zásaditosti, prejavom je zmena pulzu, strata krvi do 1 litra, nízky tlak krvi, bledosť, chladná koža, potenie a pod. V zdravotnej dokumentácii je frekvencia 96 za minútu, tlak krvi 115/75, žiadne iné príznaky, ktoré by sa mohli priradiť k šoku. Podnetom šoku je aj strata krvi, túto treba nahradiť, ak je to správne urobené k šoku nedôjde, teda šok mohol vzniknúť, ale k nemu nedošlo. Šok bol spôsobený samotnou operáciou, nie nehodou. Išlo tu len o incipientný teda počínajúci šok, ktorý bol zvládnutý transfúziou. K položke č. 67 – početné rany na krku a prednej časti hrudníka znalec po oboznámení sa s operačným nálezom z 7.6.2016, uviedol, že túto položku je potrebné akceptovať, predtým nemal vedomosť o tomto náleze. K položke č. 249 – flebotrombóza ľavého predkolenia znalec uviedol, že nikde v dokumentácii sa nespomína poranenie cievy, žalobca mal však zranenia, ktoré navodzujú tromboflebitídu ako komplikáciu a to podľa § 9 bod a, b, c sa hodnotí zvýšením základnej sadzby. Keby to bolo diagnostikované do 24 hodín po úraze a muselo by to byť chirurgicky ošetrené, tak je to akútna záležitosť, je to úraz a keď to vzniklo 6 - 7 dní po úraze, je to komplikácia. K položke č. 114 – početné odreniny a povrchové poranenia na pravom predlaktí znalec po oboznámení sa s obsahom operačného nálezu z 7.6.2016 uviedol, že tu prichádza do úvahy hodnotenie vo výške 10 bodov za položku 114 – rana a 113b – pomliaždenie 15 bodov. K bodovému hodnoteniu odrenín a povrchových poranení na ľavom predlaktí uviedol, že uznáva aj ranu položka 114 za 10 bodov a odreniny a pomliaždeniny – pol. 113d - 15 bodov. Znalec tiež uznal položku 115 - nakoľko vyplýva z operačného nálezu.

16. Znalec MUDr. Peter Gémeš podal súdu písomné stanovisko z 26.9.2023 k otázke navýšenia položky č. 189d, kde uviedol, že navýšil túto položku o 50% z dôvodu komplikácie a to zápalu žíl a to podľa § 9 ods. 5 písm. b) zákona č. 437/2004 Z.z. Z dokumentácie nevyplýva, že došlo k infekcii rany a aj keď bola zlomenina operačne riešená, toto je zahrnuté v samotnej položke 189d – zlomenina stehrovej kosti liečená operáciou. Znalec nezistil súbeh dôvodov na navýšenie položky. Rana pri otvorenej zlomenine bola hodnotená samostatne pod položkou 162.

17. Znaleckým posudkom č. 46/2017 z 1.8.2017 vypracovaným znalcom MUDr. Rastislavom Burdom bolo na žiadosť žalobcu stanovené bodové hodnotenie sťaženie spoločenského uplatnenia nasledovne:
Položka 432a – plošné jazvy plnené súhrnne – 30 bodov
Položka 433a – keloidné jazvy plnené súhrnne – 100 bodov + navýšenie o 50 bodov
Položka 389a – predĺženie ľavej dolnej končatiny – 0 bodov
Položka 390 - rotačná odchýlka dolnej končatiny 20 stupňov – 200 bodov + navýšenie o 200 bodov
Položka 393a – ľahké obmedzenie hybnosti bedrového zhybu vľavo – 100 bodov + navýšenie o 50 bodov
Položka 397a – kývavosť ľavého kolenného zhybu – 150 bodov + navýšenie o 75 bodov
Spolu 955 bodov
Znalec v posudku uviedol, že rotačná odchýlka ľavej dolnej končatiny bola verifikovaná pomocou klinického RTG a CT vyšetrenia. Meranie odchýlky je súčasťou nálezovej časti znaleckého úkonu. Položky, ktoré poškodeného najviac hendikepujú v ďalšom osobnom, pracovnom aj spoločenskom živote, vzhľadom na vek, kedy dané poranenie utrpel znalec navýšil podľa klinickej relevantnosti.

18. Odborným vyjadrením č. 17/2018 z 18.1.2018 vypracovaným znaleckou organizáciou J., Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o. bolo na žiadosť žalovanej 2/ vypracované posúdenie návrhu bodového hodnotenia v prípade poranení poškodeného nasledovne: bodové hodnotenie sťaženia

spoločenského uplatnenia vypracovaného v znaleckom posudku MUDr. Burdu č. 46/2017 o počte bodov 955 bodov je čiastočne preukázané, nesúhlasia so zvýšením položky 433a – keloidné jazvy na ľavom stehne (aj vzhľadom na danú anatomickú lokalitu) a navrhujú zvýšenie položiek 390, 393a, 397a podľa § 10 ods. 4 zák.č. 437/2004 Z.z. o 50%. Celkovo tak poškodenému prináleží sťaženie spoločenského uplatnenia počtom 805 bodov.

19. Znalec MUDr. Rastislav Burda na pojednávaní dňa 4.9.2023 k položke č. 433a – keloidné jazvy plnené súhrnne uviedol, že jazvy sú kozmetickým hendikepom, pokiaľ poškodený nebude mať oblečenie sú viditeľné. Sú trvalé, chirurgicky nekorigovateľné. Vzhľadom na vek kedy žalobca utrpel zranenie znalec navýšil hodnotenie o 50%. K navýšeniu položky 390 o 100% uviedol, že ide o závažný trvalý následok, doživotne bude poškodený korigovať chôdzu doťahovaním nohy do normálneho postavenia. Nemalo by to ovplyvniť chrbticu alebo iné vzdialené lokality, ale ide o závažnú poruchu stereotypu chôdze.

20. Znalec MUDr. Norbert Moravanský (forensic.sk) na pojednávaní dňa 25.9.2023 uviedol k položke č. 433a – keloidné jazvy plnené súhrnne, že u žalobcu je lokalita, kde sa nachádzajú jazvy prekrytá oblečením. Navýšenie tejto položky rezervujú pre prípady omnoho ťažšie, kedy jazvy vedú reálne k sťaženiu spoločenského uplatnenia, napr. jazvy na tvári u moderátorov, učiteľov a pod. Subjektívne vnímanie hendikepu by muselo byť objektivizované, teda pocit by musel prerásť napr. do fóbie vyzliecť sa na plavárni. Tiež ide o rozdielne posudzovanie u ženy a muža. K navýšeniu položky 390 o 50% uviedol, že nespochybňujú deformitu stehnovej kosti, ale nie je to nejaká dramatická odchýlka, ktorá by zakladala vyššiu bonifikáciu. Tiež uplatňujú kritérium veku, v tomto prípade 32 rokov, čo je niekde okolo stredu života a čím nižší vek, tým sa uplatňuje vyššie navýšenie.

21. Znaleckým posudkom č. 60/2016 z 26.7.2016 vypracovaným znalcom MUDr. Zoltánom Sidorom, PhD. bolo na žiadosť ORPZ Košice – okolie v konaní sp. zn. ORP-320/1-VYS-KS-2016 stanovené bodové hodnotenie bolestného nasledovne:

Položka 2 – tržnomliaždené rany na tvári v počte 5 – 25 bodov

Položka 5 – odierky väčšieho rozsahu s väčším pomliaždením tváre – 15 bodov

Položka 12a – zlomenina nosových kostí – 20 bodov

Položka 67 – rany na krku a prednej časti hrudníka v počte 10 x – 50 bodov

Položka 83 – pomliaždenie pľúc obojstranne – 80 bodov

Položka 111ch – zlomenina kĺbovej jamky bedrovej kosti vľavo – 50 bodov

Položka 114 – početné povrchové rany s odreninami na pravom predlaktí 10x – 50 bodov

Položka 114 – početné povrchové rany s odreninami na ľavom predlaktí – 20 bodov

Položka 115 – hlboká priečna rana veľkosti 8 cm na pravom predlaktí – 15 bodov

Položka 154 – neúplná zlomenina V. záprstnej kosti pravej ruky – 20 bodov

Položka 160e – pomliaždenie s odreninami pravého predkolenia – 15 bodov

Položka 162 – hlboká tržnomliaždená rana v hornej časti ľavého predkolenia – 15 bodov

Položka 188d – subtrochanterická zlomenina stehnovej kosti vľavo liečená operačne – 180 bodov

Položka 223 – otras mozgu 1. stupňa – 30 bodov

Položka 246a – šok ľahkého stupňa – 20 bodov

Spolu 615 bodov

22. Uznesením Okresnej prokuratúry Košice – okolie sp. zn. 2Pv/306/16/8806-7 z 4.10.2016 bolo podmienenčne zastavené trestné stíhanie proti obvinenému F. F. za prečin ublíženia na zdraví § 157 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 2 roky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 14.10.2016.

23. Žalobca si u žalovanej 2/ uplatnil listom z 6.12.2016 náhradu škody po dopravnej nehode v rozsahu bolestného podľa znaleckého posudku 970 bodov, cestovné – 85,30 eur, liečebné náklady 304,29 €. Žalovaná 2/ listom z 21.6.2017 žalobcovi oznámila, že poukazuje bolestné vo výške 11.479,-€ na základe znaleckého posudku č. 173/2017 nezávislej znaleckej organizácie forensic s.r.o., pričom bolestné krátila o 320 bodov. Žalobca listom z 7.7.2017 namietal proti nevyplateniu zvyšku bolestného a nákladov za ZP. Žalovaná 2/ ďalšie plnenie odmietla a oznámila žalobcovi obsah znaleckého posudku č. 173/2017 vypracovaného forensicom. Listom z 4.10.2017 žalovaná 2/ oznámila, že uhradza žalobcovi sumu 15 € za vyhotovenie ZP č. 34/2016. Žalobca si u žalovanej 2/ uplatnil listom z 23.6.2017 náhradu škody – sťaženie spoločenského uplatnenia podľa znaleckého posudku č. 46/2017 a náklady na

vypracovanie ZP. Žalovaná 2/ listom z 1.2.2018 žalobcovi oznámila, že poukazuje mu náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 14.684,-€ na základe OV č. 17/2018 znaleckej organizácie forensic s.r.o., pričom bodové hodnotenie krátila o 150 bodov a náklady na vypracovanie ZP uhradila vo výške 15 € a neuhradila vo výške 285,-€.

24. Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

25. Podľa ust. § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

26. Podľa ust. § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

27. Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“), poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody na zdraví a nákladov pri usmrtení.

28. Podľa ust. § 15 ods. 1 zákona o č. 381/2001 Z.z., náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

29. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 437/2004 Z.z.“), bolesť je ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov.

30. Podľa ust. § 2 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z., sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh (ďalej len „následok“).

31. Podľa ust. § 3 ods. 1, 2 zákona č. 437/2004 Z.z., náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov. Náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. a III. časti.

32. Podľa ust. § 4 ods. 1, 2 zákona č. 437/2004 Z.z., náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti. Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. a IV. časti.

33. Podľa ust. § 5 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z., pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

34. Podľa ust. § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z., výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

35. Podľa ust. § 9 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z., bodové hodnotenie bolesti sa zvýši až o polovicu, ak

a) vznikla infekcia rany okrem tetanu; bodové hodnotenie bolesti možno zvýšiť len v súvislosti s ranou, ktorej čas liečenia sa infekciou predĺžil,
b) poškodenie na zdraví vyžadovalo bolestivejší spôsob liečenia alebo pri liečení nastali komplikácie,
c) povaha poškodenia na zdraví si vyžiadala operačný výkon, pričom za operačný výkon sa nepovažuje injekcia, punkcia kĺbu, hrudníka a abscesu, infúzia a transfúzia; toto zvýšenie sa nevzťahuje na operačný výkon, ak je zahrnutý v sadzbe pre príslušné poškodenie na zdraví.

36. Podľa ust. § 9 ods. 6 zákona č. 437/2004 Z.z., pri súbehu dôvodov podľa odseku 5 možno hodnotiť bolesť najviac do výšky dvojnásobku ustanovenej sadzby.

37. Podľa ust. § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z., bodové hodnotenie za sťaženie spoločenského uplatnenia môže posudzujúci lekár primerane zvýšiť až na dvojnásobok vzhľadom na obmedzenie alebo stratu možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti, ktorú mal vo veku, v ktorom utrpel poškodenie na zdraví. V prípadoch ustanovených v odseku 3 posudzujúci lekár prihliada aj na stanovisko poškodeného k odporúčanému zákroku.

38. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

39. V konaní nebol sporný základ nárokov uplatnených žalobcom. Nebola sporná aktívna ani pasívna vecná legitímácia strán sporu. Sporná bola výška náhrady bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia. Na základe výpovede znalca K. M. žalovaná 2/ uhradila žalobcovi položky bolestného č. 67 – 10x5 bodov x 17,66 € t.j. 883,-€, položka č. 115 – 15 bodov x 17,66 €, t.j. 265,-€ a č. 114 – 30 bodov x 17,66 €, t.j. 530,-€, čo spolu činí sumu 1.678 €. Na pojednávaní dňa 4.9.2023 žalobca vzal späť žalobu v časti bolestného vo výške 1.678,-€ z dôvodu čiastočného plnenia zo strany žalovanej 2/. Strany sporu so späťvzatím súhlasili. V tejto časti súd konanie zastavil. Súd taktiež zastavil konanie aj v časti späťvzatia žalobcom, čo do uplatnenej náhrady za znalecké posudky a úrokov z omeškania, uvedeného v replike doručenej súdu 26.2.2019 (č.l. 157 spisu).

40. Žalobca zotrval na nároku na náhradu škody titulom bolestného za položku 249 – flebotrombóza ľavého predkolenia – 150 bodov, za položku 189d – zlomenina vrchnej časti stehennej kosti vľavo otvorená a operačne liečená v časti navýšenia o ďalších 90 bodov oproti navýšeniu uznanému žalovanou 2/ a za položku 246a - šok traumatický ľahkého stupňa – 20 bodov. V časti náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia žalobca zotrval na nároku na zvýšenie položky 433a – keloidné jazvy plnené súhrnne o 50 bodov a položky 390 - rotačná odchýlka dolnej končatiny 20 stupňov o ďalších 100 bodov oproti navýšeniu uznanému žalovanou 2/.

41. Na základe vykonaného dokazovania po vyhodnotení každého dôkazu jednotlivo a všetkých dôkazov v ich vzájomnej súvislosti súd dospel k záveru, že žalobcovi patrí náhrada za bolesť za položku 246a – šok ľahkého stupňa - 20 bodov, zvýšenie položky 189d - zlomenina vrchnej časti stehennej kosti vľavo otvorená a operačne liečená v časti navýšenia o ďalších 90 bodov oproti navýšeniu uznanému žalovanou 2/, celkovo 110 bodov (110 bodov x 17,66 € t.j. 1943,-€). Súd považoval za nedôvodný nárok žalobcu na bolestné ohodnotené položkou 249 – flebotrombóza ľavého predkolenia – 150 bodov. Ohľadom položky 246a – šok ľahkého stupňa súd vychádzal z lekárskejších správ predložených žalobcom, kde v Lekárskej prepúšťacej správe je uvedené medzi dôvodmi hospitalizácie na strane 2 správy a v diagnózach na strane 3 správy aj incip. hemoragický šok (č.l. 34 spisu), prítomnosť šoku potvrdil znalec MUDr. Burda ako aj znalec MUDr. Sidor vo svojich znaleckých posudkoch. Znalci na pojednávaní (MUDr. Burda a MUDr. Gémeš) sa zhodli, že poranenia, ktoré utrpel žalobca sú spojené s veľkou stratou krvi, dôsledkom čoho sa pacient dostáva do šoku, zvyšuje sa tep srdca a klesá krvný tlak a tieto príznaky u žalobcu už boli prítomné. Príloha 1 zákona č. 437/2004 Z.z. v položke 246 hodnotí šok bez uvedenia jeho druhu (či je hemoragický, traumatický alebo iný), pod písmenami a, b, c, rozlišuje len jeho stupne – ľahký, stredne ťažký a ťažký. Podľa názoru súdu nie je dôležité v akom štádiu bol šok, či incipientný (počínajúci) alebo rozvinutý, resp. či bol transfúziami krvi alebo plazmy zvládnutý, hodnotí sa jeho prítomnosť, ktorá vyplýva z vyššie uvedených dôkazov. Tento šok bol spôsobený v priamej príčinnej súvislosti s úrazom, pri ktorom došlo k masívnej strate krvi. Z lekárskejších správ nevyplýva, že by šok bol spôsobený až operáciou, práve naopak šok je spomenutý už medzi dôvodmi hospitalizácie. Súd položku 249 – flebotrombóza ľavého predkolenia považuje za nedôvodnú hodnotiť ako samostatnú položku bolestného. Znalci K. L. aj K. M. sa zhodli na tom, že v dôsledku závažného poranenia dolnej

končatiny žalobcu vznikla flebotrombóza ako komplikácia liečby. Súd sa nestotožnil s odôvodnením K. L., že flebotrombóza s poukazom na jej život-ohrozujúcu závažnosť a dlhodobú liečbu si zaslúži byť hodnotená ako samostatná položka bolestného, hoci ide o komplikáciu položky 189d, ktorá je samostatne hodnotená. Podľa názoru súdu, pokiaľ by zákonodarca hodlal závažné komplikácie hodnotiť ako samostatné položky bolestného, v zákone č. 437/2004 Z.z. by to výslovne stanovil, alebo by dal na takýto výklad priestor. Naopak zákonodarca uviedol, že komplikácie podľa ust. § 9 ods. 5, 6 zákona č. 437/2004 Z.z., umožňujú navýšenie ustanovenej sadzby bolestného. Súd zdôrazňuje, že flebotrombóza vznikla u žalovaného nie ako priamy dôsledok úrazu, ale síce v dôsledku úrazu s pridružením ďalších faktorov, ako znížená pohyblivosť žalobcu, slabý prietok krvi v končatine, teda ako sekundárny následok úrazu, aj preto je hodnotená ako komplikácia, nie ako samostatná diagnóza pre účely hodnotenia bolesti. S poukazom na závažnosť vzniknutej komplikácie – flebotrombózy a jej dlhodobú liečbu, čo je preukázané lekáarskymi správami, a ďalšej komplikácie uvedenej K. L. v znaleckom posudku, teda spomalené hojenie zlomeniny, nakoľko ku dňu vypracovania znaleckého úkonu 22.10.2016 ešte podľa RTG snímku nebola zahojená, skutočnosť, že išlo o otvorenú zlomeninu, čo vyžadovalo sa ošetrovanie mäkkých tkanív a bolestivejší spôsob liečenia, súd sa stotožnil s odborným názorom K. L., že položku bolestného 189d je dôvodné navýšiť na dvojnásobok, teda o 100% a nie o 50%, ako uviedol znalec MUDr. Gémeš a znalecká organizácia J.. Podľa názoru súdu ide o súbeh dôvodov podľa § 9 ods. 5 zák. č. 437/2004 Z.z. pre navýšenie bolestného na dvojnásobok po d odseku 6 totožného zákonného ustanovenia.

42. V časti náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia súd dospel k záveru, že navýšenie položky 433a – keloidné jazvy plnené súhrnne o 50 bodov a položky 390 - rotačná odchýlka dolnej končatiny 20 stupňov o ďalších 100 bodov oproti navýšeniu uznanému žalovanou 2/ nie je dôvodné. Sťaženie spoločenského uplatnenia sa podľa zákona chápe ako stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh. Zákonným kritériom pre zvýšenie ustanovenej sadzby sťaženia spoločenského uplatnenia je obmedzenie alebo strata možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti, ktorú mal vo veku, v ktorom utrpel poškodenie na zdraví. Týmito predpokladmi môžeme rozumieť aj možnosť uplatniť sa v rodinnom, politickom, kultúrnom a športovom živote a možnosť voľby povolania a ďalšieho sebazvedávania. Samotné priznanie hodnotenia položky 433a – keloidné jazvy v sebe zahŕňa odškodnenie skutočnosti, že do určitej miery zhoršujú život poškodeného. Samotná existencia keloidných jaziev u žalobcu nie je spochybnená, tieto však sú na miestach prekrytých oblečením. Pre navýšenie tejto položky je potrebné skúmať či nad primeranú mieru zhoršujú život žalobcu. Súd zistil, že žalobca nemá zamestnanie, ktorého vykonávanie by mu keloidné jazvy komplikovali alebo znemožňovali, nebráni mu to vo výkone zamestnania ani v žiadnej inej sfére života. Tento estetický defekt bude viditeľný len v súvislosti s aktivitami voľnočasovými napríklad pri kúpaní počas leta, čo ešte samo osebe neodôvodňuje navýšenie tejto položky. K navýšeniu položky 390 - rotačná odchýlka dolnej končatiny 20 stupňov o 100% sa súd stotožnil so stanoviskom MUDr. Moravanského, ktorý poukázal na skutočnosť, že maximálne navýšenia bodov je dôvodné u najťažších prípadov, či už s poukazom na vek (čím nižší vek poškodeného tým vyššie navýšenie), ale aj rozsah obmedzenia v živote a spoločnosti. Rotačná odchýlka dolnej končatiny žalobcu, ktorú utrpel vo veku blízkom strednému veku, obmedzuje v rodinnom živote (venovanie sa synovi) aj vo voľnočasovom športovaní. Ostatné oblasti života žalobcu ostali nezasiahnuté nad mieru, ktorú pokrýva odškodnenie na úrovni základnej sadzby SSU, preto je podľa názoru súdu adekvátne zvýšenie základnej sadzby len o 50 %.

43. Žalobca v žalobe požadoval, aby žalovaní boli zaviazaní spoločne a nerozdielne. V tomto prípade však ide o jedno plnenie a zodpovednosť dvoch subjektov, ktorá sa riadi rôznymi režimami zodpovednosti, u žalovanej 2/ to je zákon č. 381/2001 Z.z. a u žalovaného 1/ Občiansky zákonník. Z uvedeného dôvodu nakoľko nejde o pasívnu solidaritu dlžníkov súd pre splnenie povinnosti vo výroku rozsudku špecifikoval, že v rozsahu plnenia jedného zo žalovaných zaniká povinnosť druhého žalovaného plniť.

44. Na základe uvedeného v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie v časti späťvzatia zastavil (bolestného vo výške 1.678,-€, náhrady za vypracovanie znaleckých posudkov v sume 600,-€ a úrokov z omeškania). Žalobcovi priznal sumu 1.943,- € titulom bolestného a vo zvyšku uplatneného bolestného a nároku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia žalobu ako nedôvodnú zamietol.

45. K námietkam právneho zástupcu žalobcu, že odborné vyjadrenie predložené žalovanou 2/ má nižší hodnotový význam ako znalecký posudok, súd uvádza, že toto tvrdenie je nesprávne, pretože podľa článku 15 Základných princípov CSP, dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon. Žiaden dôkaz nemá predpísanú zákonnú silu a podľa § 187 CSP za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov. Dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka.

46. Podľa § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

47. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

48. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

49. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

50. Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

51. Zásadu úspechu vo veci (§ 255 CSP) treba uplatniť aj na konania, v ktorých výška plnenia závisí od úvahy súdu alebo od znaleckého posudku. V týchto prípadoch však nejde o procesne neúspešného žalobcu, ak mu bola priznaná aspoň časť žalobou uplatneného nároku, nemožno ho totiž zaťažiť procesnou zodpovednosťou za predvídanie výsledku na základe úvahy súdu alebo výsledkov znaleckého dokazovania. Žalobca bol, čo sa týka základu nároku, plne úspešný, a preto má právo na plnú náhradu trov konania, avšak výlučne iba z prisúdenej sumy (nie zo sumy žalovanej). Priznanie plnej náhrady trov konania výlučne z prisúdenej sumy je v tomto prípade zdôvodniteľné cez interpretáciu pojmu „úspech vo veci“ (§ 255 CSP), keďže úspech, ako bolo uvedené, sa skúma čo do právneho základu. V prípade, ak bolo konanie sčasti zastavené (napr. z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby), súd prihliadne na to, či a kto zavinil, že k zastaveniu konania muselo dôjsť. Najprv teda posúdi (v režime ust. § 256 ods. 1 CSP), čo bolo dôvodom toho, že konanie muselo byť sčasti zastavené a s prihliadnutím k tomuto záveru potom hodnotí (podľa ust. § 255 CSP) celkovú otázku, v akej časti bol ten-ktorý účastník konania úspešný. Ak je na čiastočnom späťvzati žaloby dané zavinenie žalobcu, treba z pohľadu ust. § 256 ods. 1 CSP dovodiť, že v tomto rozsahu žalobca nemal vo veci úspech. Platí totiž, že ten, kto zavinil čiastočné zastavenie konania, mal ohľadne tejto časti žaloby neúspech. Naopak úspech sa z hľadiska posudzovania náhrady trov konania pričíta opačnej strane sporu. Žalobcovi prisúdená suma je vo výške 1.943,-€, to je jeho úspech podľa § 255 CSP. Žalobca nezavinil zastavenie konania čo do sumy 1.678,-€, pretože žalobu vzal späť po úhrade tejto sumy žalovanou 2/ počas konania, preto aj sumu 1.678,-€ je potrebné považovať ako úspech žalobcu. Úspech žalobcu je spolu 3.621,-€. Žalobca však zavinil zastavenie konania v časti nároku na zabezpečenie znaleckých posudkov - 600,-€, v tejto časti predpokladal nedôvodnosť žaloby, inak by počkal na posúdenie tohto nároku súdom. Späťvzatie v časti úrokov z omeškania súd nevzal do úvahy nakoľko ide o príslušenstvo pohľadávky, nestojace samostatne ako pohľadávka. Suma 600,-€ je úspechom žalovaných.

52. Žalobca bol úspešný v rozsahu 86% (3621,-€) a späťvzatie žaloby vo výške 600,-€ súd vyhodnotil ako úspech žalovaných (14%). Pomer ich úspechu a neúspechu je 72% (86%-14%). Z dôvodu čiastočného úspechu žalobcu súd mu priznal náhradu trov konania v rozsahu 72% z prisúdenej sumy 3621,-€. O výške trov konania bude rozhodovať vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Mestský súd Košice do 15 dní odo dňa jeho doručenia (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.