

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11CoCsp/81/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120391640
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:6120391640.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Čabaiovej a sudcov JUDr. Martina Kolesára a JUDr. Borisa Brondoša v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36234176, zast. Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Trenčín, 1. mája 173/11, IČO: 47 234 679, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, E., zast. JUDr. Želmírou Varjassyovou, advokátkou, so sídlom kpt. Nálepku 20, Michalovce, o zaplatenie 7.440,70 € s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 1.12.2021 č.k. 7Csp/16/2021-128

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v napadnutom vyhovujúcom výroku a vo výroku o trovách konania.

Stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Michalovce (ďalej len „súd“ alebo „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.556,99 € s 5 % úrokmi z omeškania ročne: zo sumy 123,21 € od 15.5.2020 do zaplatenia, zo sumy 135,21 € od 15.6.2020 do zaplatenia, zo sumy 135,21 € od 15.7.2020 do zaplatenia, zo sumy 135,21 € od 15.8.2020 do zaplatenia, zo sumy 135,21 € od 15.9.2020 do zaplatenia, zo sumy 135,21 € od 15.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 135,21 € od 15.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 135,21 € od 15.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 135,21 € od 15.1.2021 do zaplatenia, zo sumy 135,21 € od 15.2.2021 do zaplatenia, zo sumy 135,21 € od 15.3.2021 do zaplatenia, zo sumy 135,21 € od 15.4.2021 do zaplatenia, zo sumy 135,21 € od 15.5.2021 do zaplatenia, zo sumy 135,21 € od 15.6.2021 do zaplatenia, zo sumy 135,21 € od 15.7.2021 do zaplatenia, zo sumy 135,21 € od 15.8.2021 do zaplatenia, zo sumy 135,21 € od 15.9.2021 do zaplatenia, zo sumy 135,21 € od 15.10.2021 do zaplatenia a zo sumy 135,21 € od 15.11.2021 do zaplatenia, v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100,- € splatných do 20. dňa v tom ktorom mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že nezaplatenie jednej splátky bude mať za následok splatnosť celého plnenia (výrok I.) a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (výrok II.). Žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 31,26 % s tým, že o jej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (výrok III.).

2. Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 7.440,70 € s prísl., na tom skutkovom základe, že dňa 7.8.2019 uzavrel so žalovaným v hmotnoprávnom postavení dlžníka zmluvu o spotrebiteľskom úvere - účelový úver a spotrebiteľský úver č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 7.500,- € žalovanému, ktorý sa zaviazal ho žalobcovi vrátiť v 96 pravidelných mesačných splátkach po 130,21 €. Žalovaný porušil svoje povinnosti a úver riadne a včas nespĺщал, preto žalobca ku dňu 30.7.2020 pristúpil k zosplateniu úveru a vyzval žalovaného na zaplatenie celého zostatku úveru a dlžných splátok v lehote 15 dní, ktorá

žalovanému uplynula dňa 14.8.2020. Žalobca uviedol, že do času podania žaloby žalovaný uhradil sumu 1.093,68 €, ku dňu podania žaloby eviduje voči žalovanému dlh vo výške 7.440,70 €, ktorý pozostáva z istiny 124,90 € (k splátkam 8. - 11.), úrokov vo výške 297,86 € (vo vzťahu k splátkam 8. - 11.) a zosplatenej istiny 7.017,92 € (splátky po zosplatení).

3. Súd nárok právne posúdil podľa ustanovení § 1 ods. 1 až 8, § 7 ods. 1 a 2, § 9 ods. 1 až 14, § 11 ods. 1 až 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného do 31.12.2019 (ďalej tiež "ZoSÚ"), § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a Hlavy 6 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. o ukončení zmluvy. Vzhľadom na obranu žalovaného súd riešil otázku, či žalobca skúmal bonitu žalovaného pred poskytnutím úveru a po vyhodnotení žalobcom predložených listinných dôkazov (úverová správa z registra dlžníkov, potvrdenie o výplate dôchodku, výpis z účtu v banke) dospel k záveru, že žalobca pri poskytnutí úveru žalovanému nepostupoval s odbornou starostlivosťou a nebol dostatočne obozretný, keď posudzoval schopnosť žalovaného splácať úver bez dostatočných údajov o jeho výdavkoch a bez dokladov o nich, a najmä bez prihliadnutia do príslušnej databázy a registra údajov o spotrebiteľoch, čím hrubým spôsobom porušil svoje povinnosti stanovené v § 7 ods. 1 ZoSÚ, a preto v zmysle ust. § 11 ods. 2 ZoSÚ sa úver považuje za bezúčelný a bez poplatkov a zároveň veriteľ nebol oprávnený vyžadovať od žalovaného jednorázové splatenie spotrebiteľského úveru. Vzhľadom na uvedené žalobca nemá nárok na zaplatenie úrokov z úveru, ani žiadnych poplatkov, ale žalovanému vznikla povinnosť na vrátenie poskytnutej sumy úveru, po odrátaní poskytnutého plnenia na úverový záväzok zo strany žalovaného. Nakoľko žalovaný na záväzok z poskytnutého úveru vo výške 7.500,- €, zaplatil žalobcovi celkom sumu 1.093,68 €, pričom ku dňu rozhodnutia súdu t.j. k 15.11.2021 mal uhradiť 27 splátok po 135,21 €, spolu sumu 3.650,67 €, súd uzavrel, že nezaplatenou zostala istina 2.556,99 € (3.650,67 – 1.093,68 €) a v tomto rozsahu považoval nárok za dôvodne uplatnený. V tejto spojitosti uzavrel, že žalovaný uhradil doposiaľ sumu 1.093,68 €, teda celých 8 splátok v sume 1.081,68 € (135,21 € x 8) a z 9. splátky uhradil sumu 12,- € (1.093,68 € - 1.081,68 €). Vzhľadom na to, že predmetný spotrebiteľský úver uzavretý medzi stranami posúdil ako bezpoplatkový a bezúčelný a že žalobcovi vznikol nárok v čase rozhodnutia súdu iba na zaplatenie 27 splátok, z uvedeného dôvodu v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú. Keďže žalovaný svoj záväzok riadne a včas nesplnil, priznal žalobcovi popri istine vo výške 2.556,99 € i úroky z omeškania podľa ust. § 57 ods. 2 OZ vo výške 5 % vyplývajúcej z ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých splátok istiny (keďže k predčasnemu zosplateniu spotrebiteľského úveru nedošlo) až do zaplatenia. Vzhľadom na výšku istiny s prísl. i s prihliadnutím na finančné možnosti žalovaného, súd mu umožnil splácať dlh v mesačných splátkach podľa ust. § 232 ods. 4 CSP vo výške 100,- € s tým, že nezaplatenie jednej splátky bude mať za následok splatnosť celého plnenia. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že podľa pomerného úspechu strán priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 31,26 % (úspech žalovaného 65,63 % - úspech žalobcu 34,37 %), pričom o výške náhrady trov konania si vymienil rozhodnúť po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku podľa ust. § 262 ods. 2 CSP.

4. Proti rozsudku vo výrokoch I. a III. podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie z odvolacích dôvodov podľa ust. § 365 ods.1 písm. a) a f) CSP. Rozhodnutie súdu prvej inštancie považoval za nesprávne, nakoľko neboli splnené procesné podmienky a súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, a preto navrhol, aby odvolací súd rozsudok zmenil a žalobu zamietol, prípadne ho zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie a priznal mu náhradu trov konania aj trovy odvolacieho konania. Žalovaný má zato, že súd prvej inštancie sa nedostatočne vysporiadal s uplatňovaným nárokom, pokiaľ priznal žalobcovi sumu 2.556,99 € aj napriek tomu, že žalobca nepožadoval zmenu žaloby v zmysle ust. § 137 CSP a naďalej si uplatňoval zaplatenie sumy 7.440,70 €. Keďže žalobca v priebehu celého konania svoj návrh nezmenil, súd sa nedostatočne vysporiadal s tým, aká výška nároku bola v žalobe uplatnená. Rozhodol iba o zaplatení omeškaných splátok, čo si však žalobca neuplatnil a ani petit žaloby neupravoval. Zároveň nesúhlasil s výškou súdom určenej mesačnej splátky 100,- €, ktorú považoval za neprimerane vysokú. Tvrdil, že žalobca v čase poskytnutia úveru nebral do úvahy dobu, na ktorú sa spotrebiteľský úver poskytoval ani jeho vek (71 rokov) či príjmy, čo správne vyhodnotil súd prvej inštancie v odseku 43. rozsudku. Uviedol, že nie je schopný splácať úver v určených mesačných splátkach, nakoľko je dôchodca a v súčasnosti poberá dôchodok vo výške 365,- €, po 3 infarktoch má zdravotné problémy, vážne poškodený zrak, cukrovku a urologické problémy, nemalé finančné

prostriedky platí na lieky cca 100,- € mesačne, väčšie náklady na potraviny a taktiež je povinný si prispievať na zabezpečovanie ďalších nevyhnutných životných potrieb, ako je teplo, voda a elektrina.

5. Žalobca sa k podanému odvolaniu žalovaného nevyjadril.

6. Rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti (II.) nebol odvolaním napadnutý, v tejto časti rozsudok nadobudol právoplatnosť (§ 367 ods. 2 CSP) a nebol predmetom odvolacieho prieskumu.

7. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovaného ako podané včas (§ 362 CSP), oprávnenou osobou (§§ 359 až 361 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné (§§ 355 až 358 CSP), bez nariadenia pojednávania (§385 ods. 1 a contrario CSP), v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP a z hľadiska uplatnených odvolacích dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. a), f) CSP a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

8. Rozsudok odvolacieho súdu bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 20.12.2023 o 10:25 hod., po predchádzajúcom oznámení miesta a času tohto procesného úkonu na úradnej tabuli a webovej stránke tunajšieho súdu, pri zachovaní lehoty podľa ust. § 219 ods. 3 CSP.

9. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku z hľadiska uplatnených odvolacích dôvodov a v rozsahu námietok žalovaného uvedených v odvolaní dospel k záveru, že uplatnené odvolacie dôvody v prejednávanej veci nie sú preukázané. Súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav, spor správnym spôsobom posúdil aj po právnej stránke a zo zistených skutočností vyvodil zodpovedajúce skutkové a právne závery. Odvolací súd sa stotožňuje so správnym právnym záverom o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru poskytnutého žalobcom žalovanému na základe úverovej zmluvy uzatvorenej dňa 7.8.2019, ako aj s nadväzujúcim záverom, že v čase vyhlásenia napadnutého rozsudku, t.j. k 15.11.2021 nezaplatenými boli splátky - 9. splátka (jej časť) až 27. splátka, spolu dlžná istina vo výške 2.556,99 €.

10. Odvolací súd za úplné a vecne správne považuje i dôvody napadnutého rozsudku, na ktoré odkazuje v celom rozsahu (§ 387 ods. 2 CSP).

11. Na vecnej správnosti napadnutého rozsudku nič nemení ani podané odvolanie žalovaného, ktoré nie je spôsobilé spochybníť správnosť skutkového základu rozhodnutia, spôsobu právneho posúdenia prejednávanej veci ani právnych záverov, na ktorých je rozhodnutie súdu prvej inštancie založené. Nedôvodná je námietka žalovaného, že súd prvej inštancie sa nedostatočne vysporiadal s otázkou vymáhaného nároku a že rozhodol iba o zaplatení omeškaných splátok, ktoré žalobca neuplatnil. Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že súd rozhodol o celom predmete sporu – peňažnom plnení, ktorého sa žalobca domáhal podanou žalobou, keď zamietavým II. výrokom rozsudku (ktorý nebol napadnutý odvolaním) žalobu v prevyšujúcej časti (t.j. nad rámec prisúdenej istiny 2.556,99 € s prísl.) zamietol ako nedôvodnú, čím vyčerpal celý predmet sporu.

12. Pokiaľ žalovaný v odvolaní namieta neprimeranosť mesačnej splátky určenej súdom prvej inštancie vo výške 100,- €, s poukazom na svoje osobné a majetkové pomery a nepriaznivý zdravotný stav, odvolací súd k tejto námietke uvádza, že žalovaný svoje pomery ani aktuálnu výšku poberaného starobného dôchodku a ním vynakladaných výdavkov na svoje životné potreby v prvoinštančnom konaní a ani v odvolacom konaní náležite nepreukázal. Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že žalovaný v podanom odvolaní žiadal o zníženie mesačnej splátky, ale neuviedol, v akej výške splátok je schopný dlh splácať. Čo sa týka platby za vodu, elektrinu a teplo, táto predstavuje výdaj na domácnosť, avšak z predloženej platby nie je zrejmé, koľko osôb sa podieľa na financovaní spoločnej domácnosti. Túto pochybnosť zvyrazňuje aj fakt, že doložená platba za vodu, elektrinu a teplo, ako aj ďalšie tvrdené platby boli vykonané inou osobou, a nie žalovaným. Odvolací súd považuje výšku splátok určenú súdom prvej inštancie (pri chýbajúcich listinných dôkazoch komplexne objektivizujúcich príjmovú a celkovú majetkovú situáciu žalovaného, jeho osobné pomery a výšku mesačných výdavkov), nedosahujúcu ani úverovou zmluvou dohodnutú mesačnú splátku, s ohľadom na dlžnú sumu za primeranú a na základe podaného odvolania nevidí dôvod pre zníženie určenej splátky zmenu napadnutého rozsudku ani vo výroku o paričnej lehote.

13. Z týchto dôvodov odvolací súd podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny v napadnutom vyhovujúcom výroku, ako aj v závislom výroku o trovách konania ako vecne správny.

14. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP. Žalobca mal v odvolacom konaní plný procesný úspech, a preto mu v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP vzniklo právo na náhradu trov konania proti žalovanému, ktorý bol v odvolacom konaní neúspešný. Nakoľko však podľa obsahu spisu žalobcovi v odvolacom konaní žiadne trovy preukázateľne nevznikli, odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania tak, že stranám sporu nárok na ich náhradu nepriznal.

15. Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak: a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky: a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak: a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP). Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), a to v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Táto povinnosť neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP). V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a procesnej obrany, okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného odvolania (§ 435 CSP).