

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 18C/1/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124270806  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Lepáček  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6124270806.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec v konaní pred sudcom JUDr. Marekom Lepáčkom, v spore žalobcu: Nemzeti Útdíjfizetési Szolgálató Zrt., IČ: 01-10-043108, so sídlom Váci út 45/B, 113 7 Budapešť, Maďarsko, zastúpený: PETKOV & Co, s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 50 430 742, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX, XXX XX A., o zaplatenie 382,54 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 382,54 EUR spolu s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky vo výške 140,- EUR, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.  
II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, do troch dní od právoplatnosti uznesenia o určení výšky trov konania žalobcu.

### odôvodnenie:

1. Dňa 22.05.2024 bola tunajšiemu súdu z Okresného súdu Banská Bystrica postúpená žaloba žalobcu voči žalovanému o zaplatenie sumy 191,27 EUR s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky vo výške 70 EUR (príslušenstvo), pričom predmetná vec bola zapísaná pod sp. zn. 18C/1/2024 (ďalej len „konanie 18C/1/2024“). Žalobca žalobu odôvodnil tak, že žalobca je obchodná akciová spoločnosť zriadená podľa maďarských právnych predpisov v Maďarsku. Žalobca je oprávnený a zároveň povinný vo vlastnom mene uplatňovať voči neoprávneným používateľom ciest pohľadávku vzniknutú z titulu neoprávneného použitia spoplatnenej cesty vo forme takzvaného sankčného poplatku. Žalobca na základe elektronickej kontroly dňa XX.XX.XXXX v čase XX:XX:XX D. na mieste kontroly E. E. (XX,X F.) G. zistil, že motorové vozidlo s EVČ A., ktorého držiteľom je žalovaný, bolo prevádzkované na uvedenom spoplatnenom úseku cestnej komunikácie bez platného oprávnenia. V dôsledku tejto skutočnosti žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi pohľadávku vo výške 18.750,- HUF (ďalej len „základná sadzba pohľadávky“), ktorú žalobca uplatnil v mene EUR. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie základnej sadzby pohľadávky a zároveň žalovaného informoval, že základnú sadzbu pohľadávky môže uhradiť len v lehote 60 dní. Žalovaný základnú sadzbu pohľadávky v stanovenej lehote neuhradil, v dôsledku čoho mu ex lege vznikla povinnosť zaplatiť zvýšenú sadzbu pohľadávky vo výške 74.970,- HUF, čo pri uplatnenom kurze EUR/HUF 391,95 predstavuje sumu 191,27 EUR. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky predstavujú 3 úkony právnej služby s režijným paušalom v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytnuté právne služby (ďalej len „vyhláška“) v sumu 86,79 EUR, pričom žalobca si ich uplatňuje len vo výške 70,- EUR.

2. Dňa 22.05.2024 bola tunajšiemu súdu z Okresného súdu Banská Bystrica postúpená (ďalšia) žaloba žalobcu voči žalovanému o zaplatenie sumy 191,27 EUR s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky vo výške 70 EUR (príslušenstvo), pričom predmetná vec bola zapísaná pod sp. zn. 10C/33/2024 (ďalej len „konanie 10C/33/2024“). Žalobca v žalobe uviedol rovnaké skutkové a právne zdôvodnenie ako

v žalobe z konania 18C/1/2024 s tým rozdielom, že kontrola bola vykonaná dňa XX.XX.XXXX H. I. XX:XX:XX D. na mieste E. J. (XX,X F.) D..

3. Dňa 23.07.2024 súd vydal uznesenie č. k. 18C/1/2024-55, právoplatné dňa 05.08.2024, ktorým konanie 18C/1/2024 a konanie 10C/33/2024 spojil na spoločné konanie s tým, že budú ďalej evidované pod sp. zn. 18C/1/2024. Po spojení vecí tak predmetom sporu je zaplatenie sumy 382,54 EUR (2x 191,27 EUR) spolu s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky vo výške 140,- EUR (2x 70,- EUR).

4. Na podporu svojich tvrdení žalobca predložil nasledujúce listinné dôkazy: výzva na zaplatenie zo dňa 28.09.2023, predžalobná výzva č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 29.02.2024, výzva na zaplatenie zo dňa 03.11.2023, predžalobná výzva č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 29.02.2024, výpis z obchodného registra žalobcu, časť maďarského zákona č. I z roku 1988 o cestnej doprave v znení účinnom ku dňu 05.07.2023 a 30.07.2023 (ďalej len „maďarský ZoCD“), časť nariadenia Ministerstva inovácií a technológií Maďarska č. 45/2020 o diaľniciach v znení účinnom ku dňu 05.07.2023 a 30.07.2023 (ďalej len „maďarské nariadenie o diaľniciach“) a výšky pohľadávok z internetovej stránky žalobcu platné od 01.01.2023.

5. Žalovaný nepoprel, že by v uvedených dňoch (XX.XX.XXXX K. XX.XX.XXXX) nevyužíval spoplatnené cesty v L. bez zakúpenia potrebného oprávnenia. Stalo sa tak však dôsledku omylu. V dané dni mal snahu kúpiť potrebné oprávnenia (diaľničné známky) na maďarské spoplatnené cesty, a to za pomoci aplikácie e-znamka, avšak zrejme v dôsledku prekliknutia nezakúpil diaľničnú známku v Maďarskej republike. Pohľadávku žalobcu je ochotný uhradiť, ale len v časti, ktorá predstavuje základnú sadzbu pohľadávky 18.750,- HUF, teda v zmysle výzvy zo dňa 28.09.2023 87,97 EUR a výzvy zo dňa 03.11.2023 89,08 EUR.

6. Na podporu svojich tvrdení žalovaný predložil nasledujúce listinné dôkazy: potvrdenie o úhrade diaľničnej známky zo dňa 05.07.2023 vystavené Národnou diaľničnou spoločnosťou na Slovensku (ďalej len „NDS“) a potvrdenie o úhrade diaľničnej známky zo dňa XX.XX.XXXX vystavené NDS.

7. Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

8. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

9. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Podľa článku 4 ods. 1 nariadenia európskeho parlamentu a rady č.1215/2012, o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „Brusel I bis“), ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

15. Podľa článku 4 ods. 1 nariadenia európskeho parlamentu a rady č. 846/2007, o rozhodnom práve pre mimozmluvné záväzky (ďalej len „Rím II“), pokiaľ nie je v tomto nariadení ustanovené inak, spravuje sa mimozmluvný záväzok vyplývajúci z civilného deliktu právnym poriadkom krajiny, na území ktorej vznikla škoda, bez ohľadu na to, na území ktorej krajiny došlo ku skutočnosti, ktorá spôsobila škodu, a bez ohľadu na to, na území ktorej krajiny alebo krajín nastali nepriame následky takejto skutočnosti.

16. Podľa § 33/A ods. 1 maďarského ZoCP, za používanie ciest, stanovených osobitným právnym predpisom, v rámci určeného obdobia, vzniká povinnosť zaplatiť poplatok (poplatok za používanie), v prípade jeho opomenutia vzniká povinnosť zaplatiť náhradný (sankčný) poplatok.

17. Podľa § 33/A ods. 6 maďarského ZoCP, splnenie úloh spojených s vyzbieraním poplatkov podľa ods. (1), v právnom predpise určené korekčné služby súvisiace so zaplatením poplatkov za používanie ciest, úlohy charakteru služby, ako aj zabezpečenie fungovania a prevádzkovanie zariadení na kontrolu úhrady poplatku za použitie cesty, vykonáva obchodná spoločnosť spravujúca cestné poplatky. Z hľadiska plnenia svojich úloh uvedených vyššie je obchodná spoločnosť spravujúca cestné poplatky oprávnená získať prístup k údajom registra cestnej premávky, a to na základe ustanovení zákona o evidencii cestnej

premávky. V zaujme vykonávania uvedeného, úlohy súvisiace s uzatvorením zmluvy o zabezpečení výkonu činností vo verejnom záujme - realizované obchodnou spoločnosťou pre správu cestných poplatkov - plní minister zodpovedný pre služby spojené s úhradou cestných poplatkov.

18. Podľa § 33/B ods. 1 maďarského ZoCP, verejné cesty, ktorých sa poplatková povinnosť týka – vrátane verejných ciest spravovaných správcom podľa §33 ods. (1) bod a) v prípade príslušnej zmluvy – alebo ich jednotlivé úseky, poplatok za použitie týchto ciest, pre prípad opomenutia zaplatiť poplatok náhradný poplatok, alebo spôsob jeho určenia, ako aj podmienky a spôsob úhrady - na základe princípov schválených Vládou – so súhlasom ministra zodpovedného za štátny rozpočet, ustanoví minister zodpovedný pre služby spojené s úhradou cestných poplatkov v osobitnom nariadení.

19. Podľa § 33/B ods. 5 maďarského ZoCP, organizácia oprávnená vyberať poplatok, resp. nimi poverené obchodná organizácia v rámci 60 dňovej prekluzívnej lehoty podá na poštovú prepravu držiteľovi vozidla výzvu na úhradu náhradného poplatku. 60 dňovú prekluzívnu lehotu je potrebné počítať odo dňa zistenia držiteľa vozidla, ktorý opomenul uhradiť poplatok za použitie ciest, organizáciami oprávnenými vyberať poplatok alebo nimi poverenými organizáciami. Nie je potrebné doručiť výzvu na úhradu náhradného poplatku v prípade, ak držiteľ vozidla (vodič), ktorý nezaplatil poplatok za používanie ciest ani náhradný poplatok alebo vodič vozidla podpíše a prevezme zápisnicu vyhotovenú počas miestnej kontroly. Povinnosť zaplatiť náhradný poplatok sa premlčí v lehote dvoch rokov. Nie je možné uplatňovať úroky z omeškania z náhradného poplatku.

20. Podľa § 33/B ods. 8 maďarského ZoCP, na vykonávanie kontrolnej činnosti ohľadne poplatku za používanie cesty je oprávnený dopravný úradný orgán, správca verejných ciest podľa 33§ ods. (1) bod ba) a obchodná spoločnosť spravujúca cestné poplatky.

21. Podľa § 11 ods. 1 maďarského nariadenia o diaľniciach, ak motorové vozidlo v čase kontroly nedisponuje platným oprávnením – s výnimkou uvedenou v ustanoveniach odsekov 2) a 3) -, z dôvodu neoprávneného používania cesty osoba povinná uhradiť poplatok zaplatí náhradný poplatok zodpovedajúci poplatkovej kategórii vozidla.

22. Podľa § 11 ods. 6 maďarského nariadenia o diaľniciach, zaplatiť náhradný poplatok dodatočne je povinný držiteľ motorového vozidla, ktorý nie je jeho vlastník – v prípade motorového vozidla s maďarským evidenčným číslom vozidla držiteľ evidovaný v registri v čase neoprávneného používania cesty podľa registra organizácie vedúcej register cestnej premávky -, ak taký neexistuje, vlastník motorového vozidla (ďalej spolu ako: držiteľ). V prípade jazdnej súpravy, ak patrí príves do kategórie poplatkov U, a organizácia oprávnená kontrolovať úhradu poplatku zistí v súvislosti s prívesom neoprávnené používanie cesty, náhradný poplatok je potrebné uhradiť v súvislosti s jazdnou súpravou, na úhradu ktorého je povinný držiteľ ťahajúceho vozidla.

23. Podľa § 11 ods. 7 maďarského nariadenia o diaľniciach, náhradný poplatok vyberá spoločnosť NÚSZ Zrt., v rámci čoho je spoločnosť NÚSZ Zrt. alebo ňou využitý spolupracujúci partner oprávnený uplatniť aj svoje preukázateľné náklady, ktoré jej/ím vznikli v súvislosti s vymáhaním náhradného poplatku.

24. Podľa § 12 ods. 1 maďarského nariadenia o diaľniciach, výzvu na úhradu náhradného poplatku podľa ustanovenia § 33/B, odseku 5) zákona Kkt., ktorá bola odoslaná poštou ako doporučená listová zásielka s doručenkou – do dokázania opaku – je potrebné považovať za doručенú v deň pokusu o doručenie, ak adresát odmietne zásielku prevziať. Ak bolo doručenie neúspešné z dôvodu, že zásielka sa spoločnosti NÚSZ Zrt. vrátila z bydliska fyzickej osoby, respektíve z adresy držiteľa - právnickej osoby zaevidovanej v evidencii cestnej dopravy s označením „nehľadal“, alebo „odšťahoval sa“, dokument je potrebné považovať za doručенý v dvadsiaty deň odo dňa prijatia poštou, až do dokázania opaku.

25. Podľa § 13 ods. 2 maďarského nariadenia o diaľniciach, výšku náhradného poplatku a rozdielového náhradného poplatku je potrebné určiť na základe ustanovení odseku 3).

26. Podľa § 13 ods. 3 maďarského nariadenia o diaľniciach, základ ceny určený v Prílohe č. 3. je smerodajný pre august roka predchádzajúceho aktuálnemu roku, v prípade nárastu indexu spotrebiteľských cien zverejneného M. N. O. (F. P. D.) prepočítaného k augustu druhého roka predchádzajúceho aktuálnemu roku, v miere rovnajúcej sa nárastu, sa upraví s presnosťou zaokrúhlenia na desiatky forintov v prvý deň aktuálneho roka. Takto určenú výšku náhradného poplatku a rozdielu náhradného poplatku zverejní spoločnosť Q. R.. na svojej internetovej stránke. Medzi zverejnením a nadobudnutím účinnosti musí uplynúť aspoň 30 dní.

27. V zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky, minimálna sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je 16,60 EUR.

28. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby

a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom

c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej.

29. Podľa § 13a ods. 5 vyhlášky, za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 a 2, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie.

30. Podľa § 15 ods. 1 písm. a) vyhlášky, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy.

31. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

32. Vzhľadom k tomu, že sa nejedná o spor ťažkého právneho posúdenia, pričom skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- EUR, súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie. Oznámil zákonným spôsobom termín verejného vyhlásenia rozhodnutia, pričom strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozhodnutia nedostavili.

33. Za nesporné súd považoval najmä nasledujúce skutočnosti:

a) S. XX.XX.XXXX K. XX.XX.XXXX žalovaný prevádzkoval motorové vozidlo v jeho držbe po spoplatnenom úseku cestnej komunikácie bez platného oprávnenia; a

b) žalovaný doposiaľ neuhradil sankčné úhrady vo výške 191,27 EUR (74.970,- HUF s kurzom EUR/HUF 391,95) za cesty po spoplatnených úsekoch bez platného oprávnenia a ani náklady s tým vzniknuté.

34. Za sporné súd nepovažoval žiadne skutočnosti.

35. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré predložili strany sporu a sú obsahom spisu.

36. Z výšky pohľadávok z internetovej stránky žalobcu platné od 01.01.2023 vyplýva, že výška náhradného poplatku za neoprávnené použitie spoplatnených ciest pre poplatkovú kategóriu D1 a D2 predstavuje sumu 18.750,- HUF, ak úhrada bola vykonaná do 60 dní, a 74.970,- HUF ak úhrada bola vykonaná po lehote 60 dní.

37. Z výzvy na zaplatenie zo dňa 28.09.2023 vyplýva, že dňa XX.XX.XXXX žalovaný jazdil po spoplatnenej ceste v Maďarsku bez platného oprávnenia s výzvou, aby uhradil sankčný poplatok vo výške 18.750,- HUF (47,97 EUR) + 40,- EUR náklady, a to v lehote 60 dní, s tým, že ak v stanovenej lehote sankčný poplatok neuhradí, výška sankčného poplatku bude predstavovať sumu 74.970,- HUF (191,81 EUR) a náklady 70,- EUR.

38. Z výzvy na zaplatenie zo dňa 03.11.2023 vyplýva, že dňa XX.XX.XXXX žalovaný jazdil po spoplatnenej ceste v Maďarsku bez platného oprávnenia s výzvou, aby uhradil sankčný poplatok vo výške 18.750,- HUF (49,08 EUR) + 40,- EUR náklady, a to v lehote 60 dní, s tým, že ak v stanovenej lehote sankčný poplatok neuhradí, výška sankčného poplatku bude predstavovať sumu 74.970,- HUF (196,26 EUR) a náklady 70,- EUR.

39. Z predžalobnej výzvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.02.2024 súd zistil, že vo vzťahu ku kontrole zo dňa XX.XX.XXXX žalobca vyzval žalovaného na úhradu sankčného poplatku vo výške 191,27 EUR a nákladov vo výške 70,- EUR.

40. Z predžalobnej výzvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.02.2024 súd zistil, že vo vzťahu ku kontrole zo dňa XX.XX.XXXX žalobca vyzval žalovaného na úhradu sankčného poplatku vo výške 191,27 EUR a nákladov vo výške 70,- EUR.

41. Keďže ide o konanie s cudzím prvkom, súd sa predne zaoberal otázkou právomoci a rozhodného práva. Podľa uznesenia Súdneho dvora z 21.09.2021 vo veci C-30/21 bolo judikované, že „článok 1 ods. 1 nariadenia č. 1215/2012 sa má vykladať v tom zmysle, že žaloba na vymożenie poplatku za používanie spoplatnenej cesty súdnou cestou, ktorú podala spoločnosť zmocnená zákonom, ktorý kvalifikuje vzťah vyplývajúci z tohto používania ako súkromnoprávny, spadá pod pojem „občianske a obchodné veci“ v zmysle tohto ustanovenia“. Aplikujúc teda predmetné nariadenie - Brusel I bis, konkrétne článok 4 ods. 1, súd dospel k záveru, že právomoc súdu Slovenskej republiky rozhodovať v predmetnej veci je daná. V zmysle článku 4 ods. 1 nariadenia Rím II rozhodným právnym poriadkom pre posúdenie nároku žalobcu je maďarský právny poriadok.

42. Po vykonanom dokazovaní s prihliadnutím na nesporné skutočnosti súd zistil, že žalobca je obchodná akciová spoločnosť zriadená podľa maďarských právnych predpisov v Maďarsku. Žalobca je oprávnený a zároveň povinný vo vlastnom mene uplatňovať voči neoprávneným používateľom ciest pohľadávku vzniknutú z titulu neoprávneného použitia spoplatnenej cesty vo forme takzvaného sankčného poplatku. Dňa XX.XX.XXXX K. XX.XX.XXXX žalovaný použil spoplatnený cestný úsek v Maďarsku, a to bez platného (spoplatneného) oprávnenia. V oboch prípadoch žalobca vyzval žalovaného na uhradenie sankčného poplatku vo výške 18.750 HUF a nákladov vo výške 40 EUR, a to v lehote 60 dní, s tým, že ak v stanovenej lehote predmetný sankčný poplatok a náklady s tým spojené

neuhradí, výška sankčných poplatkov bude predstavovať sumu 74.970,- HUF a náklady vo výške 70 EUR. Ani v jednom prípade žalovaný v stanovenej 60-dňovej lehote sankčný poplatok s nákladmi neuhradil. Preto vo vzťahu ku každému prípadu žalobca odoslal žalovanému predžalobné výzvy, aby za cesty na spoplatnenom úseku dňa XX.XX.XXXX K. XX.XX.XXXX uhradil sankčné poplatky vo výške 191,27 EUR (74.970,- HUF) a 70 EUR za vynaložené náklady.

43. Keďže žalovaný dňa XX.XX.XXXX jazdil na spoplatnenom cestnom úseku v Maďarsku bez platného oprávnenia a napriek výzve zo strany žalobcu v lehote 60 dní neuhradil základný sankčný poplatok vo výške 18.750,- HUF, vznikla žalovanému povinnosť uhradiť sankčný poplatok vo výške 74.970,-HUF, čo pri uplatnenom kurze EUR/HUF 391,95 predstavuje sumu 191,27 EUR.

44. Rovnako keďže žalovaný aj dňa XX.XX.XXXX jazdil na spoplatnenom cestnom úseku v Maďarsku bez platného oprávnenia a napriek výzve zo strany žalobcu v lehote 60 dní neuhradil základný sankčný poplatok vo výške 18.750,- HUF, vznikla žalovanému povinnosť uhradiť sankčný poplatok vo výške 74.970,-HUF, čo pri uplatnenom kurze EUR/HUF 391,95 predstavuje sumu 191,27 EUR.

45. Okrem sankčného poplatku vo výške 191,27 EUR za cestu na spoplatnenom úseku bez platného oprávnenia vykonanú dňa 05.07.2024, s odkazom na znenie § 11 ods. 7 maďarského nariadenia o diaľniciach má žalobca nárok aj na náhradu nákladov spojených s vymáhaním sankčného poplatku. Jedná sa o 3 úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia (§ 13a ods.1 písm. a) vyhlášky), výzva zo dňa 28.09.2023 (§ 13a ods.1 písm. c) vyhlášky) a výzva zo dňa 29.02.2024 (§ 13a ods.1 písm. c) vyhlášky), spolu v sume 49,80 EUR (3x 16,60 EUR). K jednotlivým úkonom prináleží ešte režijný paušál, ktorý v roku 2023 predstavoval sumu 12,52 EUR a v roku 2024 13,73 EUR, čo s ohľadom na vykonané úkony právnych služieb predstavuje súhrnnú sumu 38,77 EUR (12,52 EUR + 12,52 EUR + 13,73 EUR).

Celková výška nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky za cestu vykonanú dňa XX.XX.XXXX, na ktoré má žalobca nárok, tak predstavuje sumu 88,57 EUR (49,80 EUR + 38,77 EUR). Keďže si žalobca ale uplatnil len náklady vo výške 70 EUR, je mu možné priznať náklady len v tejto nižšej sume (viď napríklad aj rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8Co/21/2023 zo dňa 13.07.2023).

46. Z rovnakých dôvodov bližšie špecifikovaných v predchádzajúcom odseku má žalobca nárok na náhradu nákladov za vymáhanie sankčného poplatku za cestu na spoplatnenom úseku bez platného oprávnenia uskutočnenú dňa XX.XX.XXXX, a to rovnako v uplatnenej sume 70,- EUR.

47. S ohľadom na vyššie uvedené súd považoval žalobu žalobcu za dôvodnú v plnom rozsahu a rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 382,54 EUR (2x 191,27 EUR) spolu s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky vo výške 140,- EUR (2x 70,- EUR), a to do 3 dní (výrok I.).

48. Keďže mal žalobca plný úspech v spore, súd súčasne v zmysle § 255 CSP a § 262 ods. 1 CSP zaviazal žalovaného na náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu 100 % (výrok II.), pričom o konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresnom súde Lučenec do 15 dní odo dňa jeho doručenia (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody - § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (exekučný poriadok).