

Súd: Správny súd v Bratislave  
Spisová značka: BA-5S/64/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1022200374  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Hrašnová  
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2023:1022200374.2

## Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu v 1/ rade: PENAM SLOVAKIA, a.s., so sídlom Štúrova 74/138, 949 35 Nitra, IČO: 36 283 576, v zastúpení advokátska kancelária agner & partners, s.r.o., so sídlom Špitalska 10, 811 08 Bratislava, IČO: 36 722 758, žalobcu v 2/ rade: PENAM, a.s., so sídlom Cejl 504/38, Zábrdovice, 602 00 Brno, Česká republika, IČO: 469 67 851, vedená na Krajskom súde v Brne, v zastúpení Barger Prekop s.r.o., so sídlom Mostova 2, 811 02 Bratislava, IČO: 36 869 724, proti žalovanému: Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, so sídlom Drieňová 24, 826 03 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti opatrenia žalovaného č. PMU/50/2022/OLPaZV-124/2022 Zápis zo zasadnutia Komisie k posudzovaniu ochrany obchodného tajomstva, dôverných informácií a osobných údajov zo dňa 12.01.2022, o návrhu žalobcov na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

### rozhodol:

Súd návrh žalobcov v 1/ a 2/ rade na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vo veci preskúmania zákonnosti opatrenia žalovaného č. PMU/50/2022/OLPaZV-124/2022 Zápis zo zasadnutia Komisie k posudzovaniu ochrany obchodného tajomstva, dôverných informácií a osobných údajov zo dňa 12.01.2022 z a m i e t a .

### odôvodnenie:

I.

1. Žalobca v 1/ rade sa žalobou pôvodne doručenou Krajskému súdu v Bratislave dňa 18. marca 2022 domáha preskúmania zákonnosti opatrenia žalovaného č. PMU/50/2022/OLPaZV-124/2022 - Zápis zo zasadnutia Komisie k posudzovaniu ochrany obchodného tajomstva, dôverných informácií a osobných údajov zo dňa 12.01.2022.

2. Žalobca v 2/ rade sa žalobou pôvodne doručenou Krajskému súdu v Bratislave dňa 21. marca 2022 domáha preskúmania zákonnosti totožného opatrenia žalovaného č. PMU/50/2022/OLPaZV-124/2022 - Zápis zo zasadnutia Komisie k posudzovaniu ochrany obchodného tajomstva, dôverných informácií a osobných údajov zo dňa 12.01.2022.

3. Žalobcovia v 1/ a 2/ rade súčasne s podaním žaloby navrhli priznať odkladný účinok správnej žalobe.

4. Návrh na priznanie odkladného účinku žalobcovia v 1/ a 2/ rade totožne odôvodnili tým, že vzhľadom na doterajšie kroky žalovaného (Odboru koncentrácií aj Komisie) voči Komunikačii č. 25, (vrátane jej odpečatenia, skopírovania jej obsahu a zaradenia takto vyhotovenej nezapečatenej kópie do administratívneho spisu žalovaného na stretnutí 24. februára 2022) mali za zrejmé, že žalovaný v nadväznosti na napádané závery Komisie v zápise plánuje pokračovať v (tentoraz už hĺbkovom) skúmaní a analyzovaní Komunikačie č. 25. Hrozba, že sa žalovaný nezákonne oboznámi s obsahom Komunikačie č. 25, je tak reálna a bezprostredná. Závažnosť hrozacej ujmy videli predovšetkým v tom, že žalovaný sa dôkladne oboznámi s privilegovanou komunikáciou medzi advokátom a klientom a nezvratne tak poruší chránené právo dotknutých osôb na súkromie. Následné konštatovanie o

nezákonnosti napadaného opatrenia v zápise nie je podľa žalobcov spôsobilé zvrátiť, resp. zhojiť následky oboznámenia sa žalovaného s obsahom Komunikácie č. 25. Ak by aj súd totiž v rozhodnutí žalobe vyhovel, žalovaný už bude mať o obsahu Komunikácie č. 25 vedomosť (čo je nezvratný stav). Na druhej strane, dočasné odloženie nakladania s dôvernou komunikáciou nemôže predstavovať žiadnu ujmu na strane žalovaného a ani nijakým spôsobom ohroziť konanie v danej veci, pretože ak žalobcovia v 1/ a 2/ rade vo veci samej neuspeli, žalovaný bude v takýchto úkonoch môcť v zákonných limitoch pokračovať. Preto neexistuje ani verejný záujem na odmietnutí priznania odkladného účinku.

## II.

5. Žalovaný sa k žalobám oboch žalobcov vyjadril podaním doručeným súd dňa 20.11.2023 a 20.07.2022, pričom sa vyjadril aj k návrhu na priznanie odkladného účinku správnym žalobám. Žalovaný považoval podanie predmetných žalôb ako aj návrhov na priznanie odkladného účinku správnym žalobám za neprípustný. Uviedol, že žalobcovia predkladajú tvrdenia vychádzajúce automaticky z prezumpcie, že dotknutá emailová komunikácia má byť chránená. Predkladajú svoje závery rozhodnutí ESLP, ale vôbec nepredkladajú žiadne argumenty, ktoré by mali preukazovať, že s ohľadom na konkrétne emailové reťazce (dotknutú emailovú komunikáciu, osobitne prílohu č. 25), ide naozaj o komunikáciu, ktorá má byť chránená ako komunikácia advokáta a klienta, predmet LLP, keď ide iba o komunikáciu medzi dvoma osobami, p. A. a p. B., pričom ani jeden z nich nie je advokát. Mal za to, že žalobcovia nemôžu uvedené preukázať s ohľadom na konkrétnu komunikáciu, jej obsah a charakter. Priznanie odkladného účinku vzhľadom na skutočnosť, že už bolo vo veci začaté správne konanie a vec je vo fáze rozhodovania o rozklade voči prvostupňovému rozhodnutiu pred Radou úradu, ako aj s ohľadom na skutočnosť, že v žiadnom konaní založenom na rovnakých argumentoch (BA-7Sa/75/2017, BA-6S/15/2020, toho času vedených pred Správnym súdom v Bratislave) nebol Krajským súdom v Bratislave priznaný odkladný účinok, a teda žalovaný pokračoval v úkonoch, je návrh z hľadiska praktickej aplikácie bezpredmetný.

6. Z vyššie uvedených dôvodov navrhol, aby správny súd návrhy na priznanie odkladného účinku žalobe žalobcov v 1/ a 2/ rade zamietol.

## III.

7. Zákonom č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov došlo k zriadeniu Správneho súdu v Bratislave, ktorý začal svoju činnosť 01.06.2023. Výkon súdnictva tak prešiel od 1. júna 2023 z krajských súdov na správne súdy vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna 2023 daná právomoc správnych súdov, a to z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave (§ 1, § 3 ods. 3 písm. b/ citovaného zákona).

8. Podľa § 493e SSP, konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

9. Podľa § 184 SSP, podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

10. Podľa § 185 SSP, správny súd môže, ak osobitný predpis neustanovuje inak, na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,

a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovia by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

11. Podľa § 186 ods. 1 SSP, nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť

podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy.

12. Podľa § 188 SSP ak správny súd návrhu žalobcu nevyhovie, uznesením ho zamietne.

IV.

13. Podanie správnej žaloby má priamo zo zákona odkladný účinok len v takom prípade, ak to vyslovene ustanoví Správny súdny poriadok alebo osobitný predpis. Priznať odkladný účinok správnej žalobe môže však aj správny súd, a to za podmienok stanovených zákonom. Procesným predpokladom rozhodnutia správneho súdu o priznaní odkladného účinku správnej žaloby je predovšetkým návrh žalobcu, ktorým tvrdí, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy by mu hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Priznanie odkladného účinku pre tento zákonný dôvod nemôže byť v rozpore s verejným záujmom. V prípade, ak sa žalobca domáha priznania odkladného účinku správnej žaloby proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy, ktoré má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, náležitou súčasťou takéhoto návrhu musí byť tvrdenie o tom, že žalobcovi hrozí vážna a nenapraviteľná ujma. Podmienkou je, že priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie. Žalobca nie je povinný preukazovať, že tvrdená ujma bezprostredne nastala, vyžaduje sa však osvedčenie, že výkonom napadnutého rozhodnutia určitá závažná ujma hrozí. Dôkazy k tomuto tvrdeniu musí predložiť žalobca. Ďalším predpokladom vydania takéhoto procesného rozhodnutia je vyjadrenie žalovaného k návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žaloby. Priznaním odkladného účinku sa pozastavujú do skončenia konania pred správnym súdom všetky účinky napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, čo znamená, že takéto rozhodnutie nemôže byť podkladom pre vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí alebo opatrení a akékoľvek možnosti realizovať oprávnenia plynúce z takéhoto rozhodnutia sú vylúčené. Ide teda o výnimočné rozhodnutie, ktorým sa prelomujú právne účinky právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy.

14. Správny súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 185 SSP skúmal, či sú splnené podmienky na priznanie odkladného účinku správnej žalobe žalobcu a dospel k záveru, že v preskúmvanej veci neboli naplnené hmotnoprávne podmienky pre jeho priznanie.

15. Správny súdny poriadok pre priznanie odkladného účinku v zmysle ustanovenia § 185 písm. a) stanovuje dva predpoklady a to, že okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy hrozí závažná ujma, resp. iný nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom. Tvrdiť a osvedčiť predpoklad, že okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami rozhodnutia orgánu verejnej správy hrozí závažná ujma, resp. iný nenapraviteľný následok je povinný žalobca. Breme tvrdenia má teda žalobca, pričom sa od neho očakáva uvedenie konkrétnych relevantných tvrdení a rozvedenie v čom konkrétne závažnú ujmu (iný nenapraviteľný následok) vidí a akú intenzitu prípadná ujma (iný nenapraviteľný následok) má a súčasne k takémuto tvrdeniu musí žalobca predložiť dôkazy. Existencia hrozby vzniku závažnej ujmy (inéno nenapraviteľného následku) musí byť riadne osvedčená a hroziace následky musia byť závažnejšie ako prelomenie princípu právnej istoty právoplatného rozhodnutia. Hrozba pritom musí byť priama a nesmie ísť len o hypotetickú možnosť. (bližšie pozri uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, 13S/66/2020)

16. Správny súd po oboznámení sa s návrhom na priznanie odkladného účinku nezistil zákonný dôvod pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Žalobcovia žiadnym relevantným spôsobom neosvedčili, že im v danom prípade okamžitým výkonom napadnutého opatrenia žalovaného hrozí závažná ujma, či iný vážny nenapraviteľný následok. Tvrdenia žalobcov, ktorými svoj návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe odôvodnil, nie je ničím podložené a preukázané. Žalobcovia nepreukázali žiadny priamy vplyv napadnutého opatrenia na vznik závažnej ujmy, ktorú v návrhu deklarovali. V podstate iba konštatovali, že oboznámenie žalovaného s obsahom Komunikácie č. 25 bude nezvratné. Správny súd zdôrazňuje, že preukázať existenciu hrozby závažnej ujmy je povinnosťou žalobcu. Hrozba pritom musí byť priama a nesmie ísť len o hypotetickú možnosť. Rovnako nesmie byť nepatrná, ale musí mať závažný dopad. Z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky zo

dňa 30.05.2017, sp. zn.: III.US 364/2017 vyplýva, že preukázanie hrozby treba považovať za osobitnú náležitosť návrhu na priznanie odkladného účinku. Existenciu škody ani závažnej ujmy nemá správny súd v tomto prípade osvedčenú.

17. Vzhľadom na to, že neboli naplnené hmotnoprávne podmienky pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe správny súd návrh priznanie odkladného účinku poukazom na ust. § 188 SSP zamietol.

18. Toto rozhodnutie prijal senát Správneho súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná podľa § 439 ods. 2 písm. e/ SSP.