

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/59/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323011233
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323011233.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného A. B. o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.12.2023, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. E. F. XXXX/XX, t.č. v ÚVTOS G., o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 12 / dvanásť / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT 73/2023 zo dňa 10.04.2023, právoplatným dňa 10.04.2023, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený A. B. podal dňa 13.11.2023 návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že si uvedomil nesprávnosť svojho konania, ktoré veľmi ľutuje. Po prepustení by chcel pracovať v bývalom zamestnaní, ktoré má sľúbené od zamestnávateľa. Taktiež by chcel pomáhať svojej mame, ktorá žije sama a je chorá. Sľúbil, že bude viesť riadny život.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že vykonanie skutku ľutuje. Po prepustení by sa chcel zamestnať. Skutkov sa dopustil, nakoľko bol v zlej finančnej situácie, požíval v tej dobe alkohol.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS G. súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 14.05.2023, lehotu na podmienené prepustenie mal splnenú dňom 12.11.2023. Do výkonu trestu odňatia slobody bol odsúdený dodaný dňa 14.05.2023 príslušníkmi PZ do ÚVV a ÚVTOS C.. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni.

Do ÚVTOS G. bol premiestnený dňa 13.06.2023 za účelom výkonu trestu odňatia slobody a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia priebežne v oblastiach edukácie a aktivít vo voľnom čase, v oblastiach zaraďovania do práce a vzťahov s vonkajším prostredím sa plnia čiastočne. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Svoj voľný čas trávi sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasového vysielania a hraním spoločenských hier. Do aktivít pedagogického pôsobenia sa zapája. Počas výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný. Pracovne zaradený aktuálne nie je. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa aktívne zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny si doposiaľ nevytvoril a riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Na základe celkového hodnotenia menovaný nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmienené prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu príslušníkmi PZ a z odpisu registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 8-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT 73/2023 zo dňa 10.04.2023, právoplatným dňa 10.04.2023 vyplýva, že A. B. bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na vykonané dokazovanie má za to, že odsúdený nepreukazuje materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie, nie sú žiadne záruky, že povedie riadny život po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu a navrhol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a
a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,
b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu /, avšak nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok – a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život.

Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblastiach edukácie a aktivít vo voľnom čase, v oblastiach zaraďovania do práce a vzťahov s vonkajším prostredím sa plnia čiastočne. Správanie a vystupovanie odsúdeného je doposiaľ na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok, ako aj príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil doposiaľ taký záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený. O aktivity pedagogického pôsobenia sa zapája. Doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Jeho aktivity pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného A. B..

Súd mal za to, že odsúdený v rámci výkonu trestu odňatia slobody svojou participáciou neprejavuje taký záujem o naplnenie cieľov programu zaobchádzania, aby sa mohlo konštatovať jeho polepšenie.

Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody treba vždy zhodnotiť osobu odsúdeného a celý jeho doterajší život, včítane jeho správania pred spáchaním trestného činu, správania, ktoré viedlo k jeho spáchaniu, ako aj správania vo výkone trestu odňatia slobody. Tieto okolnosti pritom nemožno hodnotiť izolovane, ale je nutné ich posudzovať vo vzájomných súvislostiach. Len tak je totiž možné spoľahlivo posúdiť, či aktuálne správanie sa odsúdeného a plnenie jeho povinností vo výkone trestu odňatia slobody nie je len vonkajším prejavom jeho prispôsobenia sa prostrediu ústavu na výkon trestu, ale je výrazom skutočných zmien jeho osobnosti odôvodňujúcich nádej, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podľa názoru súdu odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie, ktoré je nutné vykazovať nielen dodržiavaním ústavného poriadku, avšak je potrebné zvýšeným úsilím dokazovať, že mieni do budúcnosti využiť všetky teoretické výchovné programy pre úspešné začlenenie sa do spoločnosti a že sa nedopustí opätovne protiprávneho konania. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa rôznej trestnej činnosti.

V tejto súvislosti súd poznamenáva, že odsúdený nemá automaticky nárok na podmiennečné prepustenie. Zmyslom podmiennečného prepustenia nie je to, aby za dobré správanie, plnenie programu zaobchádzania, bol odsúdený automaticky prepustený po vykonaní stanovenej doby trestu. Podmiennečné prepustenie je na mieste v tom prípade, ak vzhľadom k účelu trestu a k ďalším okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený na slobode povedie riadny život a že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Pozitívna prognóza budúceho správania sa odsúdeného je nutným predpokladom pre rozhodnutie o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený A. B. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Podľa názoru súdu nemožno od odsúdeného dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT 26/2023 zo dňa 10.02.2023, právoplatným dňa 10.02.2023 vyplýva, že A. B. bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/ Trestného a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, do 10.02.2024. V priebehu skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia pravdepodobne opätovne spáchal už dňa 08.04.2023 prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT 73/2023 zo dňa 10.04.2023, právoplatným dňa 10.04.2023, na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že A. B. v minulosti bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT 239/2009 zo dňa 02.12.2009, právoplatným dňa 02.12.2009 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno f/ Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, do 02.12.2011. V priebehu skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia spáchal prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT 5/2011 zo dňa 08.11.2011, právoplatným dňa 08.01.2011 na trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Vykonanie trestu dňa 29.06.2011.

Dňa 28.10.2011 mu bolo nariadené vykonať uvedený trest z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT 239/2009 zo dňa 02.12.2009.

Taktiež súd zistil, že A. B. bol odsúdený aj trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T 167/2009 zo dňa 02.11.2009, právoplatným dňa 27.11.2009 pre prečin nedovolenej výroby omamných

a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Dňa 06.02.2012 mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Z uvedeného teda vyplýva, že opakovane porušil podmienky podmieneného odsúdenia z výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa očakávalo, že bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže opakovane sa dopúšťal ďalších trestných činov.

Nakoľko neboli splnené materiálne podmienky podmieneného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v G. za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevychovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Súd rozhodujúci o návrhu odsúdeného skúmal aj možnosti podmieneného prepustenia v zmysle ust. § 68 odsek 1 Trestného zákona s nariadením probačného dohľadu nad odsúdeným za súčasného ustanovenia primeraných obmedzení alebo povinností v zmysle § 51 odsek 3 a 4 Trestného zákona a mal za to, že by ani uložené primerané obmedzenia či povinnosti nedávali záruku, že odsúdený po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život s poukazom na vyššie uvedené okolnosti ako aj skutočnosti zistené o osobe odsúdeného, jeho resocializačnú prognózu, ktorá je menej priaznivá. V tomto smere zohráva významnú úlohu aj jeho život pred nastúpením do výkonu trestu, okolnosti spáchanej trestnej činnosti a opakovanie páchania trestnej činnosti.

Súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienené prepustenie a preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 59/2023.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za

obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmy rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.