

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10Csp/42/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623215140
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623215140.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu UBC 2020, k.s., so sídlom Trnava, Tamaškovičova 2742/17, IČO: 53 151 135, správcu konkurznej podstaty obchodnej spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, so sídlom Bratislava – mestská časť Ružinov, Plynárska 7/B, IČO: 50 052 560, zastúpeného VIVID LEGAL, s. r. o., so sídlom Bratislava, Plynárska 7/A, IČO: 36 807 915, proti žalovanému A. B., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom C. A., t. č. bytom C. A., D. X. XXXXXX XXXX/XX, v spore o zaplatenie 4508,57 eura s príslušenstvom a zmluvnej pokuty vo výške 623,29 eura, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 3076,08 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 88,88 eura od 16. 8. 2020 do zaplatenia, zo sumy 90,25 eura od 16. 9. 2020 do zaplatenia, zo sumy 91,64 eura od 16. 10. 2020 do zaplatenia, zo sumy 93,05 eura od 16. 11. 2020 do zaplatenia, zo sumy 94,48 eura od 16. 12. 2020 do zaplatenia, zo sumy 95,93 eura od 16. 1. 2021 do zaplatenia, zo sumy 97,40 eura od 16. 2. 2021 do zaplatenia, zo sumy 98,90 eura od 16. 3. 2021 do zaplatenia, zo sumy 100,42 eura od 16. 4. 2021 do zaplatenia, zo sumy 101,96 eura od 16. 5. 2021 do zaplatenia, zo sumy 103,53 eura od 16. 6. 2021 do zaplatenia, zo sumy 105,12 eura od 16. 7. 2021 do zaplatenia, zo sumy 106,73 eura od 16. 8. 2021 do zaplatenia, zo sumy 108,37 eura od 16. 9. 2021 do zaplatenia, zo sumy 110,04 eura od 16. 10. 2021 do zaplatenia, zo sumy 111,73 eura od 16. 11. 2021 do zaplatenia, zo sumy 113,45 eura od 16. 12. 2021 do zaplatenia, zo sumy 115,19 eura od 16. 1. 2022 do zaplatenia, zo sumy 116,96 eura od 16. 2. 2022 do zaplatenia, zo sumy 118,76 eura od 16. 3. 2022 do zaplatenia, zo sumy 120,58 eura od 16. 4. 2022 do zaplatenia, zo sumy 122,44 eura od 16. 5. 2022 do zaplatenia, zo sumy 124,32 eura od 16. 6. 2022 do zaplatenia a zo sumy 126,20 eura od 16. 7. 2022 do zaplatenia, ktoré súd povoľuje žalovanému splácať v mesačných splátkach vo výške 65 eur, splatných vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

Žalovanému sa priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 14 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 10. 8. 2023, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 4508,57 eura, úrokov vo výške 2033,97 eura, zmluvnej pokuty vo výške 623,29 eura, poplatkov vo výške 10 eur a úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 128,17 eura od 16. 8. 2020 do zaplatenia, zo sumy 128,17 eura od 16. 9. 2020 do zaplatenia, zo sumy 128,17 eura od 16. 10. 2020 do zaplatenia, zo sumy 128,17 eura od 16. 11. 2020 do zaplatenia, zo sumy 128,17 eura od 16. 12. 2020 do zaplatenia, zo sumy 128,17 eura od 16. 1. 2021 do zaplatenia, zo sumy 128,17 eura od 16. 2. 2021 do zaplatenia, zo sumy 128,17 eura od 16. 3. 2021 do zaplatenia, zo sumy 128,17

eura od 16. 4. 2021 do zaplataenia, zo sumy 128,17 eura od 16. 5. 2021 do zaplataenia, zo sumy 128,17 eura od 16. 6. 2021 do zaplataenia, zo sumy 128,17 eura od 16. 7. 2021 do zaplataenia, zo sumy 128,17 eura od 16. 8. 2021 do zaplataenia, zo sumy 128,17 eura od 16. 9. 2021 do zaplataenia, zo sumy 128,17 eura od 16. 10. 2021 do zaplataenia, zo sumy 128,17 eura od 16. 11. 2021 do zaplataenia, zo sumy 128,17 eura od 16. 12. 2021 do zaplataenia, zo sumy 128,17 eura od 16. 1. 2022 do zaplataenia, zo sumy 128,17 eura od 16. 2. 2022 do zaplataenia, zo sumy 128,17 eura od 16. 3. 2022 do zaplataenia, zo sumy 128,17 eura od 16. 4. 2022 do zaplataenia, zo sumy 128,17 eura od 16. 5. 2022 do zaplataenia, zo sumy 128,17 eura od 16. 6. 2022 do zaplataenia, zo sumy 128,17 eura od 16. 7. 2022 do zaplataenia, právnyom dôvodom splnenia záväzkov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uzavretej dňa 28. 6. 2017, číslo 426973420, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 5000 eur, ktorý sa zaviazal žalovaný splácať v mesačných splátkach vo výške 128,17 eura. Nakoľko žalovaný sa dostal so splácaním úveru do omeškania, upomienkami zo dňa 12. 8. 2017 a 22. 9. 2017 ho veriteľ vyzval na úhradu dlžných splátok. Dňa 20. 10. 2017 vyzval veriteľ žalovaného na zaplataenie dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne ho upozornil na možnosť zosplataenia celého úveru. Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22. 9. 2022, sp. zn. 31K/25/2022, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 29. 9. 2022, bol na majetok veriteľa vyhlásený konkurz. Zmluvnú pokutu si vyčíslil vo výške 623,29 eura v súlade s článkom IX. zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to vo výške 10 % ročne zo sumy omeškaných splátok úveru splatných od 15. 8. 2020 do 15. 7. 2022. Náklady za vystavenie listovej upomienky predstavujú náklady za vystavenie upomienky zo dňa 12. 8. 2017 vo výške 3 eurá, zo dňa 22. 9. 2017 vo výške 3 eurá a za vystavenie poslednej výzvy zo dňa 20. 10. 2017 vo výške 4 eurá.

2. Žalovaný nevyužil svoje procesné právo v zmysle zákonného ustanovenia § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku a ku podanej žalobe sa nevyjadril, hoci bol na to vyzvaný uznesením zo dňa 18. 9. 2023, ktoré mu bolo, spolu so žalobou, doručené dňa 26. 10. 2023.

3. Advokát žalobcu na pojednávaní na podanej žalobe v celom rozsahu trval. Uviedol, že so žalovaným spolu hovorili pred pojednávacou miestnosťou, že ak by uznal nárok v celom rozsahu, tak by súhlasili so splátkou vo výške 65 eur mesačne. V záverečnej reči súhlasil s výškou splátky, navrhnutou žalovaným.

4. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že výhrady ku žalovanej sume nemá.

5. Žalovaný pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že vo februári 2021 musel odísť z práce, nakoľko sa staral o mamu, ktorá ochorela. Poberal na ňu opatrovateľský príspevok. Potom v septembri 2021 mama zomrela a on sa vrátil do práce. Do marca 2022 pracoval v pracovnom pomere dojednanom na dobu určitú. V septembri 2022 odišiel na predčasný dôchodok. Žije sám v garsónke. Za bývanie uhrádza 350 eur mesačne, vrátane energií. Poberá predčasný dôchodok vo výške 714 eur mesačne. Iné úvery ani pôžičky nespláca, majetok nevlastní. Pre prípad priznania plnenia žalobcovi navrhol povoliť na jeho splácanie splátky vo výške 65 eur mesačne. Deklaroval, že bude v jeho schopnostiach splátky v navrhutej výške platiť.

6. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

7. Žalovaný požiadal dňa 27. 6. 2017 obchodnú spoločnosť Silverside, a. s. o poskytnutie úveru vo výške 5000 eur, s výškou splátky 128,30 eura a splatnosťou 60 mesiacov. Žalovaný veriteľovi predložil potvrdenie zamestnávateľa zo dňa 27. 6. 2017 o výške príjmu, ktorého obsahom bolo aj potvrdenie o dátume vzniku pracovného pomeru, dobe, na ktorú bol dojednaný, zrážkach zo mzdy, rodinnom stave a počte vyživovacích povinností a výpis z účtu v banke za mesiac máj 2017. Veriteľ si dňa 27. 6. 2017 vyžiadal výpis z Registra úverov a Registra insolvenčných na osobu žalovaného.

8. Obchodná spoločnosť Silverside, a. s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 28. 6. 2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo 4269734420, v ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 5000 eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver, spolu s úrokom vo výške 18,44 % ročne, veriteľovi vrátiť v 60 mesačných splátkach vo výške 128,17 eura, splatných k 15. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky 15. 8. 2017 a s konečnou splatnosťou úveru 15. 7. 2022. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 19,62 eura, priemerná hodnota RPMN 14,84 % a celková čiastka na úhradu 7690,20 eura. V článku IX. ods. 1. zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa zmluvy, veriteľ má právo požadovať

okrem omeškaných pravidelných splátok zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Podľa sadzobníka poplatkov, podpísaného žalovaným dňa 28. 6. 2017, predstavoval poplatok za vystavenie prvej listovej upomienky pri oneskorenej úhrade 3 eurá a za vystavenie upomienky s informáciou o možnosti zosplatnenia 4 eurá, pričom poplatky boli splatné zároveň s odoslaním upomienky. Podľa platobnej disciplíny k zmluve o spotrebiteľskom úvere, žalovaný uhradil na úver spolu 1147,66 eura. Dňa 22. 8. 2017 vyzval veriteľ žalovaného na úhradu neuhradenej mesačnej splátky vo výške 128,17 eura a nákladov za vystavenie upomienky vo výške 3 eurá. Žalovaný výzvu neprevzal v odbernej lehote. Dňa 22. 9. 2017 vyzval veriteľ žalovaného na úhradu neuhradenej mesačnej splátky vo výške 128,17 eura a nákladov za vystavenie upomienky vo výške 3 eurá. Žalovaný výzvu neprevzal v odbernej lehote. Dňa 20. 10. 2017 vyzval veriteľ žalovaného na úhradu neuhradených mesačných splátok vo výške 256,34 eura a nákladov za vystavenie upomienok vo výške vo výške 10 eur a upozornil ho na možnosť zosplatnenia celého úveru. Žalovaný výzvu neprevzal v odbernej lehote.

9. Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22. 9. 2022, sp. zn. 31K/25/2022, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 29. 9. 2022, bol na majetok veriteľa vyhlásený konkurz. Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24. 4. 2023, sp. zn. 31K/25/2022, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 4. 5. 2023, bola do funkcie správcu veriteľa ustanovená obchodná spoločnosť UBC 2020, k.s.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t. j. k 28. 6. 2017 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 9 ods. 1 prvá veta zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.“), výška úrokov z

omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba E. F. G. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Podľa § 3a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

20. Podľa § 3a ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

21. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

22. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

23. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

24. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

25. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej čiastočnú dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané a medzi stranami sporu nebolo sporné, že obchodná spoločnosť Silverside, a. s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 5000 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal, spolu s dojednaným úrokom, vrátiť v 60 mesačných splátkach vo výške 128,17 eura. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom (keďže veriteľ konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný, naopak, pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu podnikateľskej činnosti, čo vyplýva najmä z označenia žalovaného v zmluve), jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluva obsahovala všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákonného ustanovenia § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, čo nebolo medzi stranami sporu sporné. Ku konečnej splatnosti úveru došlo dňom dojednanej splatnosti poslednej splátky úveru, t. j. dňa 15. 7. 2022, teda ešte pred vyhlásením konkurzu na majetok veriteľa. Žalovaný zaplatil veriteľovi celkovo 1147,66 eura, čo predstavuje splátky splatné od 15. 8. 2017 do 15. 3. 2018 a časť splátky splatnej 15. 4. 2018 v sume 122,30 eura. Nezaplatené potom zostali časť splátky splatnej 15. 4. 2018 vo výške 5,87 eura a splátky splatné od 15. 5. 2018 do 15. 7. 2022. Povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3076,08 eura, predstavujúcu nezaplatené splátky úveru splatné od 15. 8. 2020 do 15. 7. 2022, t. j. 24 splátok po 128,17 eura. V zostávajúcej časti uplatnenej sumy nezaplatených splátok úveru súd podanú žalobu zamietol, nakoľko nárok žalobcu bol v uvedenej časti premlčaný. Podľa zákonného ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka, v konaniach, predmetom ktorých je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, nemožno vymáhať premlčané právo. V zmysle dôvodovej správy ku zákonu číslo 343/2018 Z. z., ktorým bol Občiansky zákonník doplnený o uvedené zákonné ustanovenia, sa vymáhaním premlčaného práva rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Súd preto, vzhľadom na skutočnosť, že medzi veriteľom a žalovaným vznikol spotrebiteľský právny vzťah, skúmal možnosť premlčania žalovaného nároku a k tomuto prihliadol pri rozhodovaní. Vzhľadom na spotrebiteľský charakter vzťahu medzi

veriteľom a žalovaným sa, v zmysle zákonného ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dĺžka premlčacej doby spravuje občianskoprávnymi predpismi, teda je trojročná. Podľa zákonného ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Na základe uvedených skutočností preto v čase podania žaloby na súd dňa 10. 8. 2023 už bol premlčaný nárok na zaplatenie splátok splatných od 15. 4. 2018 do 15. 7. 2020. Súd preto v zostávajúcej časti uplatnených splátok úveru podanú žalobu zamietol. Súd taktiež z dôvodu premlčania zamietol žalobu v časti o uplatnených nákladoch – poplatkov za vystavenie listových upomienok vo výške 10 eur. Podľa sadzobníka poplatkov, podpísaného žalovaným dňa 28. 6. 2017, boli poplatky splatné zároveň s odoslaním upomienky klientovi. Nakoľko upomienky boli vystavené dňa 20. 10. 2017, 22. 8. 2017 a 22. 9. 2017, kedy boli zrejme žalovanému aj odoslané, v čase podania žaloby na súd dňa 10. 8. 2023 už uplynula zákonná trojročná ročná premlčacia doba. Už len okrajom súd uvádza, že, z dôvodu premlčania časti žalovaného nároku, nebolo možné vo veci rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku podľa § 282 Civilného sporového poriadku, ako to navrhol žalobca. Najvyšší súd Slovenskej republiky v odôvodnení rozsudku, sp. zn. 4Cdo/147/2021, uviedol, že: „So zreteľom na uvedené potom možno dospieť k záveru, že keďže režim premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy spočíva v tom, že ho nemožno vymáhať (nemožno ho uplatniť v súdnom ani v inom procesnom konaní), je v zásade neprípustné domáhať sa žalobou priznania premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka. Pokiaľ si žalobca takýto procesný nárok aj tak uplatní, žaloba musí byť zamietnutá a to aj pre prípad, že dôjde k uznaniu nároku žalovanou stranou. Podmienka uznania nároku totiž nie je splnená vtedy, ak by vydanie rozsudku pre uznanie nároku bolo v rozpore s kogentným ustanovením § 54a Občianskeho zákonníka. Splneniu zákonnej podmienky pre vydanie rozsudku na základe uznania nároku bráni také uznanie nároku, ktorý je (ex lege) zo zákona zbavený súdnej vymáhateľnosti. Sumarizujúc vyššie uvedené východiská dovolací súd v odpovedi na dovolateľom položenú otázku zásadného právneho významu, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená uzatvára, že zákonné podmienky na vydanie rozsudku pre uznanie nároku v zmysle ustanovenia § 282 CSP nie sú splnené, ak žalobca žalobou uplatní na súde nárok, ktorý ako premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka vymáhať a žalovaná, ktorá je spotrebiteľkou, takýto nárok vo vzťahu k súdu uznala.“

26. Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania, prislúchalo žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5 % ročne, tak ako si uplatnil v žalobe, ktorých výška bola v súlade s výškou úrokov z omeškania podľa občiansko-právnych predpisov, avšak z každej nezaplatenej splátky len zo sumy nezaplatenej istiny, ktorá bola zistená zo splátkového kalendára, ktorý je súčasťou zmluvy o úvere, nakoľko Občiansky zákonník neumožňuje priznať príslušenstvo z príslušenstva, teda úroky z omeškania z úrokov (uvedený právny názor bol judikovaný napr. v rozsudkoch Krajského súdu v Žiline zo dňa 24. 8. 2016, sp. zn. 10Co/111/2016, zo dňa 27. 6. 2018, sp. zn. 6Co/143/2018, zo dňa 26. 9. 2018, sp. zn. 7Co/170/2018). Súd preto priznal žalobcovi úroky z omeškania z nezaplatených splátok úveru, splatných od 20. 4. 2020 (tak ako si uplatnil žalobca v žalobe, nakoľko súd nemohol rozhodnúť nad rámec uplatneného nároku), a to vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti splátky, t. j. od 16. dňa v kalendárnom mesiaci do zaplatenia. V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania súd podanú žalobu ako nedôvodnú zamietol.

27. Súd žalobu zamietol aj v časti uplatnenej zmluvnej pokuty, nakoľko mal preukázané, že dojednanie o zmluvnej pokute v článku IX. ods. 1. zmluvy o spotrebiteľskom úvere je neplatné. V zmysle zákonného ustanovenia § 3a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., v prípade zmluvy o spotrebiteľskom úvere nesmú sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Súčet sankcií za omeškanie spotrebiteľa, dojednaných v článku IX. ods. 1 zmluvy o spotrebiteľskom úvere, však prevyšuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorý je 15 % ročne, nakoľko činí 17 % ročne (12 % dojednaná zmluvná pokuta + 5 % úroky z omeškania v zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.). Z uvedeného dôvodu je dojednanie článku IX. ods. 1. zmluvy o spotrebiteľskom úvere pre jeho rozpor so zákonom, v zmysle zákonného ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, neplatné. Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty preto žalobcovi neprislúchal. Skutočnosť, že žalobca si uplatnil nárok na zmluvnú pokutu len vo výške 10 % ročne, je, vzhľadom na neplatnosť dojednania o zmluvnej pokute, bez vplyvu na právne posúdenie veci.

28. Nakoľko na majetok veriteľa bol vyhlásený konkurz, v zmysle zákonného ustanovenia § 47 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bol aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby správcu konkurznej podstaty.

29. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

30. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd povolil žalovanému splácať priznané plnenie v splátkach vo výške 65 eur mesačne, prihliadajúc na osobu žalobcu, osobu žalovaného, najmä jeho príjmové a výdavkové pomery a výšku žalovaným navrhutej splátky, s ktorou žalobca súhlasil. Žalovaný poberá príjem len zo starobného dôchodku vo výške 714 eur mesačne, z ktorého na bývanie vynakladá 350 eur mesačne. Vzhľadom na osobu žalobcu mal súd za to, že povolením splácania priznaného plnenia v splátkach nebudú ohrozené jeho práva.

31. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. V súlade so zákonným ustanovením § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd priznal v spore úspešnejšiemu žalovanému voči žalobcovi pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalovaného v konaní predstavoval 4099,75 eura, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 57 % (pri celkovej výške uplatneného nároku 7175,83 eura, pozostávajúceho z istiny 4508,57 eura, úrokov 2033,97 eura, zmluvnej pokuty 623,29 eura a poplatkov 10 eur), jeho neúspech 3076,08 eura, čo v percentuálnom vyjadrení činí 43 %. Pomer úspechu a neúspechu žalovaného potom predstavoval 14 % (57 % - 43 %). Súd preto priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 14 %. V súlade so zákonným ustanovením § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.