

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 34C/24/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122204546
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Oros Nemešová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7122204546.6

Opravné uznesenie

Mestský súd Košice v právnom spore žalobcu: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom B. XX, XXX XX C., zomrelom dňa 1.4.2023, proti žalovanému v 1. rade: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, v 2. rade: JUDr. Štefan Barilik, súdny exekútor Exekútorského úradu so sídlom v Košiciach, Kuzmányho 57, 040 01 Košice, zastúpený JUDr. Stanislavou Ferkovo, advokátkou so sídlom Jantárová 30, 040 01 Košice, o náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 3.990,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

O p r a v u j e záhlavie uznesenia vydaného Okresným súdom Košice I dňa 19.12.2022 pod č.k. 34C/24/2022 - 22 takto:

„ Okresný súd Košice I v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XX, XXX XX C., proti žalovanému v 1. rade: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, v 2. rade: A. D. E., súdny exekútor Exekútorského úradu so sídlom v Košiciach, Kuzmányho 57, 040 01 Košice, zastúpený JUDr. Stanislavou Ferkovou, advokátkou so sídlom Jantárová 30, 040 01 Košice, za účasti intervenienta na strane žalovaného v 2. rade: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, zastúpený Mgr. Daliborom Tverďákom, advokátom so sídlom Krmanova 1, 040 01 Košice, o náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 3.990,- Eur s príslušenstvom, takto“

o d ô v o d n e n i e :

1.1 Žalobca sa v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 34C/22/2020 domáhal voči žalovanému v 1. rade náhrady škody vo výške 21.459 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne odo dňa 17.5.2010 a titulom nemajetkovej ujmy sumy 3.990,- Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne do zaplatenia.

1.2 Zároveň žalobca žiadal súd, aby mu priznal náhradu vzniknutých trov konania.

2. Okresný súd Košice I svojím uznesením zo dňa 15.3.2022 vydaným pod č.k. 34C/22/2020 - 141 konanie o náhradu škody vo výške 21.459,- Eur s príslušenstvom zastavil (I. výrok uznesenia), konanie o náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 3.990,- Eur s príslušenstvom vylúčil na samostatné konanie (II. výrok uznesenia) a žalovaným v 1. a v 2. rade náhradu trov konania nepriznal (III. výrok uznesenia).

3. Súd vo veci rozhodol uznesením zo dňa 19.12.2022, ktorým konanie vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 2. rade zastavil (I. výrok uznesenia) a žalovanému v 2. rade náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal (II. výrok uznesenia).

4. Dňa 18.3.2022 doručila KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545 v konaní vedenom pod sp.zn. 34C/22/2020 súdu oznámenie, že vstupuje do konania ako intervenient na strane žalovaného v 2. rade. Žalovaný v 2.

rade oznámil intervenientovi, že je voči nemu vedené konanie o náhradu škody, ktorá mala vzniknúť v súvislosti s jeho činnosťou ako súdneho exekútora. Dôvodom pre vstup do konania je skutočnosť, že žalovaný v 2. rade ako poisťník uzatvoril s KOMUNÁLNOU poisťovňou, a.s. Vienna Insurance Group ako poisťiteľom poisťnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone odbornej činnosti podľa osobitných predpisov č. 6807516494.

5. Podaním doručeným súdu dňa 31.10.2023 intervenient požiadal o vydanie opravného uznesenia z dôvodu, že oznámením o vstupe do konania sa stal intervenientom na strane žalovaného v 2. rade. Argumentoval, že uznesenie súdu sp.zn. 34C/24/2022 zo dňa 19.12.2022, ktorým bolo konanie zastavené, mu nebolo doručené. Má za to, že intervencia je prípustná počas celého konania a zaniká až právoplatným skončením konania, resp. vydaním uznesenia, že vstup intervenienta nie je prípustný. Ďalej uviedol, že oznámenie intervenienta o vstupe do konania bolo súdu doručené ešte pred nadobudnutím právoplatnosti uznesenia sp.zn. 34C/22/2020 zo dňa 15.3.2022. Žiadal preto, aby súd vydal opravné uznesenie, ktoré bude obsahovať označenie intervenienta na strane žalovaného v 2. rade.

6. Podľa ust. § 224 Civilného sporového poriadku súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

7. Podľa ust. § 81 ods. 1 Civilného sporového poriadku intervenient je ten, kto sa zúčastňuje na konaní popri žalobcovi alebo žalovanom a má právny záujem na výsledku konania.

8. Podľa ust. § 82 ods. 1 Civilného sporového poriadku intervenient vstupuje do konania z vlastného podnetu alebo na základe oznámenia o spore podľa § 86 písomným podaním.

9. Podľa ust. § 83 Civilného sporového poriadku súd na návrh rozhodne, či je vstup intervenienta prípustný.

10. Zákon umožňuje, aby sa v sporovom konaní zúčastnil na strane žalobcu alebo žalovaného vedľajší účastník, tzv. intervenient. Môže sa tak stať na výzvu strany sporu alebo na podnet samotného intervenienta, a to kedykoľvek od začatia konania až do jeho právoplatného skončenia.

11. Súd je oprávnený opraviť v rozhodnutí kedykoľvek i bez návrhu chyby vpísaní a počítaní a iné zjavné nesprávnosti. Ide o chyby technického rázu, ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej, či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozsudku (uznesenia), a ktoré sú každému zjavné, zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku rozsudku (uznesenia) s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

12. Vzhľadom na to, že intervenient vstúpil do konania po vyhlásení rozhodnutia, avšak pred nadobudnutím jeho právoplatnosti, bolo potrebné vykonať opravu tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestský súd Košice v 3 písomných vyhotoveniach (ust. § 357 písm. f) Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (ust. § 363 Civilného sporového poriadku).

Podľa ust. § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.