

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/27/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8724202273
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8724202273.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Mariána Hoffmanna, PhD. a JUDr. Eduarda Valenčina, v právnej veci navrhovateľa DALITRANS, s. r. o., so sídlom Veľké Bierovce 266, IČO: 36 298 883, zastúpený: JUDr. Viera Salonnáš Nováková, advokátka so sídlom Banská Bystrica, Skuteckého 33, IČO: 45 026 556, proti žalovanému: DOVE, s. r. o., so sídlom Poprad - Východ, MOTOCENTRUM - areál 3052, IČO: 36 465 224, o nariadenie neodkladného opatrenia s prísl., o späťvzátí návrhu navrhovateľom takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, zrušuje rozhodnutie prvoinštančného súdu a konanie zastavuje.

Odporcovi nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ žiadal, aby súd vo veci nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému povinnosť zdržať sa realizácie odstávok prívodu pitnej vody k čerpacej stanici so súp. č. XXXX, postavenej na parcele CKN č. 2957/4 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1386 m², zapísanej v k.ú. Okresného úradu Poprad, katastrálny odbor, na LV č. XXXX pre okres A., obec A., k.ú. A. a náhrady trov konania.

2. Prvoinštančný súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením č.k. 20C/49/2024-25 zo dňa 27.6.2024 rozhodol tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

Uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prevzala právna zástupkyňa navrhovateľa dňa 27.6.2024. Lehota na podanie odvolania jej plynula od 28.6.2024 a skončila sa dňa 12.7.2024, kedy bol posledný deň lehoty na prípadné podanie odvolania. Išlo o piatok, bežný pracovný deň.

3. Dňa 6.7.2024 navrhovateľ doručil súdu podanie spísané dňa 1.7.2024, v ktorom oznamuje súdu, že svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia v celom rozsahu berie späť z dôvodu, že navrhovateľ zaslal odporcovi návrh na mimosúdne vysporiadanie sa aj s ohľadom na súdom nariadené neodkladné opatrenie v konaní o zriadení vecného bremena, ktoré je vedené pred Okresným súdom Poprad pod sp. zn. 12C/48/2024.

Odvolačný súd vyzval odporcu, aby sa k späťvzatiu odvolania vyjadril, prípadne uviedol okolnosti, ktoré majú vážny charakter pre prípadný nesúhlas so späťvzatím návrhu.

Odporca odvolaciemu súdu oznámil, že súhlasí so späťvzatím návrhu na vydanie neodkladného opatrenia.

4. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Odvolací súd zistil, že navrhovateľ v čase plynutia lehoty na podanie odvolania proti zamietavému uzneseniu o jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zbral návrh na začatie konania späť v celom rozsahu. So späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odporca súhlasil. Preto odvolací súd späťvzatie návrhu na začatie konania o nariadenie neodkladného opatrenia pripustil a rozhodnutie prvoinštančného súdu zrušil a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia zastavil.

6. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Z obsahu procesných úkonov vyplýva, že nárok na náhradu trov konania by mal odporca. Keďže odporcovi v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia žiadne trovy nevznikli, tento právne zastúpený nebol, v súlade s čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcim procesnú ekonómiu rozhodol odvolací súd o tom, že nárok na náhradu trov konania, hoci úspešnému odporcovi, voči neúspešnému navrhovateľovi, tomuto odporcovi nepriznáva.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).