

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 7C/24/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5608206210  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2009  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2009:5608206210.4

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: O. Z., nar. XX. 8. XXXX, bytom v U. O. - N. č. XXX, právne zastúpeného JUDr. Ľubomírom Hatiarom, advokátom so sídlom v Ružomberku, Za Kláštorom č. 15 proti žalovanému: O. A., nar. XX.X. XXXX, bytom v U. O., D. Dr. A. Z. č. XXXX/XX, o splnenie povinnosti zaplatiť 4.315,21 eur s príslušenstvom., takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 25. 5. 2009, č. konania 7C/24/2009-70 sa vo výroku d o p í ň a nasledovne:

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť štátu na účet Okresného súdu Liptovský Mikuláš trovy konania vo výške 19,75 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 25. 5. 2009, č. konania 7C/24/2009-70, súd žalobu zamietol a žalovanému nepriznal náhradu trov konania. Súd nerozhodol v rozsudku o trovách štátu, ktoré mu vznikli zaplatením vecných nákladov vo výške 19,75 eur peňažnému ústavu T. P. N., a. s., so sídlom v N., O. č. X, z rozpočtových prostriedkov súdu (na základe uznesenia súdu zo dňa 13. 5. 2009, č. konania 7C/24/2009-60).

Podľa § 166 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku:

Ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Podľa § 167 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku:

Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd uznesením doplnil výrok rozsudku o náhrade trov konania štátu, keďže rozsudok nenadobudol právoplatnosť a vo výroku rozsudku nebolo rozhodnuté o náhrade trov štátu. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho súdneho konania má štát podľa výsledkov konania právo proti účastníkovi na náhradu trov konania, ktoré platil. V danom prípade vzniklo právo na náhradu trov konania štátu voči žalobcovi, ktorý bol v konaní neúspešný a

v záujme ktorého bolo vykonať dôkaz správou peňažného ústavu (za účelom preukázania tvrdenia žalobcu o vložení peňažných prostriedkov na účte v peňažnom ústave žalovaného). Trovy predstavujú náhradu vecných nákladov vo výške 19,75 eur, priznaných uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 13. 5. 2009, č. konania 7C/24/2009-60, T. P. banke, a. s., so sídlom v N., O. č. XX, z rozpočtových prostriedkov Okresného súdu Liptovský Mikuláš. Trovy konania vo výške 19,75 eur je povinný zaplatiť žalobca na účet Okresného súdu Liptovský Mikuláš v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.