

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/61/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721010838
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3721010838.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Eliaša a sudcov JUDr. Juraja Valáška a JUDr. Milana Straku v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. XX, F. G., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok, na neverejnom zasadnutí dňa 20. decembra 2023 prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 09. mája 2023, sp. zn. 12Nt/11/2021 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného zamietá, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 03.06.2020, sp. zn. 12T/18/2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 24.09.2020, sp. zn. 2To/87/2020 bol A. B. uznaný vinným v bode 1/ z pokračovacieho zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, v bode 2/ z pokračovacieho prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák. a z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a v bode 3/ zo zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zák., z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 od. 1 Tr. zák. a z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zák. a v bode 4/ z pokračovacieho zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., za čo bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a za súčasného uloženia ochranného ambulantného protialkoholického liečenia a povinnosti nahradiť škodu poškodenej.

Odsúdený v predmetnej veci podal návrh na povolenie obnovy konania, vedeného na Okresnom súde Považská Bystrica, sp. zn. 12T/18/2020.

O uvedenom návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania bolo rozhodnuté napadnutým uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 09.05.2023, sp. zn. 12Nt/11/2021 tak, že podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietá, pretože neboli splnené podmienky na obnovu konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia, ktorú dodatočne písomne odôvodnil nasledovne:

„Dňa 27.8.2021 som podal prostredníctvom ustanoveného obhajcu návrh na povolenie obnovy konania v tr. veci, v ktorej má Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom, sp. zn. 12T/18/2020-776 zo dňa 3.6.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.9.2020 a to v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Trenčín, sp.zn. 2To/87/2020-825, som bol odsúdený podľa § 183 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 5 Tr. zák., § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (slovom päť) rokov a 6 (slovom šesť) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. som pre výkon trestu

odňatia slobody zaradený do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr.zák. mi bolo uložené ochranné ambulantné protialkoholické liečenie. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. som povinný nahradiť škodu poškodenej H. I., nar. XX.XX.XXXX škodu vo výške 911,78 €. Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodená H. I., nar. XX.XX.XXXX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Okresný súd Považská Bystrica môj návrh na povolenie obnovy konania podľa § 399 ods. 2 Tr. por. na verejnom zasadnutí dňa 14.12.2021 uznesením sp. zn. 12Nt/11/2021, zamietol.

Súd uviedol, že preskúmal môj návrh, oboznámil sa s obsahom spisu sp. zn. 12T/18/2020 a dospel k záveru, že nie sú dané podmienky k tomu, aby bolo možné vyhovieť návrhu. Účelom obnovy konania nie je posudzovať zákonnosť pôvodného rozhodnutia, ani správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, ale zistenie, či existujú nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré vyšli najavo po právoplatnosti rozhodnutia, a ktoré súčasne neboli súdu známe v čase rozhodovania a môžu samy o sebe alebo v spojení so skutočnými dôkazmi už skôr známymi privediť iné rozhodnutie vo veci. Odsúdený vo svojom návrhu pritom takéto skutočnosti alebo dôkazy neuvádza, ba práve naopak, na verejnom zasadnutí uviedol, že listy, ktoré by predložil svedok J. existovali už počas hlavného pojednávania, súd o nich mal vedomosť, len ich odmietol ako dôkaz vykonať.

Proti uzneseniu súd som podal sťažnosť priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po jeho vyhlásení, ktorú som písomne zdôvodnil.

Dňa 8.2.2022 Krajský súd mojej sťažnosti vyhovel a podľa § 194 ods. 1 písm.b/ Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie v celom rozsahu a súdu prvého stupňa uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol, hlavne .."vykonať dôkazy nové, pôvodne vo veci konajúcom súdom neznáme, že svedok K. J. vie meno „nového“ svedka, ktorý vie vyvinieť odsúdeného minimálne z jedného skutku rozsudku. Taktiež listy, ktoré mala poškodená napísať po odsúdení A. B. pokiaľ môžu mať vzťah k prejednávanej veci, môžu „napomôcť“ pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania.“

Dňa 9.5.2023 Okresný súd Považská Bystrica podľa § 399 ods. 2 Tr. por. rozhodol, že zamietá môj návrh o povolenie obnovy konania sp. zn. 12T/18/2020, Okresného súdu Považská Bystrica, nakoľko neboli zistené nové skutočnosti v zmysle § 394 ods. 1 Tr.por.

Voči rozhodnutiu Okresného súdu Považská Bystrica som dňa 9.5.2023 na verejnom zasadnutí voči rozhodnutiu zahlásil sťažnosť, ktorú týmto písomne odôvodňujem a dopĺňam potom čo mi bolo doručené dňa 15.5.2023 uznesenie o zamietnutí môjho návrhu na povolenie obnovy konania sp. zn. 12Nt/11/2021-75 zo dňa 9.5.2023 nasledovne:

Okresný súd Považská Bystrica v zmysle uznesenia Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 23Tos/12/2022-42 zo dňa 8.2.2022 uložil vo veci konať a znovu rozhodnúť, hlavne vykonať dôkazy nové, pôvodne vo veci konajúcim súdom neznáme, že svedok K. J. vie meno „nového“ svedka, ktorý vie vyvinieť odsúdeného minimálne z jedného skutku rozsudku. Taktiež listy, ktoré mala poškodená napísať po odsúdení A. B. pokiaľ môžu mať vzťah k prejednávanej veci, môžu „napomôcť“ pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania.

Na verejnom zasadnutí na Okresnom súdu Považská Bystrica, dňa 9.5.2023 bol vypočutý svedok K. J. k novým neznámym dôkazom, ktorý uviedol, že listy od poškodenej H. I. poslal kurátorke UPSVaR v Púchove pani L. M., ktorá mala v tom čase na starosti H. I..

Ja vrátane obhajcu sme navrhli predvolať a vypočuť pani M. ohľadne listov ako aj jej známych informácií o vzniku zranenia poškodenej H. I..

Súd však na verejnom zasadnutí vyhlásil uznesenie, že nepripúšťa vykonať tento dôkaz, ktorý nepovažuje za potrebný a následne môj návrh na obnovu konania zamietol.

Mám zato, že Okresný súd Považská Bystrica nepostupoval v zmysle uznesenia Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 23Tos/12/2022-42 zo dňa 8.2.2022 a svojim konaním mi neumožnil preukázať nevinu minimálne v skutku č. 3, vzhľadom na informácie a hlavne listy, ktoré p. L. M. mala obdržať K. J., a ktoré preukazujú, že poškodená si celé moje obvinenie vymyslela. Musím dôrazne uviesť, že v čase konania hlavného pojednávania v tr. veci sp. zn. 12T/48/2020 neboli súdu známe všetky listy. Jednak tie, ktoré

som ja obdržal od K. J. do výkonu trestu odňatia slobody po mojom odsúdení a taktiež tie, ktoré K. J. obdržal do výkonu trestu odňatia slobody po jeho odsúdení od poškodenej H. I., nar. XX.XX.XXXX, a ktorá v listoch uvádza, že spadla zo schodov, ale keďže pracovníčka ÚPSVaR Púchov sa jej vyhrozila, že pokiaľ sa preukáže, že spadla zo schodov keď bola pod vplyvom alkoholu, tak jej zoberú deti, tak následne na polícii zmenila výpoveď a uviedla, že som ju mal zbiť ja a vyhrážať sa jej a atď...

Veľmi ma mrzí, že súd nevyhovel môjmu návrhu predvolať a vypočuť pani M. ohľadne listov, ako aj jej známych informácií o vzniku zranenia poškodenej H. I. a môj návrh na povolenie obnovy konania mi zamietol, pričom jednak z vyššie uvedeného, ako aj môjmu návrhu na povolenie obnovy konania jednoznačne vyplýva dôvodnosť prečo bolo nutné svedka K. J. vypočuť, ako aj prečo je nutné vypočuť aj pani M., keďže jej výpoveď ako jediná môže poskytnúť objektívny a pravdivý opis udalostí a preukázať pravdivosť mojich tvrdení a stanovísk, pričom mám za to, že takto sa preukáže aj závažné zavádzanie a klamstvo zo strany poškodenej H. I., nar. XX.XX.XXXX, moja nevina a ako aj existencia nových skutočností a dôkazov, ktoré vyšli najavo po právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 12T/18/2020-776 zo dňa 3.6.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.9.2020 a to v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 2To/87/2020-825, a ktoré súčasne neboli súdu známe v čase rozhodovania.

S poukazom na uvedené skutočnosti sa domáham, aby Krajský súd v Trenčíne podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušil uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania sp. z. 12Nt/11/2021-75 zo dňa 9.5.2023 a uložil mu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.“

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd, na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 písm. a), b) Trestného poriadku (ďalej len Tr. por.) preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku. Na základe svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Krajský súd v rámci preskúmania konania, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia, nezistil v postupe okresného súdu chyby procesného charakteru, ktoré by samé opodstatňovali zrušenie napadnutého uznesenia. Okresný súd v súlade s ustanovením § 402 ods. 1 Tr. por. rozhodol napadnutým uznesením o návrhu odsúdeného na verejnom zasadnutí. V konečnom dôsledku krajský súd konštatuje, že v dôvodoch sťažnosti odsúdeného nie je ani vytykána existencia takýchto procesných chýb.

Pokiaľ ide o správnosť a zákonnosť samotného napadnutého uznesenia okresného súdu, podľa odôvodnenia napadnutého uznesenia okresný súd v rámci dokazovania na verejnom zasadnutí nezistil žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by mohli byť považované za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu alebo vzhľadom, na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie o uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

K citovanému ustanoveniu krajský súd považuje za potrebné dodať, že obnova konania z dôvodov podľa § 394 ods. 1 Tr. por. je mimoriadnym opravným prostriedkom, účelom ktorého je náprava právoplatného rozhodnutia, ktoré vychádza zo súdom zistených skutkových okolností, ktoré skutkové okolnosti zrejme nemôžu byť považované za správne, pretože dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy v pôvodnom konaní neznáme a tieto nové skutočnosti alebo dôkazy by mohli viesť k iným skutkovým zisteniam súdu. Keďže správne zistenie skutkového stavu veci je prvoradým predpokladom na správnu aplikáciu právnych predpisov, tento mimoriadny opravný prostriedok nie je určený na nápravu súdnych rozhodnutí, v ktorých by malo dôjsť k nesprávnemu a nezákonnému postupu súdu v dôsledku nesprávneho výkladu právnych noriem hmotného práva, prípadne k porušeniu procesných právnych noriem, na ktorú nápravu slúži iný mimoriadny opravný prostriedok, a to dovolanie (§ 368 ods. 1 a nasl. Tr. por.).

Krajský súd ďalej považuje za potrebné dodať, že pri posudzovaní splnenia podmienok na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por. súd hodnotí návrh na obnovu konania z dvoch hľadísk. Prvým hľadiskom je to, či v návrhu na povolenie sú vôbec uvádzané skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme. Druhým hľadiskom je to, či by tieto skutočnosti alebo dôkazy samé osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi predtým mohli viesť k inému rozhodnutiu, než je pôvodné právoplatné rozhodnutie. Riešenie tejto druhej otázky prichádza do úvahy až po kladnej odpovedi na prvú otázku.

Z hľadiska posúdenia v návrhu na obnovu konania uvedených skutočností alebo dôkazov, je rozhodné, že musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli súdu skôr, teda v pôvodnom konaní, známe, neboli predmetom dokazovania, ani neboli v tom čase v spise obsiahnuté. S poukazom na uvedené, krajský súd dospel k záveru o správnosti postupu okresného súdu, ktorý vypočul svedka K. J., ktorý má mať vedomosť o „novom“ svedkovi, ktorý v pôvodnom konaní nebol okresnému súdu známy.

Pokiaľ ide o vyššie zmienenú druhú otázku, či zistené nové skutočnosti alebo dôkazy samé o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi predtým by mohli viesť k inému rozhodnutiu o vine, než je pôvodné právoplatné rozhodnutie, krajský súd považuje za potrebné uviesť, že odpoveď na túto otázku závisí od toho, čo bolo podkladom pre právoplatné rozhodnutie súdu o vine.

V danom prípade z obsahu spisového materiálu nepochybne vyplýva, že odsúdený bol uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn.12T/18/2020 zo dňa 03.06.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/87/2020 zo dňa 24.09.2020. Z obsahu pôvodného trestného spisu teda nepochybne vyplýva, že v pôvodnom konaní rozhodnutie o vine obžalovaného bolo urobené na podklade vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní (a to výsluchom obžalovaného, výsluchom poškodenej, výsluchom ďalších 9 svedkov, výsluchom znalcov, ako aj prečítaním ďalších svedeckých výpovedí či záverov zo znaleckých posudkov a ostatných listinných dôkazov) a následného vyhodnotenia pred súdom vykonaných dôkazov podľa § 2 ods. 12 Tr. por.

Podľa krajského súdu, otázku, či nové skutočnosti alebo dôkazy by mohli viesť k inému rozhodnutiu, nemožno riešiť bez hodnotenia dôkazného významu novotvrdenej skutočnosti alebo novo navrhovaného dôkazu. Toto hodnotenie sa však nevzťahuje priamo na skutok, ktorý bol predmetom pôvodného konania, alebo na osobu páchatela, ale vzťahuje sa na doteraz vykonané dôkazy a doterajšie zistenia skutkového stavu veci. Z uvedeného podľa dlhodobu ustálenej súdnej praxe teda vyplýva, že v konaní o povolenie obnovy súd nemôže, teda nemá právomoc preskúmať vecnú správnosť rozsudku a zákonnosť postupu súdu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou odsúdeného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní a pod. Za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahov spisov, a to ani vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevyporiadal, alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mýlil pri hodnotení dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil (viď napr. R 35/1988, R 6/1997).

Z obsahu podaného návrhu na obnovu konania vyplýva, že sa podľa odsúdeného vyskytli nové skutočnosti, ktoré súdu v pôvodnom konaní neboli známe, a to že svedok K. J. má mať vedomosť o „novom“ svedkovi, ktorý vie vyvinieť odsúdeného minimálne z jedného zo skutkov, z ktorých bol uznaný za vinného, ako aj skutočnosť, že svedok K. J. by mal disponovať listami od poškodenej, ktoré svojim obsahom by mali mať význam na rozhodnutie o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania.

S poukazom na to, že vina odsúdeného bola v pôvodnom konaní ustálená najmä na základe priamych dôkazov, a to na základe výpovedí odsúdeného, poškodenej, ako aj ďalších svedkov – aj svedka K. J. na hlavnom pojednávaní, podľa názoru krajského súdu okresný súd po vypočutí svedka J. na verejnom zasadnutí, ktorý vyvrátil tvrdenie odsúdeného o jeho vedomosti o „novom“ svedkovi, ako aj o údajnej dispozícii listov od poškodenej, dospel správne k záveru, že výsluchom svedka J. sa nepreukázala existencia nových skutočností či dôkazov, ktoré by či už samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi mohli prívodiť iné rozhodnutie vo veci v zmysle § 394 ods. 1 Tr. poriadku.

Z uvedených dôvodov preto krajský súd dospel k záveru, že odsúdeným napadnutý výrok uznesenia okresného súdu o zamietnutí návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania je správny a zákonný.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže s poukazom na vyššie uvedené krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného proti napadnutému uzneseniu nie je dôvodná, bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasmi členov senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.