

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: KK-8Csp/154/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422202228
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8422202228.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Jurajom Šteffelom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. XX, XXX XX C. D. E., o zaplatenie 667,26 eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žaloba sa zamieťa.
- II. Konanie sa v časti zaplatenia sumy 82,- eur s príslušenstvom sa zastavuje.
- III. Žalovanej sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou z 28.11.2022 sa pôvodný žalobca na žalovanej domáhal zaplatenia istiny vo výške uvedenej v záhlaví rozsudku s príslušenstvom a náhrady trov konania. Dôvodom bolo nesplnenie dlhu zo Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, ku ktorej žalobca viedol účet č. XXXXXXXX.
2. Pôvodný žalobca tvrdil, že 20.06.2014 jeho právny predchodca (Všeobecná úverová banka, a. s.) uzavrel so žalovanou vyššie citovanú zmluvu. Jej predmetom boli peňažné prostriedky s dohodnutým úrokom 21,24 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 600,- eur s povinnosťou splácať mesačnú splátku vo výške 20,- eur.
3. Podľa zmluvy mala žalovaná pri úverovom rámci 600,- eur splácať dlh v mesačných splátkach vo výške 20,- eur.
4. Žalovaná si nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku 08.10.2022 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.09.2022 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady odporcu s konečným zostatkom na úhradu vo výške 667,26 eur.
5. Konečný dlh žalovanej z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 667,26 eur.
6. Žalovaná si nespĺnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok, v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.09.2022, t.j. v lehote splatnosti do 20.10.2022. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka.

7. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Podľa citovaného zákonného ustanovenia súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, teda ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán sporu sa považujú za nesporné.

9. V prejednávanom spore sú predmetom konania peňažné prostriedky v celkovej výške 667,26 eur.

10. Z vyššie citovanej zmluvy, prehľadu splátok a úhrad a oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bol zistený tento skutkový stav:

11. Žalobca uzavrel so žalovanou 20.06.2014 vyššie citovanú zmluvu. Jej predmetom boli peňažné prostriedky vo výške 600,- eur formou poskytnutia úverového rámca.

12. Ročná úroková sadzba bola stranami dohodnutá na úrovni 22,80 %.

13. Dlh sa žalovaná zaviazala splácať mesačnými splátkami vo výške 20,- eur.

14. Prvá splátka bola splatná 27.06.2014.

15. Celkové náklady žalovanej v postavení spotrebiteľa boli dojednané vo výške 87,25 eur.

16. RPMN v zmluve bola dojednaná na úrovni 25,90 %.

17. Na základe skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním súd dospel k nasledovným právnym záverom.

18. Právne vzťahy sporových strán sa riadia ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje (ust. § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

20. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom (ust. § 2 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch).

21. Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď

súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva (ust. § 53 ods. 9 OZ).

22. Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel (ust. § 54a OZ).

23. Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

24. Žalobca v prejednávacom spore ani netvrdil, žeby sa pôvodný veriteľ so žalovanou dohodol na svojom práve žiadať v prípade omeškania jednorazové splatenie pohľadávky tak ako to predpokladá ust. § 565 OZ.

25. Avšak, aj keby sa zmluvné strany dohodli na tejto možnosti veriteľa uplatniť právo podľa ust. § 565 OZ, právny predchodca žalobcu v postavení veriteľa si ho uplatnil spôsobom odporujúcim kogentnému ustanoveniu § 53 ods. 9 OZ. Táto skutočnosť je zrejماً z vyššie uvedeného vykonaného dokazovania.

26. V prejednávacom spore nebolo sporné, že žalovaná posledný výber z karty uskutočnila 31.01.2019 a žaloba bola podaná 28.11.2022.

27. Keďže v danom prípade bola zmluva medzi pôvodným veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou uzavretá na dobu neurčitú, je táto zmluva naďalej platná, a preto nemohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávky z nej a k zmene veriteľa.

28. Je zrejماً, že v danom prípade veriteľ pohľadávky porušil ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Zmluva o postúpení pohľadávky medzi pôvodným veriteľom a žalobcom je tak právnym úkonom neplatným.

29. V dôsledku posledne uvedeného súd dospel k záveru, že žalobca v právnom postavení postupníka pohľadávky voči žalovanej z vyššie uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je aktívne vecne legitimovaný, a preto žalobu zamietol.

30. Žalovaná dňa 19.04.2023 doručila súdu uznanie žalovaného nároku z 19.04.2023. Žalobca 27.04.2023 navrhol rozhodnúť vo veci rozsudkom pre uznanie.

31. Súd uvádza, že v spotrebiteľských sporoch nesmie súd rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku podľa ust. § 282 CSP v prípade, že sa uznávací prejav žalovaného spotrebiteľa týkal premlčaného práva dodávateľa. (pozri rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29.06.2022, sp. zn.: 4Cdo/147/2021).

32. V priebehu konania pred súdom prvej inštancie vzal žalobca žalobu späť v časti zaplatenia sumy vo výške 82,- eur, a preto bolo konanie v tejto časti zastavené (ust. § 145 ods. 2 C. s. p.).

33. Podľa § 255 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa posledne citovaného zákonného ustanovenia, aplikujúc zásadu úspechu v konaní. Žalovaná bola v konaní úspešná. Žiadne trovy jej však nevznikli, a preto jej ich súd nepriznal (výrok III.).

35. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (ust. § 262 ods. 2 C. s. p.).

36. Vzhľadom na vyššie uvedené tak výška náhrady trov konania predmetom ďalšieho rozhodovania vyšším súdnym úradníkom nebude.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.