

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 6Em/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623202922
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Juričko
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623202922.4

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci oprávneného A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, D. E., právne zastúpeného Bečarik & partners, s.r.o., Advokátska kancelária, so sídlom Letná 37, Spišská Nová Ves proti povinnej F. G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, D. E., právne zastúpenej Mgr. Ivanou Orosovou, advokátkou, so sídlom Slovenská 77/42, I. za účasti maloletého dieťaťa G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, o výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 25.05.2023 bol na Okresný súd Spišská Nová Ves doručený návrh oprávneného (ďalej aj „otec“), ktorým navrhuje, aby súd nariadil výkon rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 15P/62/2022 zo dňa 04.11.2022.
2. Oprávnený podaný návrh zdôvodnil na tom skutkovom základe, že napriek tomu, že otec má styk s dcérou upravený rozsudkom, tento sa nerealizuje, povinná (ďalej aj „matka“) dieťa na styk nepripravuje hlavne po psychickej stránke, dcéra nedostáva žiadne pozitívne povzbudenie smerom k otcovi. Styk sa dokonca úplne prestal realizovať aj formou SMS po mimosúdnom rokovaní o vyporiadaní BSM dňa 03.05.2023. Rešpektuje nerealizovanie styku z dôvodu choroby maloletej, avšak nerealizovaný styk otec nahradený nemá. Má zato, že dochádza k negatívnemu postoju maloletej práve ovplyvňovaním matkou. Viackrát kontaktoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves (ďalej aj „ÚPSVaR“) so žiadosťou o pomoc pri riešení situácie. Výsledok sa nezmenil. Navrhuje preto aby súd nariadil výkon rozhodnutia.
3. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 6Em/2/2023 – 28 zo dňa 30.06.2023 súd ustanovil maloletej Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka a požiadal ho o prešetrovanie pomerov na strane maloletej a jej rodičov.
4. Súčasne tunajší súd vyzval matku maloletej, aby oznámila súdu, či sa podrobuje súdnemu rozhodnutiu.
5. Povinná na výzvu súdu doručila dňa 21.07.2023 na Okresný súd Spišská Nová Ves svoje vyjadrenie, v ktorom uvádza, že vyvíja snahu o lepší vzťah otca s dcérou avšak má zato, že práve otec prístupom k maloletej vytvára situácie, pre ktoré maloletá otca odmieta. Otec absolútne odmieta komunikovať s matkou ohľadom styku otca s maloletou, komunikuje len s dcérou ohľadom stretnutí. Opakovane otca žiadala aby pri preberaní dcéry vystúpil z auta aby si ju preberal pri dverách domu, aby spolu mohli odovzdať dôležité informácie ohľadom dieťaťa. Navrhla tiež spolu s otcom a dcérou spoločne

v zhode jej dohovoriť. Tiež nie je pravdou, že v prípade choroby maloletej mu neponúkla iný termín, otec na ponuky matky nereflektoval. Návrh preto považuje za neopodstatnený, nedôvodný a založený na skresľujúcich informáciách. Má zato, že maloletá negatívne vníma kritické a ironické poznámky na adresu matky. Dcéra veľmi intenzívne vníma napätie rodičov, ktoré otec svojimi poznámkami prenáša na dieťa. Rovnako niekoľkokrát zrušil stretnutia s dcérou so subjektívnych dôvodov. Otec nedodržava dohodnuté príchody s maloletou, vracia ju v neskorých nočných hodinách, čím narúša jej režim. Dcéra ma u otca strach prespávať, napriek veľkému úsiliu matky. Má zato, že pokiaľ by otec priamo komunikoval s matkou ohľadom dohadovania realizácie styku s maloletou, priamo s matkou vecne riešil príčiny odmietavého postoja a vyhol sa hanlivému vyjadrovaniu na adresu matky, odstránila by sa príčina, ktorá negatívne vníma na maloletú. Poukázala na to, že v konaní o zníženie výživného sp.zn. 4P/141/2023 sám otec predložil lekárske správy od psychiatra A. J. J., v ktorom sám poukázal na to, že pociťuje nenávisť voči ľuďom, ktorí negatívne ovplyvňujú jeho život, pozoruje tiež na sebe že zabúda. Uvedené len potvrdzuje tendenčnosť podaného návrhu. Z dôvodu odmietavého postoja maloletej k otcovi sa so žiadosťou o pomoc obrátila aj na ÚPSVaR, na základe čoho boli zapojení do spolupráce s Centrom pre deti a rodiny DRaK Prešov, kde in bola ponúknutá spolupráca s psychológom, ktorého sa matka aktívne zúčastňuje, otec však odmieta sa zúčastniť sedenia vo dvojici s matkou. Má zato, že podľa čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd najlepší záujem dieťaťa má prevážiť nad záujmom rodiča. Poukázala na rozhodnutia ESLP Fialia proti Českej republike, podľa ktorého použitie donucovacích opatrení za účelom výkonu práva styku je v tejto oblasti nežiaduce. V zmysle nálezu Ústavného súdu ČR z 19.04.2016 sp.zn. II. ÚS 3489/15 je použitie donucovacích prostriedkov k presadeniu násilnej zmeny vôle maloletého dieťaťa v rozpore s princípmi vyjadrenými v Dohovore o právach dieťaťa. Má zato, že matka si riadne plní povinnosť uloženú v rozsudku a na strane maloletej existujú ospravedlniteľné dôvody, preto navrhla návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietnuť.

6. Súd následne vo veci nariadil pojednávanie na deň 17.10.2023, kde sa dostavili rodičia vrátane ich právnych zástupcov ako aj zástupca kolízneho opatrovníka. Súd na danom pojednávaní vypočul rodičov a následne sa pokúsil ich viesť k zmiereniu.

7. Z účastníckej výpovede oprávneného a povinnej vyplynulo, že styk oprávneného s maloletou sa nerealizuje, pričom každý z nich má na to rozdielny názor. Oprávnený je toho názoru, že styk sa nerealizuje z dôvodu, že maloletá je ovplyvňovaná matkou, nedostatočne pripravovaná na styk. Povinná naopak z dôvodu nevhodného správania sa k matke pred dcérou ako aj nevhodného vyjadrovania na adresu matky. Vytýkala otcovi, že s matkou nekomunikuje a odmieta spolupracovať na odstránení problému, že maloletá u otca nechce prespávať.

8. Súd na danom pojednávaní dohovorom sa na jednej strane pokúsil účastníkov viesť k vzájomnému zmiereniu, na druhej strane vyzval povinnú na dobrovoľné podrobovanie sa určenej úpravy styku otca s maloletou. Vo vzťahu k otcovi súd apeloval na to, aby začal komunikovať s matkou nie dcérou, pri preberaní dcéry vystupoval z auta, v prípade meškania matku o tomto upovedomil. Apeloval na rodičov, aby si uvedomili potrebu rodičovskej zodpovednosti ktorá pramení v prvom rade v pokojnom a harmonickom detstve pre ich maloletú dcéru a aby si uvedomili, že už nie sú partneri ale len rodičia maloletej a preto jednoducho sa musia navzájom rešpektovať, spoločne komunikovať. Súd následne pojednávanie odročil na deň 19.12.2023 aby to rodičia preniesli do praxe.

9. Na pojednávaní konanom dňa 19.12.2023 oprávnený aj povinná zhodne vyhlásili, že styk otca s dcérou sa aktuálne realizuje v zmysle rozsudku, dokonca aj nad jeho rámec, otec dcéru 2krát priviedol po určenom termíne, matku o tom však upovedomil dopredu. Medzi matkou a otcom začína pri preberaní maloletej postupne prebiehať komunikácia. Otec napriek tomu trval, aby súd nariadil výkon rozhodnutia a to z preventívnych dôvodov.

10. Podľa § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "C.m.p."), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

11. Podľa § 380 C.m.p., pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov.

12. Po preskúmaní skutkového stavu, vypočutí účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a pripojenými spismi, súd rozhodol o zamietnutí návrhu na výkon rozhodnutia. Súd povinnú, matku maloletej v priebehu konania vyzýval na dobrovoľné plnenie povinností vyplývajúcich z právoplatného rozhodnutia, k posunu došlo aj ale predovšetkým aj z dôvodu zmeny prístupu oprávneného k realizovaniu styku, tento však aj naďalej trval na svojom návrhu, a to z dôvodu preventívnych. Je však nesporné, že na pojednávaní oprávnený deklaroval, že k styku s maloletou dochádza podľa právoplatného rozsudku, čo potvrdila aj povinná.

13. S poukazom na skutočnosť, že k styku oprávneného s maloletou dochádza, čo zhodne potvrdili obaja rodičia maloletej, súd konštatuje, že nie je dôvod na nariadenie výkonu rozhodnutia ak k plneniu povinnosti dochádza a toto viesť len preto, aby opätovne nezačalo dochádzať k neplneniu povinnosti z exekučného titulu. Konanie o výkon rozhodnutia je represívne konanie, nie preventívne. Súd síce poukazuje na komplikované vzťahy rodičov maloletej, avšak rodičia nemôžu predsa očakávať od súdu, že pokiaľ rodičia nebudú ochotní zmeniť svoje správanie, len budú od súdu očakávať, aby odobroval ich vôľu na úkor druhého rodiča a dieťaťa. Rodičia by už konečne mali prevziať svoju rodičovskú zodpovednosť a nečakať, že nariadenie výkonu rozhodnutia zlepší ich negatívne vzťahy bez toho, aby oni sami boli ochotnírobiť ústupky. Je len a len na rodičoch aby si to uvedomili, že dieťa je rukojemníkom ich vzájomnej averzie, neochoty sa dohodnúť, nerešpektovania druhého rodiča, povyšovať svoju subjektívnu predstavu na tu jedinú správnu. Je to len na rodičoch maloletej, ktorí by si mali uvedomiť potrebu rešpektovať sa navzájom, aby boli pozitívnym príkladom pre svoje dieťa, a zároveň je nutné, aby rodičia pokiaľ postupne začali obnovovať vzájomnú komunikáciu o potrebách maloletej, aby aj naďalej dokázali vecne komunikovať o záležitostiach týkajúcich sa maloletej. To ako sa k sebe správajú, v konečnom dôsledku citlivo vníma aj ich dcéra a nesporne to zanecháva v nej trvalé jazvy, ktoré jej nezanechajú krásne spomienky na jej detstvo, pokiaľ toto je poznačené spormi rodičov, do ktorých ju zaťahujú a určite to nebude viesť k jej zdravému duševnému vývinu a za takého stavu, keď dcéra vidí ako sa správajú jej rodičia, je to pre ňu len modelový vzor, ktorý bude považovať za normu a toto prenesie aj do svojich budúcich vzťahoch. Nie je dôvodné vždy obviňovať zo zlyhania len druhého rodiča, ale v prvom rade začať od seba. Povinná si musí uvedomiť potrebu otca byť súčasťou života dcéry a otec si musí uvedomiť potrebu neprenášať osobné krivdy vo vzťahu k matke na dcéru, preniesť sa cez to.

14. Zhrnúc vyššie uvedené skutočnosti, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

15. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

18. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. O náhrade trov účastníkov konania súd vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s § 57 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)