

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 77P/80/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123211273
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123211273.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, B. D. F., a otca G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, vo veci zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

„Maloletá A. B., narodená XX.XX.XXXX, sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti otca. Matka je povinná prispievať výživné na mal. A. vo výške 100,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

Matka je oprávnená sa s mal. A. stretávať každú párny týždeň od piatka od 15.00 hod. do nedele 17.00 hod. Matke a otcovi súd ukladá realizovať prevzatie a odovzdanie maloletých detí počas dní školského vyučovania v škole, ktorú maloleté deti navštevujú, v prípade ak prevzatie a odovzdanie maloletých detí bude v čase mimo školského vyučovania, resp. deti sa nezúčastnia školského vyučovania, prevzatie a odovzdanie maloletých detí súd ukladá rodičom realizovať prostredníctvom F. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX.“

I.. Neodkladné opatrenie trvá do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o návrhu otca na zmenu zverenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom domáhal, aby súd zveril maloletú A. B., nar. X.X.XXXX, do jeho osobnej starostlivosti, zo strany matky určil výživné vo výške 110,- Eur mesačne, tiež aby súd upravil styk matky s maloletou každý druhý víkend od piatku 15:00 hod. do nedele 17:00 hod. Uviedol, že Rozsudkom Krajského súdu Žilina, doručeným dňa 20.10.2023, sp. zn. 13CoP/4/2023, súd zveril maloletú A. do osobnej starostlivosti matky. Napriek rozsudku maloletá A. odmieta bývanie u matky a stále sa zdržuje v domácnosti otca. Uvedené skutočnosti boli otcom aj matkou oznámené aj kolíznemu opatrovníkovi, pričom obaja rodičia dospeli k dohode, aby maloletá A. bola zverená do osobnej starostlivosti otca a matke bol navrhnutý styk každý druhý víkend.

2. Vo veci samej sa otec domáha vydania rozhodnutia, ktorým súd zverí maloletú A. do jeho osobnej starostlivosti, zo strany matky určí výživné vo výške 110,- Eur mesačne, tiež aby súd upravil styk matky s maloletou každý druhý víkend od piatku 15:00 hod. do nedele 17:00 hod.

3. V predmetnej veci bola podaná správa zo šetrenia pomerov, z ktorej vyplýva, že dňa 07.12.2023 bolo vykonané sociálne šetrenie v domácnosti otca maloletej, kde bolo zistené, že otec žije spolu s maloletými

deťmi na adrese D. XXX. Otec žije v rodinnom dome s pozemkom, v zadnej časti pozemku sa nachádza menšia stavba. Na otázku kolízneho opatrovníka s kým otec žije v spoločnej domácnosti sa otec odmietol vyjadrovať a uviedol, že na tieto otázky bude odpovedať až na pojednávaní a odpovedať bude na otázky súdu. V čase sociálneho šetrenia bola domácnosť otca čistá, vhodná pre maloleté deti, tieto majú v domácnosti otca spoločnú detskú izbu, kde má maloletá vlastné lôžko, písací stolík, skriňu na osobné veci. V domácnosti otca má maloletá zabezpečené všetky svoje potreby. Na podanom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia na zmenu zverenia maloletej A. do svojej osobnej starostlivosti otec trval, faktický stav je taký, že maloletá v domácnosti matky ani nemala záujem zostať. Ohľadom svojich osobných majetkových a zárobkových pomerov sa otec nevyjadril a verbalizoval, že na rozhovor má len 3 minúty času. Pomery v domácnosti matky C. D. boli prešetrené pri predchádzajúcom podanom neodkladnom opatrení. V domácnosti matky na adrese B. D. F. J. XXX sú vytvorené vhodné podmienky pre maloletú A., matka žije so svojím manželom K. D.. Úrad sa dňa 11.12.2023 telefonicky skontaktoval s matkou C. D., ktorá uviedla, že súhlasí s tým, aby bola maloletá A. neodkladným opatrením zverená do osobnej starostlivosti otca, nakoľko ona s tým nemá čo spraviť, keď dcéra u nej nechce byť. Nechce na ňu ani tlačiť, aby k nej chodila a nežiada upraviť stretávanie, chce toto ponechať na rozhodnutí maloletej A., či k nej príde alebo nie. Dcéra už u nej nebola 1,5 mesiaca, večer jej napíše na dobrú noc a snaží sa ju telefonicky kontaktovať. Rovnako sa snaží telefonicky kontaktovať aj syna L., avšak ten nemá záujem s ňou komunikovať, odpovedá jej jednoslovne. Matka záverom uviedla, že keď bude maloletá A. chcieť, nech k nej príde. Pri telefonickom pohovore bola matka zároveň oboznámená so správou M. E. D. na maloletú A.. Matka uviedla, že o týchto skutočnostiach vie, je jej známe, aký má maloletá prospech aj správanie v škole k učiteľom aj spolužiakom. Matka taktiež uviedla, že nech sa s touto správou oboznámi otec, nakoľko za dcéru má zodpovednosť on. V správe sa uvádza, že vzhľadom k postojom matky, ktorá súhlasí so zverením maloletej do osobnej starostlivosti otca navrhuje návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia vyhovieť a maloletú zveriť otcovi. V riadnom konaní považuje úrad za nevyhnuté zistiť názor maloletej A. vypočutím na súde, vypočuť ako svedka pani F. H., ktorá bola sprostredkujúcou osobou pri preberaní maloletej, poukazuje taktiež na správu zo školy, z ktorej je zrejmé, že prospech a správanie maloletej v školskom prostredí vykazuje závažné nedostatky, vzhľadom k čomu je potrebné výchovné usmerňovanie maloletej zo strany rodičov.

4. Inštitút neodkladných opatrení je upravený v § 324 a nasl. CSP. V § 360 až 369 CMP sú obsiahnuté len niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, ktoré sú výnimkou zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP, na postup súdu pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach, ktorý nie je upravený v CMP, sa použijú ustanovenia CSP.

5. Podľa § 360 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ods. 2 neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa ods. 3 za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

7. Z ustanovení CSP a CMP vyplýva, že predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba neodkladnej úpravy pomerov, alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Z citovaného ust. § 325 CSP vyplýva, že je možné nariadiť neodkladné opatrenie i v inom znení (Neodkladným opatrením je možné strane uložiť najmä...), ako je uvedené v tomto ustanovení, prípadne v ustanoveniach CMP, upravujúcich neodkladné opatrenia, tieto nie sú v § 325 resp. ustanoveniach CMP, vymenované taxatívne.

8. V predmetnej veci bolo zistené a osvedčené, že maloletá maloletá A. pochádza z partnerského vzťahu svojich rodičov, títo nie sú manželmi. Rodičia maloletých detí dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti. Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 8P/49/2020-674 zo dňa 05.10.2022 v spojení s opravným uznesením č.k. 8P/49/2020-758 zo dňa 18.05.2023 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13CoP/4/2023 zo dňa 27.09.2023 výrokom I. súd rozhodol, že maloletý L. B., nar. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti otca a maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Výrokom II. súd rozhodol, že: „Matka je povinná prispievať výživné na mal. L. sumou vo výške 110,-Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, s účinnosťou od 18.12.2020. Matka je povinná prispievať výživné na mal. A. sumou vo výške 100,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, s účinnosťou od 18.12.2020 do 05.10.2022. Nedoplatok na splatnom výživnom zo strany matky na maloletého L. za obdobie od 18.12.2020 do 30.09.2022 vo výške 1.194,- Eur je matka povinná zaplatiť v 30,- Eur mesačných splátkach, splatných spolu s bežným výživným k rukám otca, pod stratou výhody splátok. Nedoplatok na splatnom výživnom zo strany matky na maloletú A. za obdobie od 18.12.2020 do 05.10.2022 vo výške 1.145,90 Eur je matka povinná zaplatiť v 30,- Eur mesačných splátkach, splatných spolu s bežným výživným k rukám otca, pod stratou výhody splátok. Otec je povinný prispievať výživné na mal. A. sumou vo výške 100,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od 06.10.2022.“. Výrokom III. rozsudku súd upravil styk rodičov s maloletými deťmi tak, že: „Matka je oprávnená sa s mal. L. sýkať každý párny týždeň od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Otec je oprávnený sa s mal. A. sýkať každý nepárny týždeň od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Matke a otcovi súd ukladá realizovať prevzatie a odovzdanie maloletých detí počas dní školského vyučovania v škole, ktorú maloleté deti navštevujú, v prípade ak prevzatie a odovzdanie maloletých detí bude v čase mimo školského vyučovania, resp. deti sa nezúčastnia školského vyučovania, prevzatie a odovzdanie maloletých detí súd ukladá rodičom realizovať prostredníctvom F. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX.“. Výrokom IV. rozsudku súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 22.08.2022. Výrokom V. súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/49/2020-222 zo dňa 29.04.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 27CoP/44/2021-328 zo dňa 02.08.2021, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku. Výrokom VI. rozsudku súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/49/2020-382 zo dňa 23.11.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/3/2022-438 zo dňa 31.01.2022, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku. Výrokom VII. súd rozhodol, že o náhrade trov štátu súd rozhodne osobitným uznesením. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (výrok VIII. rozsudku).

9. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 77P/60/2023-10 zo dňa 22.11.2023 súd zamietol návrh matky, ktorým sa domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nahradí súhlas otca maloletej A. na zapísanie maloletej do školského klubu detí Základnej školy v D.. V odôvodnení uznesenia sa uvádza, že vo veci nebola zistená taká potreba neodkladnej úpravy pomerov, ktorá by mala za následok nariadenie neodkladného opatrenia podľa návrhu matky. Zo šetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom vyplynulo, že maloletá A. sa toho času nezdržiava v domácnosti matky podľa vyššie uvedeného právoplatného rozhodnutia súdu. Maloletá spočiatku bola v domácnosti matky, v tom čase matka považovala za potrebné podať predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, keď bydlisko matky nie je totožné so sídlom základnej školy, ktorú maloletá navštevuje. Touto skutočnosťou matka odôvodnila predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, s poukazom na to, že je zamestnaná a nemôže maloletú vyzdvihnúť zo školy po skončení vyučovania. Toho času je však situácia na strane matky a maloletej A. iná, došlo k zmene v tom smere, že maloletá sa zdržiava v domácnosti otca v obci D., kde sa nachádza i základná škola, ktorú maloletá navštevuje. Matka toho času túto situáciu akceptuje. Za takejto skutkovej situácie tak v danom prípade neexistuje stav vyžadujúci úpravu neodkladným opatrením, ktorý bol pôvodne tvrdený matkou v predmetnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Tak ako bolo konštatované v správe zo šetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom, ako aj v odôvodnení uznesenia č.k. 77P/60/2023-10 zo dňa 22.11.2023, napriek rozhodnutiu súdu, sa maloletá A. nenachádza v starostlivosti matky, ale zdržuje sa v domácnosti otca. Podľa vyjadrenia samotnej matky, táto rešpektuje vôľu maloletej a netrvala na tom, aby sa maloletá premiestnila do jej domácnosti podľa vyššie uvedeného rozsudku. Takáto situácia je akceptovaná i otcom maloletej. Súd konštatuje, že za takejto situácie je potrebné upraviť práva a povinnosti rodičov k maloletej A. neodkladným opatrením. Z skutočností, ktoré boli v konaní osvedčené je zrejmé, že je daná neodkladnosť úpravy pomerov rodičov a maloletej A.. Je potrebné, aby bol súd rozhodol o dočasnej zmene zverenia maloletej v súlade s reálnym stavom, ktorý toho času akceptujú obaja rodičia a ktorý je v súlade s vôľou maloletej A.. Maloletá A. vyjadrila vôľu zotrvať v domácnosti otca a s matkou sa stretávať v jej domácnosti. Maloletá A. je v starostlivosti otca už dlhodobejšie, býva v domácnosti otca v rodinnom dome, kde má otec podmienky na starostlivosť o maloletú.

11. Z vyššie uvedených dôvodov súd dočasne zveril maloletú A. do osobnej starostlivosti otca.

12. Súd matke a otcovi súd uložil realizovať prevzatie a odovzdanie maloletých detí počas dní školského vyučovania v škole, ktorú maloleté deti navštevujú, v prípade ak prevzatie a odovzdanie maloletých detí bude v čase mimo školského vyučovania, resp. deti sa nezúčastnia školského vyučovania, prevzatie a odovzdanie maloletých detí súd ukladá rodičom realizovať prostredníctvom F. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX. Súd poukazuje na prebiehajúce trestné konanie, ktorého stranami sú rodičia, ako aj na stále problematické vzťahy rodičov.

13. Súd rozhodol o vyživovacej povinnosti matky voči maloletej A. tak, že matka je povinná prispievať výživné na mal. A. vo výške 100,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Prihliadol pritom na príjmy rodičov, ktoré boli osvedčené v konaní. Súd si pripojil lustráciu Sociálnej poisťovne, z ktorej zistil, že otec je od 01.11.2023 zamestnaný v spoločnosti N. O., P., za mesiac 11/2023 dosiahol príjem 1.289,24 Eur brutto. Matka bola od 15.08.2023 do 06.11.2023 zamestnaná v spoločnosti Q. P., za pomernú časť mesiaca 8/2023 dosiahla príjem 573,19 Eur, za 9/2023 852,74 Eur a za 10/2023 981,73 Eur brutto. Od 07.11.2023 je matka zamestnaná v spoločnosti INDEX NOSLUŠ s.r.o., v lustrácii nebol ešte uvedený príjem za mesiac 11/2023. Súdom určená výška výživného v konaní o nariadení neodkladného opatrenia zodpovedá zárobkovým možnostiam a schopnostiam oboch rodičov, ako i oprávneným potrebám maloletej. Súd zdôrazňuje, že výživné určené neodkladným opatrením je určené vo výške tak, aby pokrylo najmä výdavky na základné potreby maloletej.

14. Súd záverom uvádza, že predmetné rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia je len dočasné. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia súd dokazovanie nevykonáva, skutočnosti tvrdené v konaní sú len osvedčované. Napriek tomu, že rozhodnutím o návrhu na nariadení neodkladného opatrenia by mohla byť dosiahnutá trvalá úprava pomerov, vzhľadom na charakter predmetného konania, keď sa rozhoduje o úprave práv a povinností k maloletemu dieťaťu, je súd toho názoru, že vo veci je potrebné vykonať riadne konanie, kde bude vykonané podrobné dokazovanie. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je súd povinný zistiť skutočný stav vecí (§ 35 CMP), súd je tiež s poukazom na ustanovenie § 36 CMP povinný vykonať aj iné dôkazy, ako navrhnu účastníci konania, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu vecí. Z uvedeného dôvodu v konaní vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej, bude vykonané riadne dokazovanie, kde budú podrobne zisťované skutočnosti potrebné pre rozhodnutie o zverení maloletej jednému z rodičov (resp. do striedavej osobnej starostlivosti), tiež osobné, zárobkové a majetkové pomery oboch rodičov, ako aj oprávnené výdavky na maloletú. Ako je už uvedené vyššie, výživné určené neodkladným opatrením je určené vo výške tak, aby pokrylo najmä výdavky na základné potreby maloletej. V konaní vo veci samej môžu byť ďalej zohľadnené i výdavky maloletej, súvisiace bývaním, ale napríklad i s voľnočasovými aktivitami maloletej.

15. Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 CSP).

16. Neodkladné opatrenie trvá do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o návrhu otca na zmenu zverenia.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.