

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8P/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823200585
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Rudáš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823200585.9

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletého: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov matka: A. A., nar. XX.X.XXXX, C. D. XXX/XX, XXX XX B., zastúpená JUDr. Ing. Michalom Mladým, advokátom, so sídlom Prievidzská 254/26, 972 01 Bojnice, otec: E. A. B., nar. XX.X.XXXX, F. G. XXX/X, XXX XX H., zastúpený Mgr. et. Mgr. Líviou Šouc Kostovou, advokátkou, so sídlom Pod Donátom 5 , 965 01 Žiar nad Hronom, o zmenu rozhodnutí - úpravu styku s maloletým a zvýšenie výživného na maloletého , takto

rozhodol:

Návrhy otca a matky maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

- Otec dieťaťa sa podaným návrhom vo veci samej domáha zmeny rozsudku Okresného súdu Prievidza sp.zn. 13P/11/2021 zo dňa 17.09.2021 v časti úpravy styku otca s maloletým. Matka maloletého podala v konaní návrh na zvýšenie výživného na maloletého A..
- Na pojednávaní konanom dňa 30.11.2023 PZ matky navrhol, aby neodkladným opatrením „bol dočasne do 28.2. upravený styk otca s maloletým tak, že každú stredu v každom týždni si maloletého vyzdvihne v materskej škôlke. V prípade, že dieťa nebude v MŠ tak zo strany starého otca dieťaťa z matkinej strany pred bydliskom matky. Styk bude trvať od 15,00 hod. do 18,00, kde maloletého odovzdá starému otcovi maloletého dieťaťa zo strany matky. Je to A. A., nar. X.X.XXXX“.
- Na pojednávaní konanom dňa 30.11.2023 PZ otca navrhol, „aby do rozhodnutia súdu bol styk utorok a štvrtok v každom týždni od 15,00 hod do 19,00 hod., pričom otec je povinný prevziať maloleté dieťa v predškolskom zariadení Materská škôlka B., H. XX/X, B. a odovzdať ho v mieste trvalého bydliska matke. Zároveň žiada, aby v neodkladnom opatrení bola aj každá nepárna sobota a to od 9,00 hod. do 18,30 hod. Je možné, aby si otec prevzal dieťa aj u starého otca matky A. A., nar. X.X.XXXX a odovzdal ho tiež starému otcovi. Otec si preberanie a odovzdávanie prispôsobí“.
- PZ matky ďalej navrhol „každú stredu do 18,30 hod. u starého otca preberanie a odovzdávanie, keď nebude v škôlke tak odovzdáva starý otec zo strany matky navrhovateľovi a preberá ho taktiež a každý druhý týždeň v sobotu od 9,00 hod. do 18,30 hod“.
- Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
- Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
- Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
- Podľa § 329 ods. 1 prvá veta Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.
- Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku, (1) Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (2) Na účely tohto zákona

sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

12. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

13. Neodkladné opatrenie nariadené, či už pred začatím konania vo veci samej alebo po jeho začatí je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho súd nezisťuje všetky tie skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť nariadenia predbežného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Dôvodom na odovzdanie maloletého dieťaťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti, je skutočnosť, že to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa. Záujem maloletého je jedným z predpokladov, na základe ktorých môže súd nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku je potreba bezodkladnej úpravy pomerov. Jedná sa pojmovo o stav v následku náhlej zmeny pomerov, prípadne kulminácie dlhodobu prebiehajúcich pomalších zmien, ktoré dospeli do zlomového bodu a vyvolali potrebu neodkladného zásahu súdu. Nemožno hovoriť o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov v prípade relatívne stabilizovanej situácie, ktorá trvá po dlhšie obdobie (v prejednávanej veci niekoľko mesiacov). V návrhoch matka ani otec maloletého neuviedli žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť, potrebu bezodkladnej úpravy pomerov neodkladným opatrením namiesto rozhodnutia vo veci samej. Súd nezistil, že by v danom prípade existovala nejaká bezprostredne hroziaca ujma, ku ktorej by mohlo dôjsť, keby súd vo veci nenariadil neodkladné opatrenie.

15. V súčasnosti je maloletý A. na základe rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 5P/36/2020-86 zo dňa 09.12.2020 zverený do osobnej starostlivosti matky a otec je zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 200 eur mesačne, vždy do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca vopred do rúk matky. Styk maloletého s otcom je určený rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 13P/11/2021-65 zo dňa 17.09.2021 tak, že otec E. A. B., nar. XX.XX.XXXX, je oprávnený stretávať sa s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX každý utorok a štvrtok od 15.00 hod do 17.00 hod a každú nedeľu v nepárnom týždni od 09.00 hod. do 15.00 hod bez prítomnosti matky. V prípade, ak sa nebude realizovať stretnutie otca so synom v dohodnutých termínoch z pracovných dôvodov alebo v prípade choroby, súd určil náhradný termín, a to najbližšiu nepárnu sobotu v čase od 15.00 hod do 17.00 hod, ak sa nahrádza nerealizované stretnutie za utorok a štvrtok a najbližšiu nepárnu sobotu v čase od 09.00 hod do 15.00 hod, ak sa nahrádza termín za nerealizovanú nedeľu.

16. V konaní vedenom pod sp.zn. 8P/8/2023 sa otec domáha rozšírenia styku s maloletým, nakoľko v súčasnosti určený styk už nie je vzhľadom na vek maloletého postačujúci pre budovanie plnohodnotného vzťahu dieťaťa s otcom. Matka maloletého sa domáha zvýšenia výživného na sumu 300 eur mesačne.

17. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že medzi rodičmi maloletého sú vzťahy v súčasnosti narušené, rodičia momentálne nevedia spolu efektívne komunikovať a riešiť tak problémy, ktoré vznikajú pri realizácii styku otca s maloletým.

18. Okresný súd Prievidza za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi nariadil uznesením č.k. 8P/8/2023- 85 zo dňa 25.04.2023 neodkladné opatrenie, ktorým uložil rodičom maloletého povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu, a to prostredníctvom Centra pre deti a rodiny Prievidza.

19. Zo záverečnej správy z vykonávaného ambulantného výchovného opatrenia doručenej súdu dňa 07.11.2023 vyplýva, že centrum vníma spoluprácu rodiny na naplnení stanoveného cieľa za nedostatočnú. Centrum evidovalo v rodine absenciu konštruktívnej rodičovskej komunikácie a pozitívnych zmien. Bolo zaznamenané prehĺbenie konfliktnej rodinnej situácie, potencionálne oslabovanie väzby maloletého a otca vzhľadom k neuskutočňovanému spoločnému kontaktu. Z rozhovoru s maloletým bolo zaznamenané jeho zaťahovanie do konfliktných situácií.

20. Z výpovedí ustanoveného znalca ako aj rodičov maloletého a kolízneho opatrovníka na pojednávaní konanom dňa 30.11.2023 rovnako vyplýva, že konfliktný vzťah medzi rodičmi sa nevyhnutne odzrkadľuje aj na vzťahu medzi otcom maloletého a maloletým.

21. Hoci si je súd vedomý pretrvávajúcich konfliktov medzi rodičmi maloletého a vplyvu týchto konfliktov na postoj maloletého voči otcovi, súd nevidí v prípadnom nedokladanom opatrení (v rozsahu navrhovanom otcom ani matkou) nástroj, ktorým by bolo možné uvedené konflikty odstrániť a zlepšiť tak vzťah maloletého k otcovi. Styk otca s maloletým je momentálne upravený rozhodnutím vo veci samej (č.k. 13P/11/2021-65 zo dňa 17.09.2021) v dostatočnom rozsahu umožňujúcim postupné rozvíjanie vzťahu otca a maloletého. Dlhší rozsah styku s maloletým by vzhľadom na momentálny odmietavý postoj maloletého nebol preňho vhodný. Rovnako by však podľa názoru súdu nebolo vhodné pre maloletého tento styk obmedzovať, keďže cieľom konania je umožnenie vytvorenia pozitívnych citových väzieb maloletého k obojmu rodičom, čo je možné iba v prípade, že maloletý bude tráviť dostatočný čas s obojmi rodičmi.

22. Súd súhlasí, že styk maloletého je značne ovplyvnený konfliktmi medzi rodičmi, ktoré sa dejú aj pri jeho odovzdávaní a preberaní na styk, a z tohto dôvodu by bolo vhodné nastaviť preberanie a odovzdávanie maloletého tak, aby sa eliminoval kontakt rodičov navzájom. Z uvedeného dôvodu sa javí ako vhodný spôsob realizácie styku tak, že otec si maloletého prevezme v stanovený čas v škôlke. Uvedenému spôsobu nijako nebráni aktuálna platná a vykonateľná úprava styku otca s maloletým, nakoľko táto neustanovuje priamo miesto a osobu, od ktorej otec maloletého preberie ani miesto a osobu, ktorej maloletého odovzdá. Nič nebráni otcovi, aby si maloletého priamo v stanovenom čase prebral v škôlke, ktorú maloletý navštevuje. Z uvedených dôvodov preto nie je potrebné vydávať neodkladné opatrenie. Súd reflektuje aj to, že maloletý vzhľadom na svoj vek a nástup do škôlky býva častejšie chorý a z tohto dôvodu, teda pre absenciu maloletého v škôlke, nebude niekedy možné ho vyzdvihnúť pred škôlkou bez prítomnosti matky. Bolo by teda pre maloletého prínosné, aby sa prípadne upravil styk s maloletým pre tieto prípady tak, že otec si maloletého preberie a odovzdá do rúk tretej osobe. Rodičia pôvodne na pojednávaní konanom dňa 30.11.2023 navrhovali, aby touto osobou bol starý otec maloletého zo strany matky. Súd však na základe následne doručeného vyjadrenia matky zistil, že starý otec s takto realizovaným stykom nesúhlasí a nakoľko starý otec nie je účastníkom konania a ani nemá zákonnú povinnosť podieľať sa vykonávaní styku otca s maloletým, súd mu nemohol neodkladným opatrením uložiť takto navrhovanú povinnosť. Súdu zároveň nie je známa žiadna iná vhodná osoba z okruhu rodinných príslušníkov rodičov maloletého, ktorá by sa mohla na styku otca s maloletým podieľať.

23. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd návrhy matky a otca maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva písomne na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 357 písm. d) CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).