

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/9/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5608206587
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2009
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2009:5608206587.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu T-Mobile Slovensko, a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, právne zastúpeného advokátom JUDr. Petrom Škerlíkom so sídlom v Dolnom Kubíne, J. Ľatliaka 2051/8, Dolný Kubín, proti žalovanému K. P., trvale bytom R. V. X, toho času bytom na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom Mestská časť Bratislava - Ružinov, v konaní o zaplatenie 444,20 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Konanie sa v časti úroku z omeškania z istiny 444,20 eur za obdobie od 21.01.2007 do zaplatenia vo výške 5,5% ročne zastavuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 444,20 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 6% ročne z istiny 67,57 eur od 21.01.2007 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 7% ročne z istiny 376,63 eur za obdobie od 21.01.2007 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 200,25 eur k rukám právneho zástupcu žalobcu JUDr. Petra Škerlíka, advokáta so sídlom v Dolnom Kubíne, J. Ľatliaka 2051/8, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa domáhal podanou žalobou, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny 444,20 eur (v čase podania žaloby 13.382,-Sk) spolu s úrokom z omeškania vo výške 15% ročne od 21.01.2007 do zaplatenia a náhradou trov konania. Písomným podaním zo dňa 26.03.2009 vzal žalobca žalobu späť v časti úroku z omeškania vo výške 5,5% ročne z istiny 444,20 eur od 21.01.2007 do zaplatenia. Predmetom konania okrem istiny 444,20 eur teda zostal úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne od 21.01.2007 do zaplatenia a náhrada trov konania. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že účastníci konania uzatvorili zmluvu o pripojení č. 2160460. Využívaním služieb verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete žalovaným vznikla žalobcovi celková pohľadávka 13.382,-Sk ako nezaplatené poplatky za hovorné a mesačné poplatky. Zmluva bola uzatvorená 06.10.2005 a v ten istý deň bol k nej uzatvorený dodatok, účastníkovi bolo priradené zákaznícke číslo 1.90909276, číslo mobilného telefónu XXXX/XXXXXX. Účastníci si dohodli zmluvnú pokutu v prípade porušenia povinnosti vo výške 7.500,-Sk. Neuhradená čiastka 444,20 eur predstavuje mesačné poplatky za program služieb Paušál 55Viac vo výške 918,99 Sk, poplatok za hlasové služby (hovorné) vo výške 4.243,25 Sk, poplatok za nehlasové služby (DATA, SMS) 619,79 Sk, poplatok za dve upomienky vo výške 100,-Sk (2 x 50,-Sk) a nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty v zmysle ustanovenia bodu 5 Dodatku vo výške 7.500,-Sk. Tieto čiastky boli

fakturované faktúrou č. 2060729092 za obdobie od 01.01. do 31.01.2006 vo výške 2.035,50 Sk, faktúrou č. 2061604891 za obdobie od 01.02.2006 do 28.02.2006 vo výške 2.631,-Sk, faktúrou číslo 2062394323 za obdobie od 01.03.2006 do 31.03.2006 vo výške 1.165,-Sk, faktúrou č. 2063249525 za obdobie od 01.04.2006 do 30.04.2006 vo výške 50,-Sk a faktúrou číslo 2610112943 za obdobie od 01.12.2006 do 31.12.2006 vo výške 7.500,-Sk. Nárok na zmluvnú pokutu vznikol žalobcovi pre porušenie povinnosti žalovaným po dobu 24 mesiacov od dátumu uzavretia dodatku k zmluve platiť včas cenu služieb. Žalobca prerušil poskytovanie služieb žalovanému dňa 30.03.2006. Pokusom o zmier z 28.04.2006 žalobca žalovanému oznámil, že pokiaľ najneskôr do 11.05.2006 dlžnú čiastku neuhradí, žalobca odstupuje od zmluvy. Žalovaný ani v poskytnutej lehote dlžnú čiastku neuhradil, odstúpenie nadobudlo účinnosť 12.05.2006. Úrok z omeškania si žalobca uplatňuje od 21.01.2007, teda odo dňa nasledujúceho po splatnosti najneskôr splatnej faktúry (faktúra č. 2610112943).

Tunajší okresný súd dňa 11.11.2008 vydal platobný rozkaz č.k. 1Ro/795/2008-28, ktorý nebol doručený do vlastných rúk žalovaného, preto bol zrušený uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 8C/9/2009- zo dňa 28.4.2009.

Na pojednávaní, ktorého termín bol určený na 01.04.2009, právny zástupca žalobcu trval na podanej žalobe. Uplatnil si právo na náhradu trov konania. Zároveň sa na tomto pojednávaní nezúčastnil opatrovník žalovaného, ktorý mu bol ustanovený uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 8C/9/2009-48 z 09.03.2009. Opatrovník písomným podaním zo dňa 30.03.2009 tunajšiemu okresnému súdu oznámil, že sa pojednávania nezúčastní z dôvodu, že podal odvolanie proti uzneseniu o ustanovení za opatrovníka. Takéto odvolanie súdu do dňa konania pojednávania doručené nebolo. Súd vec preto prejednal v neprítomnosti opatrovníka žalovaného, prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy s poukazom na § 101 ods. 2 Obč. súd. por.

Zo zmluvy o pripojení súd zistil, že táto bola uzatvorená 06.10.2005 medzi žalobcom a žalovaným. Jej predmetom je poskytovanie programu mobilného operátora služieb 55Viac a zrušenie služby Easy. Žalovanému bolo pridelené telefónne číslo XXXX/XXXXXX. Dátum aktivácie jeho SIM karty je 06.10.2005. Dodatkom k zmluve o pripojení uzatvoreným 06.10.2005 je preukázané, že žalovaný sa zaviazal po dobu 24 mesiacov od dátumu uzavretia tohto dodatku nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť sa takého konania, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo zmluvu vypovedať. V prípade porušenia zmluvných povinností sa žalovaný zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 7.500,-Sk.

Fotokópiou pokusu o zmier z 28.04.2006 žalobca preukázal, že žalovaného vyzval na úhradu dlžnej čiastky za poskytnuté služby vo výške 5.832,-Sk do 11.05.2006. V prípade ak v uvedenom termíne túto čiastku neuhradí, žalobca odstupuje od zmluvy o pripojení.

Z fotokópie faktúry č. 2060729092, vystavenej za obdobie mesiaca január 2006, splatnej do 20.02.2006 je preukázané, že žalobca vyfakturoval žalovanému za poskytnuté služby cenu 2.035,50 Sk vrátane DPH. Z fotokópie faktúry č. 2061604891, vystavenej za obdobie od 01.02.2006 do 28.02.2006, splatnej do 20.03.2006 súd zistil, že žalobca vyfakturoval žalovanému čiastku 2.631,-Sk a faktúrou č. 2062394323, splatnou do 20.04.2006 za obdobie od 01.03.2006 do 31.03.2006 čiastku 1.165,50 Sk, čo súd zistil z fotokópie tejto faktúry. Fotokópiou faktúry č. 2063249525, splatnej do 20.05.2006 žalobca preukázal, že vyfakturoval žalovanému poplatok za oneskorenú úhradu vo výške 50,-Sk. Predložením fotokópie faktúry č. 2610112943, splatnej do 20.01.2007, žalobca preukázal vyfakturovanie zmluvnej pokuty vo výške 7.500,-Sk.

Z fotokópie poštového podacieho hárku podaného na pošte 28.04.2006 je preukázané, že žalobca zaslal pokus o zmier žalovanému ako doporučenú zásielku podacie číslo 04869398.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len Obč. zák.) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný

pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1,2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v platnom znení zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v platnom znení podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 76 ods.12 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v platnom znení vzťahy, ktoré podľa doterajších predpisov vznikli do 31. decembra 2003 medzi prevádzkovateľmi verejných telekomunikačných sietí a poskytovateľmi verejných telekomunikačných služieb na jednej strane a užívateľmi na strane druhej, považujú sa za zmluvy o pripojení podľa tohto zákona.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy rozhodol súd o čiastočnom vyhovení žalobe. V zmysle čiastočného späťvzatia žaloby, u ktorého došlo pred prvým pojednávaním vo veci, súd konanie v časti úroku z omeškania vo výške 5,5% ročne z istiny 444,20 eur zastavil. Zároveň súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 444,20 eur spolu s úrokom z omeškania. Výška úroku z omeškania je stanovená právnym predpisom ako dvojnásobok diskontnej (v súčasnosti základnej) sadzby Y. E. C., platnej k prvému dňu omeškania. S úhradou faktúry č. 2060729092 je žalovaný v omeškaní od 21.02.2006, kedy bol zákonný úrok z omeškania 6% ročne. S úhradou faktúr č. 2061604891, 2062394323 a 2063249525 bol žalovaný v omeškaní od 21.03.2006, 21.04.2006 a 23.05.2006 (keďže deň splatnosti faktúry č. 2610112943 pripadol na sobotu 20.05.2006, splatnou sa stala v pondelok 22.05.2006 a v omeškaní je žalovaný od 23.05.2006), kedy bol zákonný úrok z omeškania vo výške 7% ročne. Zmluvná pokuta, na zaplatenie ktorej vznikol žalobcovi nárok z dôvodu toho, že žalovaný nesplnil svoj záväzok riadne a včas splatiť cenu poskytnutých služieb a nebol účastníkom zmluvného vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov, na ktorú sa zaviazal, sa stala splatnou 20.01.2007, s jej úhradou je žalovaný v omeškaní od nasledujúceho dňa. Žalobca si uplatnil právo na úrok z omeškania s úhradou všetkých faktúr od 21.01.2007.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobcovi ako neúspešnému v konaní v nepatrnej časti príslušenstva žalovanej pohľadávky priznal právo na náhradu trov konania. Odmena za jeden úkon právnej služby je v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom od 01.01.2009 vo výške 31,54 eur a patrí za prípravu a prevzatie zastúpenia a zastúpenie na pojednávaní na tunajšom okresnom súde za deň 01.04.2009. Za doplnenie žaloby a špecifikáciu žalovanej čiastky, ako aj čiastočné späťvzatie žaloby z 26.03.2009 súd náhradu trov konania nepriznal ako za neúčelne vynaložený úkon právnej služby, nakoľko žaloba mala obsahovať základné náležitosti už v čase jej podávania. Za každý úkon právnej služby patrí v zmysle § 16 ods. 3 označenej právnej úpravy z titulu náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné a miestne prepravné suma vo výške 1/100-iny výpočtového základu za každý úkon právnej služby, čo je čiastka 6,95 eur a spolu za dva úkony právnej služby potom čiastka 13,90 eur. Na náhradu hotových výdavkov patrí náhrada súdneho poplatku zo žaloby vo výške 26,49 eur a náhrada cestovných výdavkov za cestu zo sídla advokáta do sídla súdu a späť na pojednávaní 01.04.2009 vo

výške 22,68 eur (vzdialenosť 45 km x základná sadzba náhrady 0,183 eur = 8,235 eur; priemerná spotreba pohonných hmôt použitého osobného motorového vozidla podľa osvedčenia o jeho evidencii je 7,8 litra : 100 x 45 km = 3,51 litra spotrebovaných pohonných hmôt; 3,51 litra x 0,89 eur/liter /cena za liter pohonnej hmoty bez DPH/ = 3,12 eur; 8,235 eur + 3,12 eur = 11,35 eur x 2 = 22,71 eur). Z titulu náhrady času za čas strávený cestou zo sídla advokáta do sídla súdu patrí v zmysle § 17 ods. 1 označenej vyhlášky čiastka 46,36 eur za 4 polhodiny straty času. Spolu je náhrada trov právneho zastúpenia bez dane z pridanej hodnoty vo výške 146,02 eur, z čoho patrí právnenému zástupcovi žalobcu, ako platiteľovi dane z pridanej hodnoty aj DPH vo výške 127,74 eur. Spolu je prisúdená náhrada trov konania vo výške 200,25 eur. Súd na jej zaplatenie s poukazom na § 149 ods. 1 Obč. súd. por. zaviazal žalovaného k rukám advokáta zastupujúceho žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.