

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 10P/85/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623205963  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623205963.1

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. umiestnený v Centre pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Spišské Vlasy, t.č. bytom E. F. XXX, XX XXX G., H. G. a otec I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. J., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne zveruje do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o uloženie výchovného opatrenia vedenej na tunajšom súde pod sp. zn.: 10P/85/2023.

II. Ustanovuje sa Mesto Spišské Vlasy za kolízneho opatrovníka pre maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, a to na jeho zastupovanie v tomto konaní.

### odôvodnenie:

1. Dňa 01.12.2023 bol súdu doručený návrh navrhovateľa, ktorým sa domáha, aby súd u mal. A. uložil výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa - pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Spišská Nová Ves.

2. Navrhovateľ podaný návrh odôvodnil tým, že na základe uznesenia o neodkladnom opatrení tunajšieho súdu zo dňa 21.06.2023, vykonateľného 21.06.2023, právoplatného dňa 20.07.2023 nariadeného v konaní vedenom pod sp. zn.: 10P/8/2023 bol mal. A. dňa 23.06.2023 umiestnený do Centra pre deti a rodiny Spišská Nová Ves. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 28.08.2018, právoplatného dňa 02.10.2018, vyhláseného v konaní vedenom pod sp. zn.: 5P/128/2017 bol mal. A. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca K. J., nar. XX.XX.XXXX. Dňa 07.06.2023 bolo navrhovateľovi zo strany brata maloletého A. oznámené, že ich starý otec zomrel. Brat mal. A. súhlasil, že mu bude poskytovať starostlivosť len do pohrebu starého otca. Rodina bola zapojená do spolupráce s Centrom pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, na základe odporúčania s cieľom podpory obnovy vzťahov v biologickej rodine maloletého A., na základe zhoršeného zdravotného stavu starého otca. Po jeho smrti bola spolupráca ukončená dňa 12.06.2023. Navrhovateľ vykonal dňa 13.06.2023 sociálne šetrenie v prirodzenom prostredí maloletého A., kedy mu brat maloletého oznámil, že matka maloletého bola doma na pohreb svojho otca, ale o mal. A. neprejavila záujem a odcestovala späť do Českej republiky. Zabezpečovať celkovú starostlivosť maloletému A. do budúcnosti odmietol, čo odmietla aj jeho priateľka z dôvodu, že ich nerešpektuje. Boli oslovení aj jeho ďalší príbuzní, ktorí neprejavili tiež záujem o maloletého A.. Bol vykonaný aj pohovor s otcom maloletého, ktorý uviedol, že je bezdomovec, prespáva iba v nocľahárni Mesta Krompachy a jeho príjem (čiastočný invalidný dôchodok) mu neumožňuje nájsť si vlastné bývanie a zabezpečiť tak aj starostlivosť svojmu maloletému synovi. Od umiestnenia maloletého

v Centre pre deti a rodiny Spišská Nová Ves nenastali v jeho prirodzenom rodinnom prostredí žiadne výrazné zmeny, mal. A. nemá vytvorené vhodné prostredie, do ktorého by sa mohol vrátiť.

V závere podaného návrhu navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že dňa 20.12.2023 uplynie 6 mesiacov od vykonateľnosti uznesenia, ktorým bolo v konaní vedenom pod sp. zn.: 10P/8/2023 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý odovzdaný do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Nová Ves.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplývajú inak.

5. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Súd pri svojom rozhodovaní výrokom I tohto uznesenia zvažil svoje oprávnenie vyplývajúce z ust. § 23 ods. 2 CMP začať konanie ex offa, pričom tak urobil za účelom dosiahnutia najlepšieho záujmu mal. A..

9. Nariadiť neodkladné opatrenie v zmysle vyššie citovanej právnej úpravy je možné len vtedy, ak má súd za osvedčené, že právne vzťahy medzi účastníkmi si vyžadujú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal zo všeobecného právneho predpisu, ktorým je v tomto prípade Civilný sporový poriadok, ktorý v § 325 ods. 2 uvádza demonštratívne niektoré príklady neodkladných opatrení, ktoré možno nariadiť a z Civilného mimosporového poriadku ako osobitného právneho predpisu, ktorý v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach (a to vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých).

10. Z návrhu na uloženie výchovného opatrenia vyplynulo, že maloletý je toho času na základe nariadeného neodkladného opatrenia v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, pričom jeho matka o neho nejaví záujem a jeho otec nie je spôsobilý zabezpečiť svojmu synovi riadnu výchovu a starostlivosť s ohľadom na nedostatok hmotného zabezpečenia potrebného na výchovu maloletého. Ostatní členovia rodiny sa o maloletého odmietajú postarať. Je preto potrebné, aby maloletý bol aj naďalej kontinuálne umiestnený v uvedenom centre, a to až do skončenia konania o uložení výchovného opatrenia. Uvedené skutočnosti preukazuje obsah návrhu vo veci samej predloženého navrhovateľom.

11. Na základe skutočností vyplývajúcich z návrhu navrhovateľa vo veci samej dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné, a to vzhľadom na potrebu neodkladne upraviť pomery maloletého A., ktorého nie je možné toho času bez ohrozenia jeho správneho vývoja a vývinu vrátiť do jeho prirodzeného rodinného prostredia, a v právnej veci ktorého je potrebné rozhodnúť vo veci uloženia výchovného opatrenia.

12. Nakoľko dňa 20.12.2023 uplynie lehota, na ktorú bolo u maloletého nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, pričom nie je pre krátkosť času možné bez verejného prejednania rozhodnúť rozhodnutím vo veci samej, nariadil súd neodkladné opatrenie tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

13. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

14. Podľa § 31 ods. 3 Zákona o rodine, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

15. Podľa § 117 CMP, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

16. S poukázaním na vyššie uvedené súd ustanovil maloletému A. za kolízneho opatrovníka Mesto Spišské Vlachy, na území ktorého má maloletý evidovaný svoj trvalý pobyt, keďže orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je v tomto konaní navrhovateľom a rodičia účastníkmi konania.

### **Poučenie:**

Proti výroku I tohto uznesenia je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia (§ 362 ods. 1 CSP).

Proti výroku II tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (uznesenie o ustanovení opatrovníka mal. dieťaťu pre konanie nie je obsiahnuté v § 357 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- ( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.