

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: TO-3T/43/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622010367
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Šatková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4622010367.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

TO-3T/43/2022

11

1

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Janou Šatkovou, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 20.12.2023, takto

rozhodol:

TO-3T/43/2022

3

1

obžalovaný

A. B., narodený XX.XX.XXXX v Topolčanoch,
trvale bytom C., D. XXXX/XX, na slobode,

sa uznáva vinným, že:

v období od 28.09.2018 do 19.09.2019 v Topolčanoch na Brezovej ulici - v mieste bydliska poškodenej E. F., resp. na iných miestach v meste Topolčany a Nitra, vylákal za rôznym vymysleným účelom (vyplatenie založených vecí v záložni, vyplatenie exekúcií, poplatkov na vybavenie pôžičky, na vyplatenie pokút, na iné rôzne veci k podnikaniu obvineného a rôzne iné vymyslené zámienky), veľakrát opakovane len bez uvedenia účelu, finančné prostriedky od poškodenej E. F. spolu za uvedené obdobie vo výške 23 510 eur, a to

- dňa 06.10.2018 vo výške 3 700,- Eur v mieste bydliska poškodenej, za účelom vyplatenia založeného motorového vozidla,
- dňa 03.11.2018 vo výške 800,- Eur v mieste bydliska poškodenej, za účelom predaja vozidla na Ukrajinu, peniaze na cestu tam,
- dňa 04.11.2018 vo výške 1 500,- Eur v mieste bydliska poškodenej, bez uvedenia účelu,
- dňa 17.11.2018 vo výške 500,- Eur v mieste bydliska poškodenej, bez uvedenia účelu,
- dňa 21.12.2018 vo výške 1 000,- Eur v mieste bydliska poškodenej, za účelom vrátenie peňazí inej osobe kvôli Vianociam – nakupovanie darčiekov pre deti,
- dňa 02.01.2019 vo výške 1 000,- Eur v mieste bydliska poškodenej, bez uvedenia účelu
- dňa 02.03.2019 vo výške 500,- Eur v mieste bydliska poškodenej, bez uvedenia účelu,

- dňa 03.03.2019 vo výške 500,- Eur v mieste bydliska poškodenej, bez uvedenia účelu,
- dňa 15.04.2019 vo výške 500,- Eur v mieste bydliska poškodenej, za účelom „do herne v Nitre“,
- dňa 16.04.2019 vo výške 300,- Eur v mieste bydliska poškodenej, za účelom „do herne v Nitre“,
- dňa 25.04.2019 vo výške 500,- Eur v mieste bydliska poškodenej, bez uvedenia účelu,
- dňa 26.05.2019 vo výške 400,- Eur v mieste bydliska poškodenej, za účelom „ide do banky v Nitre“,
- dňa 02.06.2019 vo výške 1 000,- Eur vo VÚB banke v Nitre, bez uvedenia účelu,
- dňa 04.06.2019 vo výške 800,- Eur vo VÚB banke v Topoľčanoch, bez uvedenia účelu,
- dňa 06.06.2019 vo výške 500,- Eur vo VÚB banke v Topoľčanoch, bez uvedenia účelu,
- dňa 09.06.2019 vo výške 800,- Eur obvinený vo VÚB banke v Nitre, bez uvedenia účelu,
- ďalej 500,- Eur + 800,- Eur + 800,- Eur v mieste bydliska poškodenej bez uvedenia účelu,
- dňa 19.06.2019 vo výške 500,- Eur v mieste bydliska poškodenej, bez uvedenia účelu,
- dňa 20.06.2019 vo výške 800,- Eur vo VÚB banke v Topoľčanoch, bez uvedenia účelu,
- dňa 22.06.2019 vo výške 400,- Eur v mieste bydliska poškodenej, bez uvedenia účelu,
- ďalej 400,- Eur + 800,- Eur + 400,- Eur v mieste bydliska poškodenej, bez uvedenia účelu,
- dňa 03.07.2019 vo výške 800,- Eur vo VÚB banke v Topoľčanoch, bez uvedenia účelu,
- dňa 11.07.2019 vo výške 200,- Eur v mieste bydliska poškodenej, bez uvedenia účelu
- dňa 14.07.2019 vo výške 350,- Eur + 350,- Eur pri bankomate v obci C., bez uvedenia účelu,
- dňa 20.07.2019 vo výške 20,- Eur v mieste bydliska poškodenej, za účelom uhradenia pokuty obvineným,
- dňa 21.07.2019 vo výške 200,- Eur v mieste bydliska poškodenej, bez uvedenia účelu,
- dňa 23.07.2019 vo výške 150,- Eur v mieste bydliska poškodenej, bez uvedenia účelu,
- dňa 25.07.2019 vo výške 200,- Eur v mieste bydliska poškodenej, za účelom nejakej platby, alebo cestovanie do Rakúska,
- dňa 27.07.2019 vo výške 150,- Eur v mieste bydliska poškodenej, bez uvedenia účelu,
- dňa 06.08.2019 vo výške 100,- Eur pri bankomate v obci Tovarníky, bez uvedenia účelu,
- v mesiaci september 2019 presne nezisteného dňa vo výške 350,- Eur v mieste bydliska poškodenej, bez uvedenia účelu,
- v mesiaci september 2019 presne nezisteného dňa vo výške 200,- Eur v mieste bydliska poškodenej, bez uvedenia účelu,
- v mesiaci september 2019 presne nezisteného dňa vo výške 350,- Eur v mieste bydliska poškodenej, za účelom nákupu nejakej fólie,
- v mesiaci september 2019 presne nezisteného dňa vo výške 50,- Eur, za účelom platenia poplatkov v banke za výbery hotovosti pre obžalovaného
- dňa 17.09.2019 vo výške 200,- Eur v mieste bydliska poškodenej, bez uvedenia účelu,
- dňa 19.09.2019 vo výške 200,- Eur pri bankomate v obci Tovarníky, bez uvedenia účelu,

ktoré mu poškodená poskytla ako pôžičku z vlastných finančných úspor, ktoré mal vrátiť v období mesiacov december 2018 až december 2020, ale napriek opakovaným osobným a telefonickým urgenciám tieto nevrátil, pričom uvedeným konaním uviedol poškodenú do omylu, čím spôsobil poškodenej E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., G. XXXX/XX, škodu vo výške 23 510 Eur

t e d a :

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu alebo využil niečí omyl, a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a uvedený čin spáchal na chránenej osobe – osobe vyššieho veku,

t ý m s p á c h a l :

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá :

Podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno k) Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona a podľa zásad uvedených v § 41 odsek 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a ukladá probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona ustanovuje skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno a) Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k osobe poškodenej E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, C. na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydľia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje skorší výrok o treste voči obžalovanému A. B. uložený mu rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/86/2018 zo dňa 29.09.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.01.2022, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/75/2021 zo dňa 26.01.2022, právoplatným dňa 26.01.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

TO-3T/43/2022

8

1

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany, sp. zn. Pv 552/20/4406, Okresný súd Topoľčany ako príslušný súd v danej veci súd prejednal trestnú vec obžalovaného A. B. (ďalej len „obžalovaný“) stíhaného pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona.

Okresný súd Topoľčany na hlavnom pojednávaní rozhodol dňa 18.01.20223 rozsudkom sp. zn. 3T/43/2022, ktorým obžalovaného uznal vinným zo skutku právne kvalifikovaného ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, uvedeného vo vyššie citovanej obžalobe a uložil mu, za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno k) Trestného zákona, a nezistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, ô§ 41 odsek 2 a § 42 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmiennečným odkladom v skúšobnej dobe a ručení probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe v trvaní 2 roky. Zároveň uložil obžalovanému podľa § 51 odsek 4 písmeno a) Trestného zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k osobe poškodenej E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, C. na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydľia.

Krajský súd v Nitre, ktorému bola vec predložená, rozhodol o odvolaní obžalovaného dňa 23.03.2023 uznesením sp. zn. 1To/27/2023, tak, že podľa § 321 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 3T/43/2022 zo dňa 18.01.2023 a podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku vec vrátil súdu, aby ju v potrebnom rozsahu prejednal a rozhodol.

Dôvodom zrušenia rozsudku odvolacím súdom bolo to, že súd prvého stupňa pri hodnotení dôkazov nepostupoval dôsledne, keď sa náležite nevysporiadal so všetkými zákonným spôsobom zistenými a preukázanými skutkovými okolnosťami, pretože z jeho právnych úvah vyplýva, že tieto vo vzťahu k obžalovanému vyhodnotil jednostranne a výlučne len v jeho neprospech a nedostatočne sa vysporiadal s dôkazmi, ktoré jeho zavinenie presvedčivo nepreukazovali, keď navyš akceptoval a neodstránil nedostatky, ktoré vznikli pri objasňovaní veci v prípravnom konaní a ktoré následne ani dozorujúca prokurátorka neodstránila, ale podala obžalobu. V danom posudzovanom prípade tak v podanej obžalobe, ako aj v odôvodnení napadnutého rozsudku podľa odvolacieho súdu absentovali akékoľvek

právne úvahy vo vzťahu k zavineniu obžalovaného vo vzťahu k dielčim skutkom, ktoré mal spáchať dňa 28.09.2018 a 30.09.2018 „prostredníctvom svojej matky H. B. s písomným potvrdením H. B.“. Okrem toho považoval odvolací súd skutkové závery súdu 1.stupňa vychádzajúce z podanej obžaloby za nejasné, nezrozumiteľné, vzájomne si odporujúce, keď na jednej strane z opisu skutku vyplýva, že obžalovaný vylákal od poškodenej pod rôznymi zámienkami za obdobie od 28.09.2018 do 19.09.2019 finančné prostriedky vo výške 25170,- eur a následne súd konštatoval, že obžalovaný spôsobil poškodenej „podľa jej vyjadrenia“ škodu vo výške 15000,- eur, teda nevrátených finančných prostriedkov k mesiacu august 2021. Nejasné a nepreskúmateľné boli podľa odvolacieho súdu aj skutkové závery typu „na jar 2019 uviedol obžalovaný poškodenej písomne, že si od nej požičal sumu 12800,- eur“ . Taktiež súdu 1. stupňa vytkol, že pokiaľ ide o časť skutkovej vety, v ktorej je uvedený rozpis jednotlivých vrátených častí dlhu, nebolo zrejmé, čo majú uvedené sumy preukazovať s tým, že časť finančných prostriedkov mala byť obžalovaným vrátená v období mesiacov od decembra 2018 do decembra 2020, teda v období, v ktorom je vymedzené zavinenie obžalovaného. Odvolací súd poukázal aj na to, že súd I. stupňa obžalovanému ukladal súhrnný trest za súčasného zrušenia skoršieho rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 29.09.2021, sp. zn. 1T/86/2018, avšak opomenul súčasne označiť rozhodnutie odvolacieho súdu, v spojení s ktorým daný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.01.2022. Uložil súdu prvého stupňa, aby v ďalšom konaní nariadil hlavné pojednávanie, starostlivo vyhodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom v súlade so zásadou trestného konania uvedenou v § 2 odsek 12 Trestného poriadku, vrátane dôsledného vysporiadania sa so všetkými odvolacími dôvodmi a argumentmi obžalovaného uvedenými v písomných dôvodoch odvolania, následne zákonne a spravodlivo rozhodnúť o podanej obžalobe a svoje rozhodnutie náležite odôvodniť v súlade s ustanovením § 168 Trestného poriadku. Dodal, že bude na zvážení súdu 1. stupňa, či vykoná i ďalšie dôkazy tak, aby boli objasnené všetky okolnosti významné pre rozhodnutie a bolo možné vydať spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 327 odsek 1 Trestného poriadku súd, ktorému bola vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd, a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Podľa § 327 ods. 2 Tr. por., ak bol napadnutý rozsudok zrušený len v dôsledku odvolania podaného v prospech obžalovaného, nemôže v novom konaní dôjsť k zmene rozhodnutia v jeho neprospech. Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) ako príslušný súd v súlade s § 327 odsek 1 Trestného poriadku vo veci konal a vec prejednal, vykonal potrebné dokazovanie na hlavnom pojednávaní výsluchom, výsluchom svedka – poškodenej E. F., svedka A. F., prečítaním listinných dôkazov, oboznámením znaleckých posudkov.

Obžalovaný A. B. v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní využil svoje zákonné právo a nevypovedal, hlavné pojednávanie sa s jeho súhlasom konalo v jeho neprítomnosti. Svedkyňa – poškodená E. F. na hlavnom pojednávaní uviedla, že najprv prišla pani B., prosívala svedkyňu - poškodenú, aby jej požičala peniaze, bolo to v piatok, pýtala aspoň 1000,- Eur. Bol tam aj brat poškodenej, ktorý poškodenej povedal, aby pomohla, keď môže. Tak svedkyňa – poškodená dala B. peniaze. B. vravela, že by potrebovala aj 2000,- Eur, ale potom odišla s tými požičanými. Dôvod nepovedala. Svedkyňa - poškodená išla na druhý deň dať B. podpísať papier o pôžičke, a vtedy B. povedala, že to je málo, tak jej v ten deň dala ešte 1000,- Eur. Aj to jej Peciarová podpísala. Potom už chodil pýtať peniaze jej syn A. B. – obžalovaný, že potrebuje požičať. Obžalovaného svedkyňa - poškodená poznala, býva blízko, chodil k nej aj s mamou keď bol ešte žiak, doučovala ho, B. chodila tiež prosiť o pomoc napr. pýtať vajíčka. To To požičiavanie a pýtanie peňazí sa opakovalo, bolo jej to čudné. Spisovali o pôžičkách doklad. Potom, keď už bolo toho veľa a svedkyňa – poškodená vravela, že nemá peniaze, tak obžalovaný niečo vrátil, ale na druhý deň prišiel znova si požičať. Bolo toho viac. Požičiavala mu peniaze z dôchodku. Obžalovaný sľuboval, že to určite vráti, naliehal, s tým, aby sa nebála, že jej to vráti. Keď svedkyňa – poškodená chcela od obžalovaného vrátiť peniaze, vtedy on nerobil, doobeda spal, a keď prišla pýtať vrátenie peňazí k nim domov o jednej poobede, tak on len vtedy vstával a klamal, že práve prišiel z roboty. Povedal jej, že pracuje, ale vtedy nepracoval a chodil voľakomu striekať autá. Najprv mu aj verila, ale neskôr už nie. Bol veľmi neodbytný pri požičiavaní peňazí, s tým, že ich určite vráti. Uvádzať všelijaké výhovorky a dôvody na čo potrebuje súrne peniaze. Svedkyňa - poškodená uviedla, že mu spolu požičala 20 000,-Eur. Obžalovaný vrátil niečo, ale aj tak si ich došiel vypýtať neskôr. Keď sa svedkyňa - poškodená stretla s mamou obžalovaného - B., tak jej hovorila, že jej syn stále chodí a je neodbytný. B. povedala, že za to ona nemôže, a tiež povedala, že jej druhý syn F. má

dve vkladné knižky, a že obžalovanému nepožičia, preto, lebo by mu ich nevrátil. Potom sa svedkyne - poškodenej stránila. Syn svedkyne - poškodenej potom išiel za obžalovaným a ten sľuboval, že vráti. Potom sa však uchýlil aj ku klamstvu, že peniaze mal v aute, mal otvorené okno a niekto mu tie peniaze z auta vzal. Obžalovaného sa nebála, poznala ho od detstva, aj jeho rodinu. Svedkyňa - poškodená uviedla, že mala záznamy, koľko peňazí mu požičala a koľko jej obžalovaný vrátil. Na tých záznamoch o pôžičke, bol aj dôvod, na pokutu.

Prokurátorka predložila svedkyňi k nahliadnutiu listiny o pôžičke od č.l. 557 s tým, aby svedkyňa - poškodená uviedla či ide o tie záznamy, ktoré si ona robila o pôžičkách. Svedkyňa - poškodená potvrdila, že ide o jej záznamy požičaných peňazí obžalovanému.

Ďalej uviedla, že obžalovaný si chodil pre peniaze k nej domov, k bráne, ale chodil s ňou aj do Nitry na aute a bola mu tak vybrať peniaze z banky, toľko, koľko povedal. Väčšinou to bolo v nedeľu. Bola v Nitre asi tri razy s obžalovaným vybrať peniaze z bankomatu. On bol drzý, najprv chcel menšiu sumu – 400,- Eur a keď vyberala pri bankomate peniaze, skočil ku klávesnici, a prepísal to na vyššiu sumu – 800,- Eur. Všetko si zaznamenala na tie papieriky, čo sú v spise. Nepýtala sa ho ani, na čo potrebuje peniaze, on sám hovoril výhovorky. Veľakrát sám ani nepovedal na čo. Vrátil peniaze po tom, keď už toho bolo veľa a naliehala na neho, ale na ďalší deň prišiel znova si požičať. Vždy sľuboval, že vráti, buď nerobil, alebo to nešlo. Obžalovaný ju neustále ubezpečoval, že peniaze vráti, ale klamal ju. Raz mu dala peniaze do alobalu a dala mu ich cez okno a on oklamal, že fúkol vietor a peniaze odviaľo. Od obžalovaného vedela, že chodil do herne a podľa svedkyne - poškodenej peniaze potreboval aj pre frajerku. Svedkyňa – poškodená obžalovanému stále hovorila, že je bez peňazí a nemá peniaze Keď sa to celé prevalilo, tak to už mal na starosti jej syn.

Svedok A. F. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že sa o celej veci dozvedel po tom, čo si mama – svedkyňa – poškodená od neho vypýtala 500 eur, že nemá zaplatenú elektriku. Pritom matka má svoj príjem. Až potom mu svedkyňa - poškodená povedala, že požičala peniaze. Ukázala mu papier so sumami, ktoré požičala a komu. Požičala Jurajovi Peciarovi-susedovi z vedľajšej ulice. Svedkyňa – poškodená mala dať peniaze obžalovanému na rôzne veci, na materiál. Veľmi o tom nechcela rozprávať, hneď začala plakať, roztrasie sa. Potom svedok navštívil obžalovaného a až od neho dozvedel tú sumu, zaokrúhlene 20.000 Eur. Obžalovaný vtedy nepoprel nič, že by si nepožičal peniaze, sľúbil, že ich vráti, len mu to dlho trvalo. Poškodená – svedkyňa mala doklady o tých peniazoch, boli tam dátumy aj sumy, ktoré mu požičala, aj dokedy ich má vrátiť. Ja som sa snažil od neho tie peniaze dostať, sľuboval, doniesol len niečo a potom sa to zabrzdilo. Nejaké peniaze v hotovosti doniesol, aj to podpísali na matrike Bol spísaný splátkový kalendár, dodržiavaný bol na začiatku do istej miery, a potom už ten dlh narastal. Chceli to vyriešiť bez komplikácií, ale mal som obavu, že obžalovaný to nedodrží, tak podal na neho trestné oznámenie. Peniaze boli vrátené až po podaní trestného oznámenia. Malo by to byť vyrovnané. Pri podaní trestného oznámenia vedel, že obžalovaný niečo má, ale nie presne, o čo sa jedná, v tomto mu nechcel pričať. Chcel som sa poistiť, aby sa tá vec dotiahla dokonca, zdokumentovala, bez ohľadu na to, že sa priznal. Bol nahnevaný, chcel brániť mamu – svedkyňu - poškodenú. Náročky keď išiel k obžalovanému, zobral aj dvoch synov, aby som mal svedkov, aby sa potom nedoťahovali, čo kto povedal a čo nie.

Svedok uviedol, že poškodená – svedkyňa obžalovaného poznala, je mladší odo svedka, býva neďaleko, doučovala ho. Poškodená je dôverčivý človek, stará škola, každému verí. Jej sa to stalo aj v minulosti, požičala aj nejakým Rómom, ani jej nevrátili.

Svedok uviedol, že svedkyňa – poškodená chodí doktorke, neviem presne meno - F., má aj lieky.

Podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku so súhlasom procesných strán bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok znalca F. D. č. 23/2021 (č.l. 158-185), z ktorého záverov vyplýva, že v čase skutku i v súčasnosti trpí poškodená – svedkyňa organickou afektívnou poruchou. V čase skutku dominovala depresívna symptomatika v zmysle poklesu nálady, nevykonnosti, plačlivosti, nespavosti. V čase znaleckého vyšetrenia prejavy zmiernené pravdepodobne v kombinácii medikamentózne liečby a separácie od konania udávaného páchatel'a. Užívanie/závislosť od žiadnych psychoaktívnych látok nebola potvrdená. Svedkyňa – poškodená má vzhľadom na priemernú úroveň intelektovo – pamäťových schopností predpoklad zapamätať si a zreprodukovať kľúčové informácie prípadu, pre ktorý je vedené trestné stíhanie. Je schopná si správne zapamätať a následne objektívne vypovedať o zažitých skutočnostiach spáchaného skutku, jej všeobecná i špecifická vierohodnosť je zachovaná. Nebolo zistené ovplyvnenie výpovedí inou osobou, neboli zistené známky vedomého sklonu ku skresľovaniu skutočnosti ani fabulačné či konfabulačné tendencie. V čase skutku bola svedkyňa – poškodená schopná pochopiť obsah komunikácie s páchatel'om, jeho požiadavky aj dôsledky svojho konania

v celom rozsahu. Osobnostne premorbídne dobre diferencovaná, sugestibilná, ľahko manipulovateľná, sebaneistá, na základe čoho mohla intenzívnejšie a emotívnejšie prežívať danú situáciu, čím bola ľahšie manipulovateľná páchatelom. Svedkyňa – poškodená sa javila v ladení úzkostne – depresívna, vôľová zložka však bola zachovaná, rovnako neboli prítomné znaky hypoaktivity, sociálneho stiahnutia, spánok zachovaný. Tzn. obraz organickej depresívnej poruchy, pre ktorú bola ambulantne liečená psychiatrom, bol do značnej miery zaličený. Aktuálnemu klinickému obrazu dominoval predovšetkým obraz organického postihu CNS. Svedkyňa – poškodená je schopná chápať zmysel trestného konania. Podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku so súhlasom procesných strán bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok znaleckej organizácie forensic.sk č. 78/2022 (č.l. 193-209), zo záverov ktorého vyplýva, že obžalovaný v čase spáchania skutku (28.9.2018-13.9.2019) trpel duševnou poruchou – panickou poruchou, zmiešanou poruchou osobnosti a škodlivým užívaním sedatív, aktuálne trpí duševnou poruchou – panickou poruchou, zmiešanou poruchou osobnosti s vývojom do syndrómu závislosti od sedatív. V čase spáchania skutku mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania, jeho rozpoznávaciu schopnosť nebola znížená z hľadiska, mohol svoje konanie ovládať, jeho ovládacia schopnosť nebola znížená. Rozumová či intelektová, ovládacia a rozpoznávaciu schopnosť v čase spáchania skutku nebola pod patologickým vplyvom duševnej poruchy. U obžalovaného sú prítomné prvky škodlivého užívania sedatív s vývojom do syndrómu závislosti, pričom ide o forenzne nevýznamný nález. Pobyt obžalovaného nie je pre spoločnosť nebezpečný, nie je potrebné mu uložiť ochranné liečenie.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil prečítaním podľa § 269 Trestného poriadku aj ostatný obsah trestného spisu, z neho najmä na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy, a to písomné zápisky svedkyne – poškodenej o požičaných peniazoch A. B., listiny preukazujúce exekúcie obžalovaného – správa exekútorského úradu A. I. F., B., Komárno (č.l. 461-464), hráčsky účet obžalovaného vo Fortune SK (č.l. 465-529), správa ZSE (č.l. 225 – 226), správa Daňového úradu, pobočka Topoľčany (č.l. 243), daňové priznanie (č.l. 244 – 294), správa DataCentrum + prílohy (č.l. 296 – 304), správy bánk k účtom a úverom obžalovaného: správa VÚB BANKY (č.l. 229, 428), report histórie transakcií VÚB (č.l. 232 – 241, 430 – 432), správa ČSOB, a. s. (č.l. 311 – 312) + výpis z účtu (č.l. 313 – 316), správa J. G. (č.l. 318), správa Poštovej banky, a.s. (č.l. 320 – 321) + príloha – výpis z účtu (č.l. 322 – 323), správa Prima Banka, a.s. (č.l. 325), správa Privatbanka, a.s. (č.l. 327), správa SLSP, a.s. (č.l. 330), správa Tatrabanka, a.s. (č.l. 369), zoznam kariet vydaných k bežným účtom (č.l. 370 – 373), zoznam transakcií (č.l. 374 – 381), denné stavy účtu (č.l. 382 – 423), výpis z účtu C. G. (č.l. 424 – 426), potvrdenie VUB banka, a.s. (č.l. 428), správa Fio banka, a.s. (č.l. 434), správa K. G. (č.l. 436), správa UniCredit Bank, a.s. (č.l. 438), správa mBank, a.s. (č.l. 440), správa BKS Bank AG, a. s. (č.l. 442), správa Cetelem (č.l. 444), správa ČS Úverní družstvo (č.l. 448), správa Cofidis SA (č.l. 450), správa L. (č.l. 452), správa A. G. (č.l. 456), správa K. G. H. (č.l. 458), správa J. E. (č.l. 460), výpis z úveru obžalovaného (č.l. 331 – 333, 334 – 336, 348 – 352), vyjadrenie EOS KSI Slovensko, s.r.o. (č.l. 338 – 339), zmluva o splátkovom úvere (č.l. 340 – 345, 353 – 357), splátkový kalendár (č.l. 345 – 346, 358 – 360, 361 – 365), doklad o uznaní dlhu zo dňa 11.11.2020, potvrdenie o splatení dlhu, výpisy z účtu poškodenej, lustrácia vozidiel, evidenčná kartou vodiča, sms komunikácia medzi obžalovaným a svedkom A. F..

Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov bolo zistené, že obžalovaný bol priestupkovo prejednávaný a postihovaný celkom 15 krát, a to na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (prekročenie maximálnej povolenej rýchlosti, nerešpektovanie dopravnej značky, porušenie predpisov o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky), trikrát bol postihovaný za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu pokutou.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Topoľčany vyplýva, že obžalovaný bol k 30.09.2020 registrovaný ako SZČO od 01.07.2012 a bol evidovaný v registri poisťencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenou Sociálnou poisťovňou: ako zamestnanec v pracovnom pomere od 14.7.2005 do 15.7.2005 a od 01.02.2006 do 31.05.2009, ako zamestnanec – dohodár od 02.06.2009 do 31.12.2009 a od 10.02.2010 do 02.06.2011, ako SZČO od 01.0.2012.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný má štyri záznamy v registri trestov, z toho v troch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 29.09.2021, sp. zn. 1T/86/2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/75/2021 zo dňa 26.01.2022 právoplatným dňa 26.01.2022 bol uznaný vinným z prečinu podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený podmienkový trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, do 27.01.2024.

Podľa správy o povesti Mesta Topoľčany zo dňa 12.08.2022 nebol riešený na Komisii verejného poriadku, verejnoprospešných služieb a životného prostredia MsZ v Topoľčanoch, v evidencii priestupkov MsP Topoľčany nebol evidovaný žiadny záznam.

K spáchaniu trestného činu zákon predpokladá splnenie dvoch podmienok - musí ísť o protiprávny čin a jeho znaky musia byť uvedené v Trestnom zákone. Predpokladom trestnej zodpovednosti je bezpečné zistenie príčinného pôsobenia konania obžalovaného na spoločenské vzťahy chránené Trestným zákonom a toho, či toto konanie obsahuje všetky znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu.

Samotný podvod je charakterizovaný vyvolaním alebo využitím omylu inej osoby a o podvod ide iba vtedy, ak vyvolanie alebo využitie omylu smeruje k zmenšeniu majetku poškodeného, ktorý má priniesť obohatenie páchatel'a alebo inej osoby, páchatel' môže uvádzať poškodeného do omylu už tým, že ho neinformuje o všetkých skutočnostiach významných z hľadiska prejednávanej záležitosti, postačí zamlčať skutočnosti zásadné alebo podstatné pre rozhodnutie druhej strany. Trestnoprávna zodpovednosť za podvod môže byť založená tiež predstieraním okolností, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci, alebo zatajením niektorých dôležitých údajov, ktoré by druhej strane umožnili vytvoriť si ucelenú predstavu o skutočnostiach vzťahujúcich sa k danej záležitosti. Poškodený by tak mohol na ponuku uskutočnenia právneho úkonu reagovať úplne inak, keby poznal skutočný stav veci, t.j. ak by tieto skutočnosti poznal, k plneniu z jeho strany by nedošlo. Naplnenie skutkovej podstaty trestného činu podvodu predpokladá existenciu príčinnej súvislosti medzi omylom určitej osoby (resp. jej neznalosťou všetkých podstatných skutočností) a jej uskutočnenou majetkovou dispozíciou a ďalej príčinnú súvislosť medzi touto dispozíciou na jednej strane a škodou na cudzom majetku a obohatením páchatel'a alebo inej osoby na strane druhej. Chráneným objektom porušeným pri trestnom čine podvodu je právo vlastnícke a iné majetkové práva.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy nezávisle podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán, rešpektujúc pri tom základné zásady Trestného poriadku.

Súd sa zaoberal zavinením obžalovaného v jednotlivom dielčom skutku. Hoci pri trestnom čine podvodu podľa § 221 Trestného zákona páchatel' takého trestného činu je ten, kto uvedie iného do omylu alebo využije niečí omyl, a nemusí byť totožný s obohatenou osobou (obdobne osoba uvedená do omylu resp. konajúca v omyle nemusí byť totožná s osobou, ktorej v dôsledku podvodného konania páchatel'a vznikla škoda), v prípade dielčich skutkov zo dňa 28.09.2018 a 30.09.2019, ktoré mal obžalovaný spáchať prostredníctvom svojej matky, H. B., nebolo bez pochybností preukázané, že H. B. konala v prospech svojho syna – obžalovaného A. B., a obohatenou osobou mal byť práve obžalovaný. Obžalovaný v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní využil svoje zákonné právo a nevypovedal. Súd ustálil zavinenie obžalovaného z priamych dôkazov – svedeckej výpovede poškodenej – svedkyne E. F., svedka A. F. – syna poškodenej a z ďalších dôkazov - znaleckých posudkov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria týkajúci sa obžalovaného i poškodenej, listinných dôkazov preukazujúcich exekúcie obžalovaného, jeho hráčsky účet vo Fortuna SK, dokladov o úveroch obžalovaného, písomných poznámok poškodenej, lustrácie vozidiel, evidenčnej karty vodiča a sms komunikácie medzi obžalovaným a svedkom A. F..

Z vykonaného dokazovania vyplynula reťaz priamych a nepriamych usvedčujúcich dôkazov, ktoré sú dostatočnými na prijatie záveru o vine obžalovaného, vo vzájomnom spojení a súvislostiach tvoria pevnú a ucelenú reťaz presvedčivých dôkazov svedčiacich v neprospech obžalovaného. Bolo dokázané, že obžalovaný svojím konaním uviedol poškodenú E. F. do omylu, tým, že od nej pod rôznymi dôvodmi, lživými tvrdeniami, a často bez uvedenia dôvodu, vyžiadal poskytnutie peňazí s príslubom, že jej požičané peniaze vráti, pričom vedel, že mu to jeho finančné možnosti nedovoľujú, a spôsobil tak poškodenej väčšiu škodu, pričom poškodená je chránenou osobou – osobou vyššieho veku.

Na základe vykonaného dokazovania bolo dostatočným spôsobom a bez dôvodných pochybností preukázané, že skutok sa stal, má znaky žalovaného trestného činu, a že tento spáchal obžalovaný, ktorý svojím protiprávnym konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona, po stránke subjektívnej aj objektívnej, pri revidovaní skutkovej vety pokiaľ ide o jednotlivé dielčie skutky a revidovaní spôsobeného následku, keď súd po vykonanom dokazovaní ustálil spôsobený následok v podobe škody

spôsobnej poškodenej E. F., a to vo výške 23 510 Eur. Nahradenie škody spôsobenej trestným činom podvodu nemá vplyv na skutkové ani právne závery týkajúce sa viny obžalovaného. Súd rozhodol tak, že uznal obžalovaného vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona v použití ustanovenia § 139 písmeno e) Trestného zákona.

Pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal súd zo základných zásad ukladania trestov, ktoré sú upravené v ustanovení § 34 Trestného zákona a s dôrazom na zásadu zákonnosti uložil obžalovanému trest, zohľadniac pri tom všetky kritériá, ktoré sú rozhodujúce nielen pre druh trestu, ale aj pre jeho výmeru. Súd tak náležite prihliadol najmä na spôsob spáchania trestného činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, tiež poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a bral do úvahy aj osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, vývinové štádium trestného činu a zohľadnil aj okolnosti prípadu, ktoré bolo potrebné pri ukladaní trestu vyhodnotiť.

K osobným pomerom obžalovaného súd z listinných dôkazov zistil, že obžalovaný je slobodný, v minulosti bol štyrikrát súdne trestaný, pričom v troch prípadoch sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 29.09.2021, sp. zn. 1T/86/2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/75/2021 zo dňa 26.01.2022 právoplatným dňa 26.01.2022 bol uznaný vinným z prečinu podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, do 27.01.2024. Bol pätnásť krát postihovaný za priestupok, z toho dvakrát proti občianskemu spolunažívaniu, inak proti plynulosti a bezpečnosti cestnej premávky. Podľa znaleckého posudku aktuálne trpí duševnou poruchou – panickou poruchou, zmiešanou poruchou osobnosti s vývojom do syndrómu závislosti od sedatív. Podľa správy o povesti Mesta Topoľčany zo dňa 12.08.2022 nebol riešený na Komisii verejného poriadku, verejnoprospešných služieb a životného prostredia MsZ v Topoľčanoch, v evidencii priestupkov MsP Topoľčany nebol evidovaný žiadny záznam.

Trestná sadzba trestu odňatia slobody je v prejednávanej príhode daná ustanovením § 221 odsek 3 Trestného zákona, a to 3 až 10 rokov. Súd pri ukladaní trestu tiež prihliadol na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno k) Trestného zákona vzhľadom na skutočnosť, že v priebehu trestného konania došlo k úhrade spôsobenej škody obžalovaným. Súd prihliadol ako na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, teda že spáchal viac trestných činov, na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 29.09.2021, sp. zn. 1T/86/2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/75/2021 zo dňa 26.01.2022 právoplatným dňa 26.01.2022. Zároveň toto odsúdenie nepovažoval za okolnosť odôvodňujúcu aplikáciu priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, vzhľadom na skutočnosť, že súd ukladal súhrnný trest. Súd tak zohľadnil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 1:1 aj ich závažnosť, preto nedošlo k úprave zákonnej trestnej sadzby.

Keďže sa obžalovaný dopustil prejednávanej skutku skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok pre iný jeho trestný čin (rozsudok Okresného súdu Topoľčany zo dňa 29.09.2021, sp. zn. 1T/86/2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/75/2021 zo dňa 26.01.2022), ukladal súd súhrnný trest, a to podľa zásad pre ukládanie úhrnného trestu. Súd rozhodol o uložení súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky, pričom zároveň rozhodol o podmienenom odklade výkonu trestu odňatia slobody a súčasnom uložení probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe, ktorú ručil v trvaní 2 roky. V rámci probačného dohľadu podľa § 51 odsek 4 písmeno a) Trestného zákona uložil súd obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k osobe poškodenej E. F. na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydľia. Súčasne súd postupom podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil skorší výrok o treste voči obžalovanému uložený mu rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 29.09.2021, sp. zn. 1T/86/2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/75/2021 zo dňa 26.01.2022

Súd dospel k záveru, že účel trestu podľa § 34 Trestného zákona tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci u obžalovaného vzhľadom na všetky okolnosti dosiahnutý uložením hore uvedeného trestu, s presvedčením, že takto uložený trest je zákonný, spravodlivý a primeraný a plní nielen výchovnú funkciu smerom k obžalovanému ale aj ochrannú funkciu smerom k spoločnosti a je signálom navonok, že konanie presahujúce rámec zákona nie je v rámci medziľudských vzťahov prípustné ani tolerovateľné.

Pokiaľ ide o zodpovednosť obžalovaného za spôsobenú škodu, vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že skutok uvedený v obžalobe sa stal a je trestným činom a tento

spáchal obžalovaný. Poškodenej E. F. bola skutkom spôsobená škoda, ktorú obžalovaný v priebehu trestného konania uhradil, nárok na náhradu škody neuplatnila. Preto súd o nároku na náhradu škody nerozhodoval.

Poučenie:

TO-3T/43/2022

8

1

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.