

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/58/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323011204
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323011204.1

Uznesenie

3Pp/58/2023

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného A. B. o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre prečin marenia výkonu radného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.12.2023, takto

rozhodol:

3Pp/58/2023

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX vo C. B., trvale bytom D., E. XXX/XX, t.č. v ÚVTOS Želiezovce, o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 8 / osem / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. OT 74/2020 zo dňa 26.08.2020, právoplatným dňa 26.08.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. OT 74/2020 zo dňa 09.05.2022 a z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 6 / šesť / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 133/2022 zo dňa 19.09.2022, z a m i e t a.

odôvodnenie:

3Pp/58/2023

Odsúdený Norbert Kiss podal dňa 06.11.2023 návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko počas pobytu vo výkone trestu sa slušne správal, rešpektoval všetkých svojich nadriadených v ÚVTOS. Sľúbil, že bude žiť riadnym, slušným životom, bude pracovať a finančne pomáhať svojej maloletej dcérke a mame.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v dobe od 24.11.2021 do 22.11.2022 vykonával trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. OT 63/2021 zo dňa 16.07.2021, právoplatným dňa 16.07.2021 v trvaní 12 mesiacov za prečin pytlactva podľa § 310 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, následne v dobe od 22.11.2022 do 22.05.2023 vykonával trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 1T 26/2020 zo dňa 28.05.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 1T 26/2020 zo dňa 14.03.2022 a s opravným uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 1T 26/2020 zo dňa 23.03.2022 v trvaní 6 mesiacov za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona a v súčasnej dobe od dňa 22.05.2023 začal vykonávať trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. OT 74/2020 zo dňa 26.08.2020, právoplatným dňa 26.08.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. OT 74/2020 zo dňa 09.05.2022 v trvaní 8 mesiacov za prečin marenia výkonu radného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, ktorého predpokladaný koniec je 22.01.2024, kedy začne vykonávať trest

odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 133/2022 zo dňa 19.09.2022 v trvaní 6 mesiacov za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona.

Do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný príslušníkmi PZ dňa 24.11.2021 do ÚVV a ÚVTOS Nitra. Lehotu na podmienené prepustenie mal splnenú dňom 22.03.2023. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený, ani potrestaný nebol.

Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 14.12.2021 za účelom výkonu trestu odňatia slobody a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia čiastočne v oblasti edukácie, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Jeho správanie a vystupovanie nie je vždy na požadovanej úrovni. V jednom prípade porušil ústavný poriadok tým, že užil liek, ktorý nemal lekárom predpísaný, čím závažným spôsobom porušil pravidlá v bezdrogovej zóne a bol z nej vyradený. Po intervencii zo strany personálu došlo k náprave a ďalšie nedostatky zaznamenané nie sú. Do aktivít pedagogického pôsobenia formou individuálneho poradenstva, prednášok a besied sa zapája. Je členom terapeutickej skupiny, ktorej stretnutí sa zúčastňuje iba sporadicky. Svoj voľný čas trávi sledovaním televízneho vysielania a hraním spoločenských hier. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Disciplinárne odmenený bol v dvoch prípadoch, disciplinárny trest nemá evidovaný. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom vo vnútornej prevádzke ústavu ako pomocná sila vo väzenskej kuchyni, kde je jeho pracovná morálka na požadovanej úrovni. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti. Jeho aktivita pri plnení jednotlivých cieľov programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Na základe celkového hodnotenia menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmienené prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu príslušníkmi PZ a z odpisu registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 8-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 0T 74/2020 vyplýva, že A. B. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 0T 74/2020 zo dňa 26.08.2020, právoplatným dňa 26.08.2020, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 30 mesiacov.

Uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 0T 74/2020 zo dňa 09.05.2022 bol predmetný podmienený trest premenený a následne mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 4Nt 52/2022 zo dňa 17.06.2022 bol určený spoločný spôsob výkonu trestov odňatia slobody, ktoré boli odsúdenému uložené trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 0T 63/2021 zo dňa 16.07.2021, právoplatným dňa 16.07.2021, trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 1T 26/2020 zo dňa 28.05.2020, právoplatným dňa 25.07.2020, trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 0T 74/2020 zo dňa 26.08.2020, právoplatným dňa 26.08.2020 v ústave so stredným stupňom stráženia.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 133/2022 vyplýva, že A. B. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 133/2022 zo dňa 19.09.2022, právoplatným dňa 19.09.2022, za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na vykonané dokazovanie má za to, že odsúdený nepreukazuje materiálne podmienky na podmienené prepustenie, nie sú žiadne záruky, že povedie riadny život po podmienenom prepustení z výkonu trestu a navrhol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a/ až c/, § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice súčtu pomerných častí uložených trestov /, avšak nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok – a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti edukácie, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Správanie a vystupovanie odsúdeného nie je vždy na požadovanej úrovni. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil doposiaľ taký záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený. O aktivity pedagogického pôsobenia sa zapája, avšak je aj členom terapeutickú skupiny, ktorej stretnutí sa zúčastňuje iba sporadicky. Doposiaľ si vytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny v dvoch prípadoch, pričom disciplinárne tresty nemá evidované. Jeho aktivita pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného A. B..

Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody treba vždy zhodnotiť osobu odsúdeného a celý jeho doterajší život, vrátane jeho správania pred spáchaním trestného činu, správania, ktoré viedlo k jeho spáchaniu, ako aj správania vo výkone trestu odňatia slobody. Tieto okolnosti pritom nemožno hodnotiť izolovane, ale je nutné ich posudzovať vo vzájomných súvislostiach. Len tak je totiž možné spoľahlivo posúdiť, či aktuálne správanie sa odsúdeného a plnenie jeho povinností vo výkone trestu odňatia slobody nie je len vonkajším prejavom jeho prispôsobenia sa prostrediu ústavu na výkon trestu, ale je výrazom skutočných zmien jeho osobnosti odôvodňujúcich nádej, že v budúcnosti povedie riadny život.

V tejto súvislosti súd poznamenáva, že odsúdený nemá automaticky nárok na podmiennečné prepustenie. Zmyslom podmiennečného prepustenia nie je to, aby za dobré správanie, plnenie programu zaobchádzania, bol odsúdený automaticky prepustený po vykonaní stanovenej doby trestu.

Podľa názoru súdu odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie, ktoré je nutné vykazovať nielen dodržiavaním ústavného poriadku, ale zvýšeným úsilím dokazovať, že mieni do budúcnosti využiť všetky teoretické výchovné programy pre úspešné začlenenie sa do spoločnosti a že sa nedopustí opätovne protiprávneho konania. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti. Teda nepreukazuje tak kritický postoj k jej páchaniu a v rámci výkonu trestu odňatia slobody preto musí o to viac svojou aktívnou participáciou prejavíť záujem o naplnenie cieľov programu zaobchádzania, aby sa dalo konštatovať jeho polepšenie.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený A. B. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že A. B. bol trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. OT 126/2020 zo dňa 25.11.2020, právoplatným dňa 25.11.2020, odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona. Trest vykonal dňa 23.02.2021. Trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. OT 63/2021 zo dňa 16.07.2021, právoplatným dňa 16.07.2021 bol uznaný vinným pre prečin pytliactva podľa § 310 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona / skutok zo dňa 14.07.2021 / a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 22.11.2022. Odsúdený sa znova dopustil trestného činu, teda prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, ktorý len začne vykonávať dňom 22.01.2024 nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 133/2022 zo dňa 19.09.2022.

Súd zároveň poznamenáva, že v minulosti bol odsúdený A. B. trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 1T 26/2020 zo dňa 28.05.2020, právoplatným dňa 25.07.2020 uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov, do 26.10.2021. V priebehu plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia spáchal dňa 25.08.2020 opätovne prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. OT 74/2020 zo dňa 26.08.2020, právoplatným dňa 26.08.2020 na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov, do 17.11.2021. Uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 1T 26/2020 zo dňa 14.03.2022 bol podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov z trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp. zn. 1T 26/2020 zo dňa 28.05.2020 premenený a následne dňa 23.03.2022 mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 22.05.2023.

V priebehu plynutia ďalšej skúšobnej doby podmieneného odsúdenia spáchal dňa 08.09.2020 prečin pytliactva podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. OT 81/2020 zo dňa 10.09.2020, právoplatným dňa 10.09.2020 na trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 08.11.2020.

Taktiež spáchal prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. OT 126/2020 zo dňa 25.11.2020, právoplatným dňa 25.11.2020 na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 23.02.2021.

Uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. OT 74/2020 zo dňa 09.05.2022 bol podmienený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov z trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp. zn. OT 74/2020 zo dňa 26.08.2020 premenený a následne dňa 19.05.2022 mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva.

Z uvedeného teda vyplýva, že porušil podmienky podmiennečného odsúdenia z výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa očakávalo, že bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného, keďže už v minulosti bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a to dňa 27.01.2015 uznesením Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 2Pp 1/2015, kde mu bola stanovená skúšobná doba v trvaní 4 roky. Po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom, keďže po skončení skúšobnej doby podmiennečného prepustenia 27.01.2019 spáchal prečin pytliactva už dňa 07.10.2019 / trestný rozkaz Okresného súdu Levice sp. zn. OT 92/2019 zo dňa 09.10.2019 /.

To znamená, že po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa očakávalo, že bude viesť riadny život občana, opätovne sa dostal do rozporu so zákonom.

V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže sa dopustil ďalších trestných činov.

Pozitívna prognóza budúceho správania sa odsúdeného je nutným predpokladom pre rozhodnutie o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Keďže neboli splnené materiálne podmienky podmiennečného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Súd rozhodujúci o návrhu odsúdeného skúmal aj možnosti podmiennečného prepustenia v zmysle ust. § 68 odsek 1 Trestného zákona s nariadením probačného dohľadu nad odsúdeným za súčasného ustanovenia primeraných obmedzení alebo povinností v zmysle § 51 odsek 3 a 4 Trestného zákona a mal za to, že by ani uložené primerané obmedzenia či povinnosti nedávali záruku, že odsúdený po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život s poukazom na vyššie uvedené okolnosti ako aj skutočnosti zistené o osobe odsúdeného, jeho resocializačnú prognózu, ktorá je menej priaznivá. V tomto smere zohráva významnú úlohu aj jeho život pred nastúpením výkonu trestu, okolnosti spáchanej trestnej činnosti a opakovanie páchania trestnej činnosti.

Súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie a preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

3Pp/58/2023

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 58/2023.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.