

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K3-16C/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520201688
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Sinčáková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7520201688.3

Uznesenie

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Zuzanou Sinčákovou v spore žalobcov: v 1.rade A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C. a v 2.rade A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., zast. JUDr. Helenou Knopovou, advokátkou so sídlom Štúrova 20, 040 01 Košice proti žalovanej: D. C., nar. XX.X.XXXX bytom C. XXX, XXX XX C., zast. JUDr. Katarínou Habiňákovou, advokátkou so sídlom Štúrova 20, 040 01 Košice o ochranu vlastníckeho práva

rozhodol:

- I. Zastavuje konanie.
- II. Žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 16.3.2020 domáhal ochrany vlastníckeho práva.
2. Podaním doručeným súdu dňa 18.10.2023 vzali žalobcovia v 1. a 2.rade žalobu v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť. Žalovaná v písomnom podaní doručenom súdu dňa 25.10.2023 súhlasila so späťvzatím žaloby.
3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 145 ods.1, § 146 ods.1, ods.2 CSP).
5. Na základe späťvzatia žaloby a súhlasu žalovanej so späťvzatím súd v súlade s vyššie cit. zák. ustanoveniami konanie zastavil (výrok I.).
6. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
7. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 257 CSP, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.
8. Aplikácia § 257 CSP znamená, že súd nemusí zaviazat' neúspešného účastníka na náhradu trov konania, čo negatívne dopadá na účastníka, ktorý by inak mal právo na náhradu trov konania. Z tohto dôvodu musí použitie daného ustanovenia zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mať vždy výnimočný charakter. Úvaha súdu, že ide o výnimočný prípad a či sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, musí vychádzať z posúdenia všetkých okolností konkrétnej veci.

Dôvody hodné osobitného zreteľa, ani výnimočné okolnosti zákon nešpecifikuje. V zmysle už ustálenej judikatúry (viď rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 M Cdo 17/2009, 5 Cdo 67/2010 či 3 M Cdo 46/2012) nemožno § 257 CSP považovať za ustanovenie, ktoré by zakladalo voľnú možnosť aplikácie (v zmysle svojvôle), ale ide o ustanovenie, podľa ktorého je súd povinný skúmať, či v prejednávanej veci neexistujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, na ktoré je potrebné pri stanovení povinnosti nahradiť trovy konania výnimočne prihliadnuť. Túto normu preto nie je možné interpretovať tak, že je aplikovateľná kedykoľvek a bez zreteľa na základné zásady rozhodovania o trovách konania. K dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť vo vzťahu k určitým druhom konania alebo určitej procesnej situácii, avšak nejedná sa o automatické pravidlo, ale prvok individualizácie, keď ustanovenie § 257 CSP neslúži primárne ani na zmierňovanie alebo odstraňovanie majetkových rozdielov medzi stranami. Toto ustanovenie má slúžiť na odstránenie neprimeranej tvrdosti, teda, inými slovami, na dosiahnutie spravodlivosti pre strany sporu, pokiaľ ide o vedenie konania a jeho výsledok (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/102/2017 z 31.7.2017).

K dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť vo vzťahu k určitým druhom konania alebo určitej procesnej situácii, ako aj z aspektov sociálnych. Pri posudzovaní dôvodov súd prihliada na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery všetkých účastníkov a všíma si aj okolnosti, ktoré viedli strany k uplatneniu nároku na súde a ich postoj v konaní. Z uvedeného vyplýva, že dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajú buď v dôvodoch na strane účastníka alebo v okolnostiach prejednávanej veci.

9. V prejednanom prípade ide o susedský spor, kde bolo uplatnených viac súvisiacich nárokov. V priebehu konania žalovaná vykonala niečo zo žalovaných povinností (niečo aj mimo žalobného petitu) a zároveň žalobca naďalej na niektorých pôvodne uplatnených nárokoch netrval. Súd má za to, že v danom prípade došlo k vyriešeniu sporu na základe snahy oboch strán sporu mimosúdnu cestou, vzájomnou mimosúdnou dohodou, kde obaja procesne zodpovedajú za zastavenie konania. V uvedenom súd vidí dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý rozhodol, že žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznáva (výrok II).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice v dvoch písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).