

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 4C/32/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620200990  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1620200990.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacky v spore žalobcu: Mesto Malacky, IČO: 00 304 913, so sídlom Bernolákova 5188/1A, Malacky, zastúpeného: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., IČO: 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanej: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.4.2020 domáhal, aby súd určil, že je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti zapísanej v katastri nehnuteľností Slovenskej republiky na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Malacky, katastrálny odbor pre k. ú. D. – pozemok parcely registra „C“ č. XXXX/XX E. výmere 852 m<sup>2</sup>, druh pozemku – zastavaná plocha a nádvorie, v podiele 4/12 k celku, zapísaného na pôvodného žalovaného F. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D..

2. Pôvodný žalovaný dňa XX.X.XXXX zomrel. Súd uznesením zo dňa 13.11.2023 č.k. 4C/32/2020-114 rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičkou pôvodného žalovaného, a to s terajšou žalobkyňou. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.11.2023.

3. Žalobca podaním doručeným súdu ešte predtým, konkrétne dňa 10.1.2023, vzal žalobu v celom rozsahu späť. Uviedol, že medzi ním a pôvodným žalovaným došlo k uzatvoreniu dohody o vyporiadaní duplicitného vlastníctva, ktorá nadobudla účinnosť zverejnením v Centrálnom registri zmlúv, keď jej obsahom bola okrem iného aj dohoda, že zo strany žalobcu dôjde po právoplatnosti rozhodnutia Okresného úradu Malacky, katastrálny odbor, o vklade dohody (ktoré nadobudlo právoplatnosť 26.10.2020), k späťvzatiu žaloby, na základe ktorej je vedené toto konanie, pričom pôvodný žalovaný s týmto postupom vyjadril v dohode súhlas. Žalobca sa v súlade s touto dohodou rozhodol vziať žalobu späť. Poukázal na to, že sa s pôvodným žalovaným v dohode dohodli, že žiadna zo strán si nebude voči druhej strane uplatňovať žiadne nároky na náhradu trov konania. Vychádzajúc z uvedeného žalobca navrhol, aby súd konanie zastavil s tým, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

4. Súd z výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX vedeného pre k. ú. D. zistil, že žalobca je vedený ako výlučný vlastník spornej parcely registra „C“ č. XXXX/XX – zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 852 m<sup>2</sup>. Z uvedeného listu vlastníctva vyplýva, že došlo k uzatvoreniu dohody o vyporiadaní duplicitného vlastníctva č. XXX/XXXX týkajúcej sa podielu o veľkosti 1/3 na C-KN parcele č. XXXX/XX, pričom vklad vlastníckeho práva žalobcu k tomuto podielu bol právoplatne povolený dňa 26.10.2020.

5. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. So zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobcu, ktorým vzal žalobu v celom rozsahu späť ešte predtým, ako sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami C.s.p. bez posúdenia postoja žalovanej k tomuto späťvzatiu konanie zastavil.

9. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. V predmetnej veci žalobca zobral žalobu späť z dôvodu, že medzi ním a pôvodným žalovaným došlo v priebehu konania k uzatvoreniu mimosúdnej dohody. So zreteľom na túto skutočnosť súd dospel k záveru, že zavinenie na zastavení konania nemožno pričítať len žalobcovi, ale v rovnakej miere aj pôvodnému žalovanému, a preto o trovách konania rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu (teda ani žalobcovi a ani žalovanej) nepriznal nárok na ich náhradu.

12. Pre úplnosť súd dodáva, že o nároku žalobcu na vrátenie súdneho poplatku za žalobu rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením vyšší súdny úradník (§ 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.