

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7Er/809/1996
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7696899963
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7696899963.13

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves vo veci exekúcie vedenej u súdneho exekútora JUDr. Petra Kunu, Exekútorový úrad Bratislava, Miletičova 20, 821 08 Bratislava, pod č. k. EX 22364/2009, na návrh oprávneného: Majetkový Holding, a.s., IČO: 35 823 364, Staromestská 3, 811 03 Bratislava, právne zastúpený Mgr. Martinom Babčanikom, advokátom so sídlom Oravská 1348/8, 900 42 Miloslavov, proti povinnému: A. B., predtým C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX D. XXX, právne zastúpený JUDr. Ivetou Rajtákovou, advokátom so sídlom Štúrova 20, 040 01 Košice, pre vymoženie istiny 27.012,53 € (813.779,60 Sk) s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd určuje, že došlo k zastaveniu starej exekúcie ku dňu 1.1.2020.
- II. Súdny exekútor nemá nárok na náhradu paušálnych trov exekúcie.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd na žiadosť súdneho exekútora a na návrh oprávneného vydal dňa 11.11.1996 poverenie na výkon exekúcie pre súdneho exekútora na vymoženie uloženej povinnosti istiny 813.779,60 Sk s príslušenstvom a trov exekúcie.
2. Pôvodne poverený súdny exekútor JUDr. Jozef Šváb vykonal dražbu nehnuteľností vo vlastníctve povinného a súd uznesením zo dňa 6.4.2000 schválil príklep udelený vydražiteľovi.
3. Po udelení príklepu pôvodne poverený súdny exekútor vykonal dňa 4.10.2006 opakovaný rozvrh výťažku, ktorý súd pôvodne uznesením zo dňa 21.5.2007 schválil, no uznesením odvolacieho súdu bolo toto uznesenie dňa 28.1.2010 zrušené a vec bola vrátená na nové rozhodnutie.
4. Medzitým exekučný súd uznesením zo dňa 4.6.2009 rozhodol o zmene súdneho exekútora na návrh oprávneného a poveril JUDr. Vieru Uhríkovú. Pôvodne poverený súdny exekútor však novopoverenému exekútorovi nepreviedol finančnú sumu predstavujúcu výťažok z dražby nehnuteľností vo vlastníctve povinného. Neučinil tak napriek opakovaným výzvam a urgenciám zo strany súdu, exekútora a aj účastníkov exekučného konania. Z obsahu spisu ako aj z úradnej činnosti je súdu známe, že tieto finančné prostriedky použil nezákonným spôsobom, za čo bol aj trestne stíhaný a odsúdený.
5. Oprávnený si v samostatnom súdnom konaní vedenom na tunajšom súde pod č.k. 9C/183/2013 uplatnil voči Slovenskej republike náhradu škody a vo svojom nároku bol úspešný a to aj na odvolacom súde. Žalovaný však podal voči rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie a dovolací súd odložil vykonateľnosť napadnutých rozhodnutí. Uznesením č.k. 2 Cdo 222/2020 zo dňa 18.8.2022 však nakoniec dovolací súd dovolanie Slovenskej republiky ako žalovaného v konaní č.k. 9C/183/2013 odmietol. Tým s konečnou platnosťou rozsudok tunajšieho súdu č.k. 9C/183/2013-118 zo dňa 10.2.2015 nadobudol právoplatnosť dňa 28.1.2019. V tomto rozsudku sa žalobca - oprávnený domohol od žalovaného náhrady škody vo výške 17.617,62 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 2,47 % ročne od 22.2.2013 do zaplatenia spolu s náhradou trov konania a to v súvislosti s nezákonným postupom pôvodného súdneho exekútora JUDr. Jozefa Švába v exekučnom konaní č.k. EX 340/1996.

6. Medzičasom došlo k určaniu náhradníka súdneho exekútora JUDr. Viery Uhríkovej a jej náhradníkom sa stala E. F. G., ktorá bola odvolaná z funkcie a jej nástupcom sa stal v súčasnosti poverený JUDr. Peter Kuna.

7. Za vyššie uvedenej procesnej situácie podal povinný dňa 24.6.2022 návrh na vydanie uznesenia o určení, že došlo k zastaveniu starej exekúcie v zmysle zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej v texte len ako „ZoUNEK“). V tomto návrhu povinný uviedol, že podľa jeho názoru táto exekúcia spĺňa zákonné podmienky uvedeného zákona na jej zastavenie ex lege, pretože ku dňu 1.1.2020 uplynula rozhodná doba piatich rokov a za obdobie 18 mesiacov spätne nebol dosiahnutý čiastočný výťažok ani v minimálnej výške 15 €. Ku dňu 1.1.2020, teda nadobudnutiu účinnosti uvedeného zákona, malo dôjsť k zastaveniu exekúcie, pretože k tomuto dňu súd nerozhodoval ani o schválení rozvrhu výťažku a ani o jej zastavení, preto nemohlo dôjsť k posunutiu uplynutia rozhodnej doby v zmysle § 4 ods. 2 ZoUNEK. Vzhľadom na uvedené povinný navrhol, aby súd v zmysle § 8 ods. 2 ZoUNEK sám určil, že došlo k zastaveniu starej exekúcie.

8. O tomto návrhu súd rozhodol uznesením č. k. 7Er/809/1996-341 zo dňa 30.6.2022 tak, že tento návrh povinného zamietol a to z dôvodu, že exekučné konanie sa formálne nachádzalo v štádiu, kedy súd rozhodol o schválení príklepu, avšak stále nerozhodol o schválení rozvrhu výťažku, čo je s odkazom na § 4 ods. 2 písm. g) ZoUNEK dôvodom, pre ktorý nemôže dôjsť k uplynutiu rozhodnej doby, ak v čase, kedy by už teoreticky bola uplynula, súd rozhoduje o schválení rozvrhu výťažku. Súd konštatoval, že súdny exekútor, ktorý pôvodný rozvrh výťažku predkladal, už síce nie je povereným exekútorom, no stále k schváleniu rozvrhu výťažku nedošlo a nedošlo ani k inému právoplatnému rozhodnutiu súdu v tomto smere.

9. Po tom, čo povinný voči vyššie uvedenému uzneseniu podal ústavnú sťažnosť, Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojom Náleze č. I. ÚS 579/2023-51 zo dňa 12.6.2024 konštatoval, že uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 7Er/809/1996-341 z 30. júna 2022 bolo porušené základné právo sťažovateľky (povinného – pozn.) na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Zároveň ústavný súd Uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 7Er/809/1996-341 z 30. júna 2022 zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

10. Ústavný súd v uvedenom náleze konštatoval, že zásadnou okolnosťou, pre ktorú žiadny z poverených súdnych exekútorov nepristúpil po zrušení a vrátení veci odvolacím súdom (uznesenie sp. zn. 4 CoE 350/2009 z 28. januára 2010) k podaniu nového návrhu na schválenie rozvrhu výťažku, totiž nebola ich dlhodobá nečinnosť, ale neexistencia finančných prostriedkov podliehajúcich rozvrhu, keďže tieto pôvodný súdny exekútor JUDr. Šváb spreneveril a nikdy ich nepreviedol jeho náhradníkom. Aj s ohľadom na konanie iniciované zúčastnenou osobou o náhradu škody v súvislosti s nesprávnym úradným postupom pôvodného súdneho exekútora v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov si okresný súd musel byť vedomý, že návrh na schválenie rozvrhu výťažku nebude v priebehu exekúcie podaný, preto jeho konštatovanie, že exekučné konanie sa nachádza v štádiu rozhodovania o (hoci dosiaľ nepredloženom) návrhu súdneho exekútora, nemôže z ústavnoprávneho hľadiska obstáť. Ústavný súd sa preto stotožnil s tvrdením sťažovateľky o ústavnej neudržateľnosti záveru okresného súdu týkajúceho sa predĺženia rozhodnej doby v zmysle § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 233/2019 Z. z.

11. Podľa § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

12. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak

a) uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2,

b) oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo zanechal len majetok nepatrnej hodnoty,

c) zastavenie starej exekúcie navrhol oprávnený alebo

d) dôvod na zastavenie starej exekúcie vyplýva z osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie; na tento účel platí, že stará exekúcia sa zastavila vznikom dôvodu na jej zastavenie.

13. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, stará exekúcia sa podľa odseku 1 písm. a) nezastavuje, ak ide o

- a) vymoženie pohľadávky na výživnom,
- b) uspokojenie práva na nepeňažné plnenie, vrátane uspokojenia práva na peňažné plnenie, ak sú vymáhané v tom istom exekučnom konaní,
- c) vymoženie pohľadávky vzniknutej pri realizácii spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie financovaných z fondov Európskej únie podľa osobitného predpisu,
- d) vymoženie plnenia priznaného rozhodnutím inštitúcie, orgánu, úradu a agentúry Európskej únie,
- e) vymoženie plnenia priznaného rozhodnutím správneho orgánu vo veci porušenia pravidiel hospodárskej súťaže podľa osobitného predpisu,
- f) starú exekúciu, v ktorej bol v posledných 18 mesiacoch pred dňom, keď sa má stará exekúcia podľa tohto zákona zastaviť, dosiahnutý výťažok spolu aspoň vo výške 15 eur,
- g) starú exekúciu, v ktorej je povinným ten, koho majetkové pomery ako dlžníka nemožno usporiadať podľa osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie.

14. Podľa § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, (1) rozhodnou dobou je doba piatich rokov. Rozhodná doba plynie odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, ak § 4 neustanovuje inak; na zmenu exekútora sa neprihliada.

(2) Ak v rozhodnej dobe nedošlo k vymoženiu celého vymáhaného nároku, platí, že sa nezistil majetok, ktorý by stačil aspoň na úhradu trov starej exekúcie.

15. Podľa § 4 ods. 1 a 2 zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, (1) ak súd ku dňu, keď sa má stará exekúcia podľa tohto zákona zastaviť rozhoduje o odklade starej exekúcie a odklad starej exekúcie povolí, odklad starej exekúcie je povolený alebo je stará exekúcia odložená, rozhodná doba podľa § 3 sa predlžuje o 12 mesiacov odo dňa uplynutia doby, na ktorú je stará exekúcia odložená.

(2) Rozhodná doba podľa § 3 neuplynie skôr ako 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu, ak súd ku dňu, keď sa má stará exekúcia zastaviť, rozhoduje o

- a) námietkach proti starej exekúcii,
- b) zastavení starej exekúcie,
- c) odklade starej exekúcie a odklad starej exekúcie nepovolí,
- d) vylúčení veci zo starej exekúcie,
- e) návrhu na pripustenie zmeny účastníka exekučného konania na strane povinného a zmenu účastníka exekučného konania povolí,
- f) schválení príklepu,
- g) schválení rozvrhu výťažku.

16. Po opätovnom preskúmaní okolností, za ktorých prebieha toto exekučné konanie, má súd za to, že v tomto prípade došlo k zastaveniu exekúcie ex lege v zmysle § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK. Vzhľadom na vyjadrenie súdneho exekútora, ale aj oprávneného a povinného, je zrejmé, že v konaní nebol dosiahnutý ani čiastočný výťažok vo výške 15 € v období 18 mesiacov spätne od nadobudnutia účinnosti ZoUNEK, teda v období od 1.7.2018 do 31.12.2019. Z uvedeného má súd za preukázané, že v danom prípade došlo ku dňu 1.1.2020 k zastaveniu exekúcie v zmysle § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK. čo súd v zmysle § 8 ods. 2 ZoUNEK sám určil výrokom č. I.

17. Súd považuje za nevyhnutné sa vyjadriť k ne/existencii relatívnej výnimky zo zastavenia starej exekúcie, resp. dôvodu na predĺženie rozhodnej doby v zmysle § 4 ods. 2 písm. g) ZoUNEK. S odkazom na vyššie uvedené stanovisko Ústavného súdu SR v Náleze č. I. ÚS 579/2023-51 zo dňa 12.6.2024 má súd za to, že vzhľadom na reálnu neexistenciu výťažku z dražby nehnuteľností už nemôže v konaní byť formálne splnená existencia prekážky rozhodovania o rozvrhu výťažku. Keďže od uvedenej dražby nehnuteľností už uplynula doba vyše dvadsaťštyri rokov a súd má z vyjadrenia súčasného súdneho exekútora, ale aj z okolností trestného stíhania pôvodného súdneho exekútora, za preukázané, že výťažok z tejto dražby reálne neexistuje, nenachádza sa na žiadnom bankovom účte, tak súd nemá inú možnosť ako konštatovať, že uvedená relatívna výnimka odpadla a v súčasnosti preto nebráni zastaveniu starej exekúcie ex lege.

18. Pre kompletnosť súd uvádza, že medzičasom právoplatne rozhodol uznesením zo dňa 17.10.2022 (právoplatné dňa 22.5.2023) aj o tom, že konanie o chválenie rozvrhu výťažku z dražby nehnuteľností konanej dňa 4.10.2006 súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Švábom zastavil. Z uvedeného vyplýva, že je aj formálne deklarované odpadnutie relatívnej prekážky na zastavenie starej exekúcie ex lege v zmysle § 4 ods. 2 písm. g) ZoUNEK. Nič teda nebráni tomu, aby súd deklaroval, že v danom prípade došlo k zastaveniu exekúcie ex lege.

19. Výrokom č. II súd rozhodol, že súdny exekútor nemá nárok na náhradu paušálnych trov exekúcie a to z dôvodu podľa § 6 ods. 4 písm. a) ZoUNEK, keďže súdny exekútor nevydal a nezaslal upovedomenie o zastavení starej exekúcie v lehote podľa § 5 ods. 3 ZoUNEK.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné podať odvolanie.