

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9C/109/2005  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5605208413  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2009  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2009:5605208413.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou v právnej veci žalobcov: 1. X. W., rod. W., nar. X.X.XXXX (rodné číslo XXXXXX/XXX), bytom v D. P. XXX XX, W. XXX/X, 2. T. T., rod. W., nar. X.X.XXXX (rodné číslo XXXXXX/XXX), bytom XXX XX U. XXX, 3. Q. M., rod. W., nar. XX.XX.XXXX (r.č. XXXXXX/XXX), bytom v D. P. XXX XX, N. XXX/X a 4. X. P., rod. W., nar. XX.XX.XXXX (r.č. XXXXXX/XXX), bytom v D. P. XXX XX, N. XXX/X, všetci občania Slovenskej republiky, zastúpení advokátom JUDr. P. D. so sídlom v D. P. XXX XX, M. F. XXX/XX, proti žalovaným: 1. X. H. - X. F. C. so sídlom v W. XXX XX, W. XX, IČO: XX XXX XXX, 2. Ing. B. O., rod. O., nar. XX.X.XXXX (r.č. XXXXXX/XXX), bytom v W. XXX XX, S. N. XX, 3. PhDr. Y. W., CSc., rod. O., nar. XX.X.XXXX (r.č. XXXXXX/XXX), bytom v W. XXX XX, X. XX a 4. P. O., rod. O., nar. XX.X.XXXX (r.č. XXXXXX/XXX), bytom v W. XXX XX, P. XX, všetci občania Slovenskej republiky, zastúpení P. W., nar. XX.X.XXXX, bytom v W. XXX XX, X. XX, toho času v D. P., XXX XX, A. T. A. X. XXXX/XX, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, taktó

### rozhodol:

Súd u r č u j e, že žalobca 1. X. W. je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 3/48 -iny (1/16 -ina). Žalobkyňa 2. T. T., rod. W. je vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 3/48-iny (1/16-ina), žalobkyňa 3. Q. M., rod. W. je vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 3/48 - iny (1/16-ina), žalobkyňa 4. X. P., rod. W. je vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 3/48 - iny (1/16 - ina), žalovaná 2. Ing. B. O., rod. O. je vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 12/48 - ín, (1/4 - ina), žalovaná 3. PhDr. Y. W., CSc., rod. O. je vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 12/48 - ín (1/4 - ina), žalovaná 4. P. O., rod. O. je vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 12/48 - ín (1/4 - ina) na pozemku znázornenom Geometrickým plánom na oddelenie pozemku parcely č. 303/5, 298/1, 290/5 vyhotoviteľ Ing. U. W., znalec v odbore geodézia a kartografia, IČO: XX XXX XXX, číslo plánu 10/2008 úradne overenou Správou katastra dňa 14.5.2008, č. 438/2008 vyhotovenom formou znaleckého posudku č. 10/2008 Ing. U. W. (ďalej geometrický plán) ako nové parcelné číslo 303/5 (Diel 1), druh pozemku orná pôda, výmere 6067 m<sup>2</sup>, obec W., katastrálne územie W., zapísanom pred zmenou v katastri nehnuteľností Správa katastra D. P., obec W., katastrálne územie W., na liste vlastníctva č. 260, časť „A - majetková podstata“, parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parcelné č. 303/2, druh orná pôda, výmera 96474 m<sup>2</sup>, časť „B - vlastníci a iné oprávnené osoby“, poradové číslo 1 na žalovanú 2. Ing. B. O., rod. O., spoluvlastnícky podiel 1/3-ina, poradové číslo 2 na žalovanú 3. PhDr. Y. W., CSc. rod. O. spoluvlastnícky podiel 1/3-ina, poradové číslo 3 na žalovanú 4. P. O., rod. O., spoluvlastnícky podiel 1/3-ina a že žalobca 1. X. W. je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/16-ina, žalobca 2. T. T., rod. W. je vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/16-ina, žalobkyňa 3. Q. M., rod. W. je vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/16-ina a žalobkyňa 4. X. P., rod. W. je vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/16-ina, žalovaný 1. X. H. - X. F. C. je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 12/16-in (3/4-iny) na pozemkoch znázornených geometrickým plánom na oddelenie pozemku parcely č. 303/5, 298/1, 290/5 vyhotoviteľ Ing. U. W., znalec z odboru geodézia a kartografia, IČO: XX XXX XXX, číslo plánu 10/2008, úradne overenom Správou katastra D. P. dňa 14.5.2008 č. 438/2008, vyhotovenom formou znaleckého posudku č. 10/2008 Ing. U. W. (ďalej geometrický plán) ako nové parcelné č. 298/1 (diel 2), druh pozemku ostatná plocha výmere 1960 m<sup>2</sup> a nové parcelné č. 290/5 (diel 3) druh pozemku ostatná plocha výmera 794 m<sup>2</sup>, obec W., katastrálne územie W., zapísanými pred zmenou v katastri nehnuteľností, Správa katastra D.

P., obec W., katastrálne územie W., na liste vlastníctva č. 234, časť „A - majetková podstata“, parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, parcelné č. 294, druh trvalé trávne porasty, výmera 4334 m<sup>2</sup>, časť „D - vlastníci a iné oprávnené osoby“, poradové číslo 1 na žalovaného 1. X. H. - X. F. C., spoluvlastnícky podiel 1/6-ina, poradové číslo 2 na žalovaného 1. X. H. - X. F. C., spoluvlastnícky podiel 3/6-iny poradové číslo 3 na žalovaného 1. X. H. - X. F. C., spoluvlastnícky podiel 1/6 -ina, poradové číslo 4 na žalovaného 1. X. H. - X. F. C., spoluvlastnícky podiel 1/6-ina, do ktorých bola vysporiadaná pôvodná pozemnoknižná parcela č. 101, roľa o výmere 1 jutro 985 štvorcových siah, zapísaná v Katastri nehnuteľností v pozemkovej knihe W., v pozemnoknižnej vložke č. vložky 46.

O náhrade trov konania podľa § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš 22.11.2005 sa žalobca domáhal, aby súd určil, že žalobcovia 1. až 4. sú vlastníkom spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/16-ina každý, na pozemku, obec W., katastrálne územie W., ktorý bude na vyhotovenom geometrickom pláne úradne overenom Správou katastra D. P., znázornený ako parcela registra C - KN, parc. č. X o výmere 9298 m<sup>2</sup> (jedno katastrálne jutro 985 štvorcových siah), vytvorená z C - KN parc. č. 303/2 v katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu v N., Správa katastra D. P., obec W., katastrálne územie W., zapísané na liste vlastníctva č. 260, časť „A-majetková podstata“, ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parcelné č. 303/2, druh orná pôda, výmera 96474 m<sup>2</sup> a z E - KN parcely č. 294 v katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu v N., Správa katastra D. P., obec W., katastrálne územie W., zapísané na liste vlastníctva č. 234, časť „A-majetková podstata“ parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, parcelné číslo 294, druh trvalé trávne porasty, výmera 4334 m<sup>2</sup>, do ktorých bola vysporiadaná pôvodná pozemnoknižná parcela č. 101, zapísaná v katastri nehnuteľností v pozemkovej knihe W., v pozemnoknižnej vložke - č. vložky 46. Žalobu odôvodnili tým, že žalobcovia 1. až 4. sú na základe dedenia po zomrelej matke Q. W., rod. U. podľa právoplatného rozhodnutia o dedičstve vlastníci spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1-ina, každý zo žalobcov podielov o veľkosti 1/16-ina na pozemku zapísanom v katastri nehnuteľností, Katastrálneho úradu v N., Správa katastra D. P., v pozemkovej knihe obce W., v pozemnoknižnej vložke - č. vložky 46, časť A, majetková podstata, radové číslo 1, parcelné č. 101, druh pozemku roľa, výmera jedno katastrálne jutro (1600 štvorcových siah) a 985 štvorcových siah, časť B vlastníctvo, radové číslo 18, na poručiťelku Q. W., rod. U., na 1-inu (výmera pripadajúca na spoluvlastnícky podiel poručiťelky: 2324,34 m<sup>2</sup> alebo 646,25 štvorcových siah - jedna štvorcová siaha / 3,59662 m<sup>2</sup>). Vlastníkom zostávajúceho spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 3-ín bol v čase dedičského konania štát na základe nariadenia o konfiškovaní a urýchlennom rozdelení pôdohospodárskeho majetku č. 104/1945 Sb SNR v znení nariadenia č. 64/1946 Sb SNR po pôvodnom pozemnoknižnom vlastníkovi B. O., v pozemnoknižnej vložke č. 46, zapísanom pod B 13 v 3-inách. Uvedený pozemok reálne existuje aj v súčasnosti, je umiestnený mimo zastavaného územia obce W., katastrálne územie W.. Pri vykonávaní pozemkových úprav - zostavení a schválení zjednodušeného registra pôvodného stavu (ZRPS) pre katastrálne územie obce W. boli nesprávne z dôvodu nezjednoteného vlastníckeho práva - pozemnoknižná parcela č. 101, zapísaná v pozemnoknižnej vložke - č. vložky 46 zlúčená s pozemnoknižnou parcelou č. 100 (respektíve s časťou tejto pozemnoknižnej parcely), zapísanou v pozemnoknižnej vložke - č. vložky 53, pozemkovej knihy W.. Následne boli PK parcely rozdelené a prečíslované na parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu: E-KN parcelu č. 294, výmere 4334 m<sup>2</sup> a E-KN parcelu č. 295, výmere 6559 m<sup>2</sup> a potom Katastrálny úradom v N., Správou katastra D. P. vpísané do listu vlastníctva č. 234, v celosti ako vlastníctvo X. H. v správe X. F. C.. a/ na základe rozhodnutia Okresného úradu v D. P., odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva EÚ č. 164-98/00498-002-UH bolo vlastníctvo E-KN parcelné č. 295 priznané žalovaným 2., 3., 4. ako reštituentom, podľa zákona č. 229/1991 Z. z. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku (žalovaní 2., 3., 4. sú právni nástupcovia po pôvodnom pozemnoknižnom vlastníkovi B. O., v pozemnoknižnej vložke č. 46, zapísanom pod B13 v 3-inách) a v katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu v N., Správa katastra D. P., obec W., Katastrálne územie W. bolo zapísané na liste vlastníctva č. 260 na žalovaných 2., 3., 4. spolu v celosti. E-KN parc. č. 295 bola následne podľa zápisu Správy katastra D. P. sp. zn. Z1483/2005, geometrického plánu č. 14296985-105/2004 vysporiadaná do C-KN parc. č. 303/2, ktorá je v katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu v N., Správa katastra D. P., obec W., katastrálne územie W., zapísaná

na liste vlastníctva č. 260, časť „A-majetková podstata“, parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, ako parcelné č. 303/2, druh orná pôda, výmera 96474 m<sup>2</sup>, časť „B-vlastníci“, poradové číslo 1 na žalovanú 2. Ing. B. O., spoluvlastnícky podiel 1/3-ina, poradové číslo 2 na žalovanú 3. PhDr. Y. W., CSc. spoluvlastnícky podiel 1/3-ina, poradové č. 3 na žalovanú 4. P. O., spoluvlastnícky podiel 1/3-ina (spolu v celosti).

b/ E-KN parc. č. 294 ostala v katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu v N., Správa katastra D. P., obec W., katastrálne územie W. podľa zápisu Správy katastra D. P. sp. zn. Z2014/96 zapísaná na liste vlastníctva č. 234, časť „A-majetková podstata“ parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, parc. č. 294, druh trvalé trávne porasty, výmere 4334 m<sup>2</sup>, časť „B-vlastníci“ v celosti na žalovaného 1. X. H. - X. F. C., kde je takto zapísaná aj v súčasnosti. V katastri nehnuteľností je na žalovaných 1. až 4. zapísaný aj spoluvlastnícky podiel z pôvodnej pozemnoknižnej parcely č. 101, o veľkosti 1-ina, vlastníkmi ktorého sú po poručiteľke žalobcovia 1. až 4., každý zo žalobcov spoluvlastníckeho podielu 1/16-ina k celku. Žalobcovia 1. až 4. ako spoluvlastníci pozemnoknižnej parcely č. 101 nemali o jej rozdelení na E-KN parcelu č. 294 (LV č. 234) a E-KN parc. č. 295, ktorá bola vysporiadaná do C-KN parc. č. 303/2 (LV č. 260) a o uvedených zmenách v zápisoch vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, Správa katastra D. P. žiadnu vedomosť. Žiadnym z príslušných správnych orgánov, ktorí pre katastrálne územie obce W. vykonávali pozemkové úpravy alebo ich vpisovali do listov vlastníctva (ZRPS, respektíve ROEP) neboli žalobcovia 1. až 4. v čase vykonávania pozemkových úprav a ich zápisov, ani v čase po ich vykonaní o uvedených skutočnostiach informovaní, napriek tomu, že rozhodnutie o dedení D 864/89-16 bolo bývalým Štátnym notárstvom bývalej evidencie nehnuteľností D. P., po právoplatnom ukončení dedičského konania, po poručiteľke riadne doručené. Žalobcovia 1. až 4. nadobudli o uvedených skutočnostiach vedomosť až v dobe po podaní žiadosti o vykonanie zápisu vlastníckeho práva do Katastra nehnuteľností, podľa rozhodnutia D 864/89-16, ktorú zo dňa 18.10.2004 podala na Správu katastra D. P. žalobkyňa 2. T. T.. V nasledujúcej dobe sa žalobcovia prostredníctvom žalobkyne 3. Q. M. snažili vec riešiť žiadosťou zo dňa 2.5.2005, podanou na Obvodnom pozemkovom úrade v D. P. (OPU v D. P.) dňa 4.5.2005, o opravu vlastníckych podielov podľa D 864/89-16 a o ich zápis do listu vlastníctva. Žiadosťou o vydanie opravného rozhodnutia D 864/89-16 vyhotovenom dňa 12.7.2005, podanou na Správu katastra D. P. 14.7.2005, na OPU v D. P. naposledy 15.7.2005 a aj u žalovaného 1. na Regionálnom odbore D. P. 15.7.2005, bezvýsledne.

Na návrh žalobcov 1. až 4. zo dňa 18.11.2008, doručených súdu 18.11.2008 (čl. 143-144) súd uznesením zo dňa 26.11.2008 č.k. 9C/109/2005-145 pripustil zmenu žaloby tak, že žalobca 1. X. W. je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 3/48 -iny (1/16 -ina). Žalobkyňa 2. T. T., rod. W. je vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 3/48-iny (1/16- ina), žalobkyňa 3. Q. M., rod. W. je vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 3/48 - iny (1/16-ina), žalobkyňa 4. X. P., rod. W. je vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 3/48 - iny (1/16 - ina), žalovaná 2. Ing. B. O., rod. O. je vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 12/48 - ín, (1/4 - ina), žalovaná 3. PhDr. Y. W., CSc., rod. O. je vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 12/48 - ín (1/4 - ina), žalovaná 4. P. O., rod. O. je vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 12/48 - ín (1/4 - ina) na pozemku znázornenom geometrickým plánom na oddelenie pozemku parcely č. 303/5, 298/1, 290/5 vyhotoviteľ Ing. U. W., znalec v odbore geodézia a kartografia, IČO: XX XXX XXX, číslo plánu 10/2008 úradne overenou Správou katastra dňa 14.5.2008, č. 438/2008 vyhotovenom formou znaleckého posudku č. 10/2008 Ing. U. W. (ďalej geometrický plán) ako nové parcelné číslo 303/5 (diel 1), druh pozemku orná pôda, výmera 6067 m<sup>2</sup>, obec W., katastrálne územie W., zapísanom pred zmenou v katastri nehnuteľností Správa katastra D. P., obec W., katastrálne územie W., na liste vlastníctva č. 260, časť „A - majetková podstata“, parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parcelné č. 303/2, druh orná pôda, výmera 96474 m<sup>2</sup>, časť „B - vlastníci a iné oprávnené osoby“, poradové číslo 1 na žalovanú 2. Ing. B. O., rod. O., spoluvlastnícky podiel 1/3-ina, poradové číslo 2 na žalovanú 3. PhDr. Y. W., CSc. rod. O. spoluvlastnícky podiel 1/3-ina, poradové číslo 3 na žalovanú 4. P. O., rod. O., spoluvlastnícky podiel 1/3-ina a že žalobca 1. X. W. je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/16-ina, žalobca 2. T. T., rod. W. je vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/16 - ina, žalobkyňa 3. Q. M., rod. W. je vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/16 - ina a žalobkyňa 4. X. P., rod. W. je vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/16-ina, žalovaný 1. X. H. - X. F. C. je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 12/16-in (3/4-iny) na pozemkoch znázornených geometrickým plánom na oddelenie pozemku parcely č. 303/5, 298/1, 290/5 vyhotoviteľ Ing. U. W., znalec z odboru geodézia a kartografia, IČO: XX XXX XXX, číslo plánu 10/2008, úradne overenom Správou katastra D. P. dňa 14.5.2008 č. 438/2008, vyhotovenom formou znaleckého posudku č. 10/2008 Ing. U. W. (ďalej geometrický plán) ako

nové parcelné č. 298/1 (diel 2), druh pozemku ostatná plocha výmery 1960 m<sup>2</sup> a nové parcelné č. 290/5 (diel 3) druh pozemku ostatná plocha výmery 794 m<sup>2</sup>, obec W., katastrálne územie W., zapísanými pred zmenou v katastri nehnuteľností, Správa katastra D. P., obec W., katastrálne územie W., na liste vlastníctva č. 234, časť „A - majetková podstata“, parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, parcelné č. 294, druh trvalé trávne porasty, výmery 4334 m<sup>2</sup>, časť „D - vlastníci a iné oprávnené osoby“, poradové číslo 1 na žalovaného 1. X. H. - X. F. C., spoluvlastnícky podiel 1/6-ina, poradové číslo 2 na žalovaného 1. X. H. - X. F. C., spoluvlastnícky podiel 3/6-iny poradové číslo 3 na žalovaného 1. X. H. - X. F. C., spoluvlastnícky podiel 1/6-ina, poradové číslo 4 na žalovaného 1. X. H. - X. F. C., spoluvlastnícky podiel 1/6-ina, do ktorých bola vysporiadaná pôvodná pozemnoknižná parcela č. 101, roľa o výmery 1 juho 985 štvorcových siah, zapísaná v Katastri nehnuteľností v pozemkovej knihe W., v pozemnoknižnej vložke č. vložky 46.

Žalobkyňa 3. Q. M. vypovedala, že mali rozhodnutie po matkinej smrti a nevideli dôvod ďalej sa o vec zaujímať. Keď boli na obecnom úrade za starostom vždy im hovoril, že s ich polom majú všetko vporiadku. So švagrom a bratom začali pátrať a zistili, že nebolo možné nájsť parcelu č. 101. Preto žiadala o vyhotovenie listu vlastníctva na katastri, ale nebolo možné nájsť parcelu č. 101. Dozvedeli sa, že neexistuje a bola rozdelená na 294 a 295. Žiadali aj opravné rozhodnutie, ktoré zamietli. Boli na pozemkovom úrade, ani tam im nemohli vyhovieť. Obrátili sa na F. C., ale ani tam neuspeli. Najskôr sa chceli dohodnúť s úradmi a až podávali žalobu na súde. Majú všetky doklady o tom, že predmetná parcela bola darovaná ich mame jej mamou. V roku 1989 prebehlo dedičské konanie, kde nadobudli podiel na predmetnej parcele. Zistili, že sa robili úpravy s pozemkami v W., tým nemyslela ROEP a ZRPS, ale terajšie úpravy, lebo sa začali vykupovať polia s tým, že tam má stať priemyselný park. Robila sa tam kanalizácia, o čom ich nik ako vlastníkov neinformoval. Chodila za vecou od vlašajšieho októbra (2005), odbili ich s tým, že predmetnej parcely sa týkala konfiškácia, ale tá sa týkala len 3-ín, ktoré patrili O.. Ich 1-ina bola z konfiškácie vyňatá. Im ako malým deťom mama hovorila, že majú pole po babke. Hovorila o výmery 42,5 ára. Bolo to na H.. Chodievali tam aj sadiť. Úplne presne si to miesto nepamätá. Bol to dlhý pás poľa. Je to od hlavnej cesty z P. do M. k Q.. Žiadnu poľnohospodársku pôdu na liste vlastníctva nemajú, okrem domu a pozemkom okolo domu.

Žalobcovia 1. X. W., 4. X. P. odkázali na výpoveď žalobkyne 3. Q. M., s ktorou sa stotožnili. Ďalej potvrdili, že ohľadne ROEP a ZRPS im nič doručované nebolo. Presné miesto ich pozemku si nepamätali, malo to byť na H., niekde od štreky ku ceste a Q..

Žalobcovia sa k veci písomne vyjadrili (čl. 62-63) a ďalej doplnili, že poručiiteľka Q. W., rod. U. ako spoluvlastníčka spoluvlastníckeho podielu na dotknutej nehnuteľnosti spoluvlastnícky podiel nadobudla na základe Kúpnej a Darovacej zmluvy č.d. 971/64 Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši od svojej matky Y. U., rod. C. (zapísanej v Pozemkovej knihe obce W. v zápise č. 46 pod B 16 na 1-inu, ktorá preto spoluvlastnícky podiel nadobudla na základe Zaopatrovacej zmluvy uzavretej v W. dňa 19.4.1949 pod č.d. 490/49 Okresného súdu v Liptovskom Svätom Mikuláši od P. U., rod. T., zapísanej v Pozemkovej knihe obce W., v zápise č. 46 pod B 14/b a 15). Právna predchodkyňa žalobcov (P. U., rod. T.) uvádzaný spoluvlastnícky podiel na dotknutých nehnuteľnostiach nadobudla dávno pred konfiškáciou vykonanou či už podľa Zákona č. 104/1945 Zb. SNR, ktorý nadobudol účinnosť 7.9.1945 alebo podľa zákona č. 46/1948 Sb. z, ktorý nadobudol účinnosť dňa 14.4.1948. P. U., rod. T. bola ako vlastníčka dotknutého spoluvlastníckeho podielu zapísaná v Pozemkovej knihe obce W. v Záp. č. 46 pod B 14/b spolu s manželom U. U. zapísaným v zápisnici č. 46 pod B 14/a na základe Kúpnopredajnej zmluvy zo dňa 25.2.1932 č.d. 608/32. Spoluvlastnícky podiel pod B 14/a po manželovi neskôr zdedila P. U., rod. T. podľa uznesenia o odovzdaní pozostalostí zo dňa 7.1.1947 č. D 318/46-8. Majetok P. U., rod. T. a jej manžela U. U., ktorý nadobudli podľa kúpnopredajnej zmluvy (z 25.2.1932) nikdy nepodliehal konfiškácii a nemá nič spoločné s majetkom, ktorý podľa uvedených právnych predpisov bol skonfiškovaný B. O. (zapísaný v pozemkovej knihe obce W. v zápisnici č. 46 pod B 13 ako vlastníck spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 3-iny), pretože podľa právnych predpisov bol konfiškovaný len majetok tohto vlastníka - B. O., (zapísaný v pozemkovej knihe obce W. v zápisnici č. 46 pod B 13 ako vlastníck spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 3-ín), ktorý bol skonfiškovaný, čo je zrejme zo zápisov pozemnoknižnej Záp. č. 46 v časti „A-majetková podstata“ a v časti „B-vlastníctvo“ - radové číslo 17. Spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1-ina na nehnuteľnosti žalobcov, ktorá je predmetom tohto konania zapísaný pod B 14/a na U. U. a pod B 14/b na jeho manželku P. U., rod. T. z majetku zapísaného v Záp. č. 46 obce W., radové číslo 1 m.p.č. 101, roľa P., W. a X., nemá nič spoločné so spoluvlastníckym podielom, ktorý je zapísaný v pozemkovej knihe obce W., v zápise č. 46 pod B 13 na B. O. o veľkosti 3-ín. U. U. a jeho manželka

P. U., rod. T. nadobudli spoluvlastnícky podiel zapísaný pod B 14 Kúpnu zmluvou od G. D. O., rod. T., zapísanej pod B 10, ktorá tento svoj podiel nadobudla ešte v roku 1915 podľa č.d. 969/1915. B. O. nadobudol spoluvlastnícky podiel 3-iny zapísaný pod B 13 tiež Kúpnu zmluvou od celkom iných osôb: od P. I., rod. I., P. I. a F. I. zapísaných v pozemkovej knihe obce W. v Záp. č. 46 pod B 9, 11, 12, 13. Konfiškácia majetku podľa právnych predpisov sa nedotýkala ani majetku G. D. O., rod. T.. Konfiškácia sa viazala len na osobu B. O. a na jeho majetok. S vlastníctvom žalobcov to nemá nič spoločné bez ohľadu na to, či tento majetok právnych predchodcov žalobcov bol zlúčený prídelovým plánom do iných parciel, pretože v skutočnosti právnym predchodcom žalobcov nebolo vlastníctvo k tomuto pozemku nikdy odňaté. Vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam vzniknuté na základe rozhodnutia štátneho orgánu podľa právnych skutočností uvedených v nariadení č. 104/1945 Zb. N. SNR v znení neskorších predpisov, rozhodnutím správneho orgánu nezaniklo, naopak zostalo zachované až do smrti poručiťky, pretože sa jej nedotýkala. Toto vlastníctvo podľa platného dedičského práva v čase smrti poručiťky (§ 460 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.3.1983) prešlo na jej právnych nástupcov - žalobcov. K prejednaní predmetu dedičstva v dedičskom konaní po poručiťke došlo (rozhodnutie Štátneho notárstva v Liptovskom Mikuláši D 864/89), preto sa žalobcovia svojho práva môžu domôcť len žalobou na určenie vlastníctva. Aj keď reštitučné zákony (č. 403/1990 Zb., č. 87/1991 Zb. a č. 229/1991 Zb. v platnom znení) majú voči Občianskemu zákonníku povahu špeciálneho predpisu so všetkými dôsledkami z toho vyplývajúcimi, ale ak režim špeciálnych (reštitučných) zákonov neplatí pre určité osoby, či prípady (žalobcov), potom platí úprava všeobecná, ktorou je Občiansky zákonník (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29.4.1998 sp. zn. Cdo 1/98).

Žalovaný 1. X. H. - X. F. C. zastúpený povereným pracovníkom na pojednávaní uvádzal, že žalobcovia vynechali celú etapu majetkových pozemkových úprav a prešli z pozemnoknižného stavu na stav C-KN. Tomuto predchádzalo to, že majetok B. O. bol konfiškovaný v 3-inách, ale pracovníci, ktorí to vtedy vykonávali sa dopustili omylu a aj pozemkovoknižná parcela, resp. podiel žalobcov bol zlúčený do inej parcely 294 a 295 s ďalšou pozemnoknižnou parc. č. 100. Prakticky celý majetok v W. patrila rodine O.. Ten bol potom rozparcelovaný. Na základe prídelového plánu bol majetok prerozdelený a ľudia dostali na základe prídelovej listiny do vlastníctva pozemky o výmere 50 ha boli prenechané B. O. na obhospodarovanie, kde bola aj predmetná sporná pozemnoknižná parcela č. 101, teda aj v tej časti, v ktorej sa domáhajú vlastníctva žalobcovia. Táto pôda bola následne zoštátnená, aj so sporným pozemkom na základe zákona č. 46/1948. V čase dedičského konania bola parcela vo vlastníctve C. Q., čo opomenuli žalobcovia uviesť. Keď sa robili dedičské úkony v roku 1989 nikomu nezáležalo na tom, kde sú pozemky. Hlavne sa prejednávali dom a pozemky okolo domu. Až do roku 2004 nikomu predmetná parcela nechýbala, lebo bola považovaná za majetok štátu, aj keď omylom. Dedičstvo v tejto časti nebolo zapísané do katastra. Žalobcovia sa mali prvýkrát v roku 1991 možnosť domáhať na základe zákona č. 229/91 Zb. svojho vlastníctva a to titulom prechodu bez právneho dôvodu. Pokiaľ takýto nárok nestihli uplatniť do 31.12.1993 mohli tak urobiť na základe zákona č. 503/2003 Z. z. ako reštitučný nárok titulom prechodu bez právneho dôvodu. Jednal hlavne s pani M. (žalobkyňa 3.), ale žalobcovia svojou nečinnosťou a aj nečinnosťou katastra nestihli lehotu. Bol by rád, keby sa vlastníctvo vrátilo, ale nie takým spôsobom, ako sa ho domáhajú na súde, lebo by tým spochybnili celú pozemkovú reformu, lebo na základe prídelov nadobúdali vlastníctvo ďalší obyvatelia v W., ktorí si na takto nadobudnutých pozemkoch postavili domy, čím by bolo ich vlastníctvo spochybnené.

Splnomocnená zástupkyňa žalovaných 2., 3., 4. na pojednávaní argumentovala, že po konfiškácii v roku 1945 celé územie H. od cesty po Q. bolo skonfiškované a prešlo pod správu a majetok štátny majetok, ktoré keď zanikli, tak toto územie prešlo pod vlastníctvo F. D. E., ešte za bývalého režimu a tým nebolo možné, aby právny predchodca alebo poručiťka vykonávala samostatné užívanie tohto pozemku, lebo za bývalého režimu to bola ucelená časť. Preto nevie, ako je možné, že stará matka žalobcov užívala pole, brala z neho úžitky, keď sa to vždy užívalo ako celok s majetkami do roku 1976 až 1978 a potom nastúpilo F. D. E.. Ako si reálne vymedzili 1-inu. Vždy sa hovorilo o výmere 2324 m<sup>2</sup> a teraz je to zrazu 42,5 áru. V pozemnoknižnej vložke je uvedené, že predmetná parcela, respektíve jej časť bola nadobudnutá kúpnu zmluvou v roku 1964 a tu žalobcovia hovoria o darovacej zmluve.

Žalovaní 2., 3., 4. sa prostredníctvom svojej splnomocnenej zástupkyne k žalobe písomne vyjadrili (čl. 46). V písomnom vyjadrení sa uvádza, že žalované 2., 3., 4. nadobudli v rámci reštitúcie rozhodnutím OU D. P., odboru pozemkového, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva č. 164-98/00498-002-UH zo dňa 15.7.1998 podľa zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku, okrem iného aj E-KN parcelu č. 295 v katastrálnom území W.. Nikto

z nadobúdateľov až do začiatku súdneho konania nevedel, že na pozemok, ktorý im bol vydaný spomínaným rozhodnutím si uplatňuje nárok aj niekto iný. V dobrej viere ho užívali, respektíve dali do nájmu F. D. E., teraz Y. D. E., a.s. s tým, že od nadobudnutia pozemkov v danej lokalite pripravovali ich využitie na podnikateľskú činnosť. Predovšetkým si dali zamerať všetky parcely, vyhotoviť geometrický plán, aby ich bolo možné zapísať do stavu C-KN tak, a slúžili pre ich podnikateľské zábery. Suma, ktorú zaplatili za zameranie parciel, vytýčenie hraníc a všetky následne úkony s tým spojené bola cca 80.000,- Sk. Pre dané územie si dali vypracovať podnikateľský záber, na realizácii ktorého sa mienia podieľať ako rodinný podnik, ktorý stál nemalé finančné prostriedky. Záber bol predložený aj Obecnému úradu v W.. Z činnosti v W. vznikol rozruch už od vrátenia pozemkov, nakoľko žiadali F. D. E., teraz Y. D. E., a.s. o vydanie pozemkov, ktoré im aj boli vydané v minulom roku (2005). Na týchto pozemkoch vykonávajú samostatnú poľnohospodársku činnosť. Ako rodina vynaložili množstvo času, námahy a finančných prostriedkov na právne služby, správne poplatky týkajúce sa zabezpečenia ochrany vlastníckeho práva k pozemkom. Keby nebola celá táto aktivita v danej lokalite, žalobcovia by si nikdy neuplatňovali nárok týkajúci sa ich spoluvlastníckeho podielu. Aký je ich naliehavý právny záujem, keď od 23.6.1989, od termínu dedičského konania si nedali zapísať spoluvlastníctvo do katastra nehnuteľností do roku 2005, keď začali o zápise ich spoluvlastníctva do katastra nehnuteľností. Žalobcovia neuvádzajú v ktorom roku boli v obci W. vykonávané pozemkové úpravy. Rozhodnutie o pozemkových úpravách sa doručuje každému účastníkovi. Už najneskôr v rámci tvorby operátu pozemkových úprav mohli zistiť, že nie sú zapísaní ako spoluvlastníci, ako oni tvrdia E-KN parcely č. 294 alebo 295. Všetci žalobcovia bývajú v tesnej blízkosti obce W., pravidelne chodili a chodia do obce. Nikto z nich nemôže tvrdiť, že o pozemkových úpravách sa nemohli dozvedieť, ako je to u osôb bývajúcich v zahraničí. B. O., ktorého celý majetok bol skonfiškovaný hospodáril v ucelenej výmere v danej oblasti a vzťahy mal vysporiadané. Po konfiškácii celé územie prešlo na štátne majetky, po ich zániku na F. D. E.. Za bývalého režimu bolo nemožné, aby právny predchodca o ktorom žalobcovia dedili hospodáril vo výške svojho spoluvlastníckeho podielu, resp. nadobudol reálne vlastníctvo v danom území.

Okrem výsluchu účastníkov súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise z čl. 1-152.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti mal súd za preukázané:

§ 80 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej iba OSP)

Návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä c/ o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

§ 100 Občianskeho zákonníka (ďalej iba OZ)

(2)Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva (veta prvá).

§ 123 OZ

Vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

§ 126 OZ

(1)Vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Článok 20 (Ústavy Slovenskej republiky zákona č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov)

(1)Každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Dedenie sa zaručuje.

(3)Vlastníctvo zaväzuje (veta prvá). Nemožno ho zneužiť na ujmu práv iných alebo v rozpore so všeobecnými záujmami chránenými zákonom (veta druhá).

Z pripojeného spisu Štátneho notárstva v Liptovskom Mikuláši sp. zn. D 864/89 bolo preukázané, že žalobcovia 1. až 4. sú dedičmi (deti) nebohej poručiťky Q. W., rod. U. nar. X.XX.XXXX, ktorá zomrela X.X.XXXX. Všetci štyria v rovnakých čiastkach dedili po poručiťke 1-inu role v užívaní U. D. E. zapísanej v Pozemkovej knihe, katastrálne územie W., záp. č. 46, parc. č. 101 pod B 18 (v EN geodézie stav neidentický). Rozhodnutie zo dňa 13.7.1989 č.k. D 864/89-16 nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 13.7.1989.

Q. W. rod. U. nadobudla vlastníctvo k spoluvlastníckemu podielu 1-ina k pozemku - roli zapísanom v pozemkovej knihe (ďalej PK) obce W., PK vložka č. 46, A majetková podstata: radové číslo 1, miestne/parcelné číslo 101 o výmere 1 jutro a 985 štvorcových siah, B vlastníctvo: radové číslo 18 od svojej matky Y. U. rod. C. titulom kúpnej zmluvy č.d. 981/1964 zo dňa 29.11.1963. Y. U. rod. C. nadobudla vyššie uvedený spoluvlastnícky podiel k predmetným pozemkom titulom zaopatrovacej zmluvy č.d. 490/1949 zo dňa 19.4.1949 (prílohou obálka č.l. 51) od P. U. rod. T. (PK vložka č. 46 B. vlastníctvo: radové číslo 16, 1-ina k celku). P. U. rod. T. nadobudla spoluvlastnícky podiel spolu so svojím manželom U. U. (PK vložka č. 46, B. vlastníctvo: radové číslo 14a, 14b), titulom kúpnej zmluvy uzavretej dňa 25.2.1932 (č.d. 608/1932) od G. D. rod. T. a následne spoluvlastnícky podiel po U. U. zdedila P. U. rod. T. (Uznesenie o odovzdaní pozostalosti zo dňa 7.2.1947 č.k. D 318/46-8) B.vlastníctvo: radové číslo 15, PK vložky č. 46). G. D. rod. T. nadobudla spoluvlastnícky podiel k predmetným pozemkom titulom kúpnej zmluvy č.d. 969/1915 (B vlastníctvo: radové číslo 10, PK vložky č. 46).

B. O. nadobudol spoluvlastnícky podiel 3-ín k predmetným nehnuteľnostiam titulom kúpnej zmluvy zo dňa 25. júna 1925 od P. I. rod. I. a P. I. a F. I. (B. vlastníctvo: radové číslo 13 PK vložky č. 46). Podľa nariadenia č. 104/1945 Sb.n. v znení nariadenia č. 64/1946 Sb boli skonfiškované nehnuteľnosti (PK vložka č. 46, B. vlastníctvo: radové číslo 17) zapísané pod radovým číslom 13, t.j. spoluvlastnícky podiel 3-iny k celku vo vlastníctve B. O. (pozemku na PK parcele č. 101, radové číslo 1 v PK vložke 46 pre obec W. v časti A. majetková podstata). Podľa zápisu v pozemkovej knihe pre obec W. vložka č. 46, sa konfiškácia týkala len spoluvlastníckeho podielu B. O. (právneho predchodcu žalovaných 2. až 4.), ale nie žalobcov 1. až 4. ako právnych nástupcov po Q. W. rod. U., predtým Y. U. rod. C., predtým P. U. rod. T. a U. U., predtým G. D. rod. T.. Vyššie uvedené skutočnosti mal súd preukázané z výpisu pozemknížnej vložky č. 46 pre obec W. vo vzťahu k PK parcele č. 101. Teda v čase dedičského konania sp. zn. D 864/89 boli 3-iny predmetných nehnuteľností po pôvodnom pozemknížnom vlastníkovi B. O. vo vlastníctve Q..

Spod konfiškácie pôdohospodárskeho majetku bolo vyňatých 50 ha (a to aj z PK vložky č. 46) v prospech P. O. a maloletých detí B., Y. a P.. Na pôdohospodársky majetok rodiny O. bol vypracovaný prídellový parcelačný plán zo dňa 1. júla 1947 doplnený 10. júla 1947 a pozemky boli odovzdané do držby a úžitku prídelcom podľa zápisnice zo dňa 5.5.1948. Tým došlo k prečíslovaniu a k prerozdeleniu parcel (čl. 56-58). Parcely č. 294 a 295 boli vytvorené z pôvodnej PKN parcely č. 101, aj keď sa konfiškácia pôvodnej PKN parcely č. 101 v PK vložke č. 46 týkala len 3-ín patriacich B. O., pri prerozdelení a parcelácii to nebolo zohľadnené. Následne ONV v D. P. výmerom ZN 611-22/4/1949 zo dňa 28.6.1949 podľa § 1 ods. 3 zákona č. 46/1948 Sb. vykúpil všetky nehnuteľnosti z vlastníctva B. O. a jeho maloletých detí tak ako im boli pridelené pri parcelácii. Konfiškácia pôdohospodárskeho majetku sa nikdy nevzťahovala na spoluvlastnícky podiel právnej predchodkyne žalobcov Q. W. rod. U. 1-iny k celku PK parcely č. 101 zapísanej v PK vložke č. 46, pozemkovej knihy pre Obec W.. Preto nemohla byť zákonným spôsobom ani pridelená na základe prídellového parcelačného plánu právnym predchodcom žalovaných 2. až 4. Pritom podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci (§ 137 ods. 1 OZ).

Hoci v PK vložke č. 46 v časti B vlastníctvo pod radovým číslom 18 bolo vyznačené, že došlo k zmene dedením (D 864/89) žalobcovia 1. až 4. neboli v priebehu spracovania zjednodušeného registra pôvodného stavu (ZRPS) pre katastrálne územie W. vyzvaní, respektíve predvolaní, aby predložili listiny pre zápis do katastra nehnuteľností a ani im nebol doručený v období od 20.2.1996 do 5.3.1996 výpis zo zjednodušeného registra pôvodného stavu pozemkov podliehajúcich pozemkovým úpravám vrátane výpisu spoluvlastníckych podielov (rozhodnutie Pozemkového úradu D. P. zo dňa 16.4.1996 č. PÚ 7/669/96-ŠM čl. 26-27). Pri pozemkových úpravách (ZRPS) pre katastrálne územie obec W. bola PK parcela č. 101 zapísaná v PK vložke č. 46 zlúčená s časťou PK parcely č. 100 zapísanej v PK vložke č. 53 (identifikácia parcel čl. 7). PK parcely 101 a 100 boli rozdelené a prečíslované na parcely registra E evidované na mape určeného operátu E-KN (parcela č. 294 o výmere 4334 m<sup>2</sup>, parcela č. 295 o výmere 6559 m<sup>2</sup>) a zapísané na list vlastníctva č. 234 v celosti (vlastníctvo X. H. v správe X. F. C.). Pozemok na parcele E-KN č. 295 bol priznaný žalovaným 2., 3., 4. podľa zákona č. 229/1991 Z. z. o úprave

vlastníckych vzťahov k pôde a k inému poľnohospodárskemu majetku v znení neskorších predpisov rozhodnutím Okresného úradu v D. P. odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva OU č. 164-98/00498-002-UH ako právnym nástupcom po pôvodnom pozemnoknižnom vlastníkovi B. O. a sú zapísané na liste vlastníctva č. 260, Katastrálneho úradu v N., Správy katastra D. P., katastrálne územie W. (na žalovaných 2. až 4. v celosti). Potom bola parcela E-KN č. 295 vysporiadaná do C-KN parcely č. 303/2, zapísané na liste vlastníctva č. 260, Katastrálneho úradu v N., Správy katastra D. P., katastrálne územie W. ako parcelné č. 303/2, orná pôda o výmere 96474 m<sup>2</sup> na vlastníkov žalovaných 2. až 4., pre každého zo spoluvlastníkov 1/3-ina (spolu 3/3-iny t.j. v celosti). E-KN parcela č. 294 je zapísaná na liste vlastníctva č. 234 Katastrálneho úradu v N., Správy katastra D. P., katastrálne územie W. („E"evidovaná na mape určeného operátu) v celosti na žalovaného 1., t.j. X. H. - X. F. C..

Žalobcovia vychádzali z toho, že na základe dedičského rozhodnutia sú podielovými spoluvlastníkmi, každý v 1/6-ine, celkom spolu 1-ine k celku (pôvodnej PK parcely č. 101, PK vložke č. 46, v Pozemkovej knihe obce W.). Mylne sa domnievali, na základe informácií od starostu obce, že ani pozemkovou úpravou (ZRPS) neboli ich vlastnícke práva dotknuté. Keď zistili svoj omyl písomne sa začali obracať a domáhať sa svojho práva, najskôr na Katastrálnom úrade v N., Správa katastra D. P. zo dňa 16.10.2004 (čl. 11, zo dňa 3.5.2005 (čl. 12), zo dňa 4.8.2005 (čl. 19), na Obvodný pozemkový úrad v D. P. zo dňa 2.5.2005 (čl. 15), zo dňa 12.7.2005 (čl. 14).

Žalobcovia preukázali svoj vlastnícky nárok (titul) na sporné nehnuteľnosti, ku ktorým žiadali určiť vlastnícke právo a tiež naliehavý právny záujem, keďže iný spôsob ako sa domáhať svojich vlastníckych práv (okrem súdnou cestou) nemali. Týmto rozhodnutím sú dotknuté vlastnícke práva len žalovaných 2. až 4. a X. H. - X. F. C. (žalovaný 1.). Žalovaní (2-4) sú právnymi nástupcami po B. O., ktorý však nikdy nebol výlučným vlastníkom, ale len spoluvlastníkom 3-ín pôvodnej PK parcely č. 101, v PK vložke č. 46, pozemkovej knihy pre obec W.. Preto súd návrhu vyhovel tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku, ktorého podkladom bol aj znalecký posudok č. 10/2008 súdneho znalca Ing. U. W. v odbore geodézia a kartografia, keďže úlohou znalca bolo vypracovať geometrický plán z parcely PKN č. 303/2 - orná pôda o výmere 96474 m<sup>2</sup>, zapísanej na liste vlastníctva č. 260 v katastrálnom území W. a parcely EKN č. 294 - trvalé trávnaté porasty o výmere 4334 m<sup>2</sup> zapísanej na liste vlastníctva č. 234 v katastrálnom území W., do ktorých bola zlúčená pôvodná PK parcela č. 101, zapísaná v PK vložke č. 46 v katastrálnom území W..

Súdny znalec vyhotovil geometrický plán na oddelenie pozemku parc. č. 303/5, 298/1 a 290/5 č. 10/2008, úradne overenom Správou katastra D. P. dňa 14.5.2008 č. 438/2008. V závere znaleckého posudku znalec konštatoval, že novovytvorené parcely KNC č. 303/5 - orná pôda o výmere 6067 m<sup>2</sup>, KNC č. 298/1 - ostatná plocha o výmere 1960 m<sup>2</sup> a KNC č. 290/5 - ostatná plocha o výmere 794 m<sup>2</sup> sú identické s časťou pôvodnej PK parcely č. 101 zapísanej v protokole č. 46 v katastrálnom území W.. Preto súd návrhu vyhovel tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku, ktorého podkladom bol aj znalecký posudok č. 10/2008 súdneho znalca Ing. U. W. v odbore geodézia a kartografia, keďže úlohou znalca bolo vypracovať geometrický plán z parcely PKN č. 303/2 - orná pôda o výmere 96474 m<sup>2</sup>, zapísanej na liste vlastníctva č. 260 v katastrálnom území W. a parcely EKN č. 294 - trvalé trávnaté porasty o výmere 4334 m<sup>2</sup> zapísanej na liste vlastníctva č. 234 v katastrálnom území W., do ktorých bola zlúčená pôvodná PK parcela č. 101, zapísaná v PK vložke č. 46 v katastrálnom území W..

O náhrade trov konania súd podľa § 151 ods. 3 OSP, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Lehota troch pracovných dní na uplatnenie nároku na náhradu trov konania a vyčíslenie trov konania plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2).

Pokiaľ si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.