

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16Csp/52/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123215756
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Černáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:6123215756.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

9
16Csp/52/2023

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Máriou Černákovou, v spore žalobcu: Alektum Capital II AG, so sídlom Gubelstrasse 24, 6300 Zug, Švajčiarska konfederácia, IČ: CHE-496.825.067, zastúpeného: AGM partners s. r. o., so sídlom Hlavné námestie 3, 811 01 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 47 258 586, substitučne zastúpený JUDr. Martinou Chvílovou, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie v Plaveckom Štvrtku, 900 68 Plavecký Štvrtok 190, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie sumy 174,40 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

9
16Csp/52/2023

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 174,40 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 30,81 eura od 29.08.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 138,48 eura od 29.09.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 5,11 eura od 29.10.2020 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 09.01.2023 sa žalobca domáhal, aby súd v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazne žalovaného zaplatiť sumu vo výške 174,40 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5,11 eura od 29.10.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 138,48 eura od 29.09.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 30,81 eura od 29.08.2020 do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s. r. o. a žalovaným boli uzatvorené zmluvy, ktorých predmetom bolo poskytovanie verejných služieb a/alebo predaj telekomunikačného zariadenia pre žalovaného a spolu s tým súvisiacich služieb za podmienok bližšie špecifikovaných v zmluvách. Spoločnosť na základe zmlúv poskytovala žalovanému predmetné služby/zariadenia, za ktoré mu boli vystavené faktúry, ktoré však neboli zo strany žalovaného v celkovej výške 174,40 eura uhradené. Spoločnosť následne predmetnú pohľadávku postúpila na žalobcu. Žalobca vyzval žalovaného prostredníctvom svojho právneho zástupcu na zaplatenie predmetnej pohľadávky s príslušenstvom, avšak neúspešne.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 26.01.2023 platobný rozkaz sp. zn.: 35Up/119/2023, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalobca na základe výzvy Okresného súdu Banská Bystrica navrhol podľa § 10 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetnú právnu vec tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému dňa 25.05.2023.

3. Súd žalovanému doručil žalobu spolu s jej prílohami podľa § 116 ods. 2 CSP a zároveň ho v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa k nej vyjadril. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprel.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených žalobcom a ďalšími listinami tvoriacimi obsah spisu a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP nakoľko mal za to, že v predmetnom spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1.000,- eur. Súd tak rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 20.12.2023.

5. Súd sa oboznámil najmä s návrhom na vydanie platobného rozkazu, faktúrou č.: 1310480263, faktúrou č.: 1330512063, faktúrou č.: 1450558791, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.07.2020 a Prílohou č. 1 k zmluve o poskytovaní verejných služieb, predžalobnou upomienkou zo dňa 30.11.2020, e – mailovými potvrdeniami o prijatí zoznamov zásielok, upomienkou za neuhradené faktúry zo dňa 29.09.2020, výzvou na úhradu zo dňa 04.11.2021, oznámením o prevzatí právneho zastúpenia a výzvou na úhradu dlhu zo dňa 27.09.2022, platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn.: 35Up/119/2023 zo dňa 26.01.2023, návrhom žalobcu na pokračovanie v konaní, prekladom výpisu z obchodného registra ohľadom žalobcu, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 5299 zo dňa 23.11.2021, uznesením Okresného súdu Levice sp. zn.: 16Csp/52/2023 – 74 zo dňa 01.06.2023, vyjadrením žalobcu zo dňa 08.12.2023 na výzvu súdu spolu s prílohami (výzva na úhradu zo dňa 04.11.2021 spolu s fotokópiou vrátenej zásielky, oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 03.01.2022, Zmluva o postúpení pohľadávok č. 5299 zo dňa 23.11.2021 spolu s časťou prílohy č. 1 k tejto zmluve) a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaný uzavreli dňa 23.07.2020 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení Prílohy č. 1 k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb „Modré O2 Dáta“ s tým, že miestom poskytovania služieb je územie Slovenskej republiky podľa špecifikácie obsiahnutej vo Všeobecných podmienkach poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. vydané v súlade s § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a podmienky vydávania a používania elektronických peňazí. Zo zmluvy ďalej vyplýva, že cena za poskytované služby je stanovená platným cenníkom a účastník sa ju zaväzuje uhradiť vo výške a v lehote splatnosti uvedenej vo faktúre, vystavenej po konci zúčtovacieho obdobia okrem predplatených služieb, ktoré sú spoľatňované v zmysle čl. 7 Všeobecných podmienok. Zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. Žalovaný podpisom potvrdil, že sa zoznámil so Všeobecnými podmienkami a platným Cenníkom, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, pričom platný Cenník je k dispozícii na webovej stránke poskytovateľa a v značkových predajniach a predajných miestach.

7. Spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. vystavila žalovanému za poskytnuté telekomunikačné služby faktúru č.: 1310480263 vo výške 30,81 eura s dátumom splatnosti dňa 28.08.2020. Nakoľko žalovaný predmetnú faktúru neuhradil riadne a včas spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. „Upomienkou za neuhradené faktúry“ zo dňa 29.09.2020, žiadala žalovaného o okamžitú úhradu dlžnej sumy. Následne právny predchodca žalobu vystavil žalovanému faktúru č.: 1330512063 vo výške 169,29 eura s dátumom splatnosti dňa 28.09.2020 (z toho sumu 138,48 eura za aktuálne zúčtovacie obdobie a sumu 30,81 eura ako nedoplatok za predchádzajúcu faktúru) a faktúru č.: 450558791 vo výške 174,40 eura s dátumom splatnosti dňa 28.10.2020 (z toho sumu 5,11 eura za aktuálne zúčtovacie obdobie, sumu 30,81 eura a sumu 138,48 eura ako nedoplatky za predchádzajúce faktúry). Nakoľko žalovaný neuhrádzal vyúčtované faktúry riadne a včas, spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. listom zo dňa 30.11.2020 „Predžalobná upomienka“, upozornila žalovaného na nedoplatok sumy 174,40 eura a žiadala ho o úhradu dlžnej čiastky s okamžitou splatnosťou.

8. Ďalším listom zo dňa 04.11.2021 „Výzva na úhradu dlhu“ upozornil právny predchodca žalobcu žalovaného na nedoplatok vo výške 174,40 eura s tým, že doba jeho omeškania so splnením peňažného záväzku presiahla 90 dní. Zároveň ho dôrazne upozornil, že v prípade, ak nedôjde k okamžitej úhrade dlžnej sumy v celom rozsahu, bude oprávnený pristúpiť k postúpeniu pohľadávky inej osobe bez jeho súhlasu. Predmetná výzva bola podaná na poštovú prepravu dňa 12.11.2021 s tým, že odosielateľovi bola zásielka vrátená dňa 23.11.2021 s poznámkou, že zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote.

9. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 5299 zo dňa 23.11.2021 vyplýva, že právny predchodca žalobcu postupuje na žalobcu svoje pohľadávky voči dlžníkom uvedené v prílohe č. 1 zmluvy, ktorá je jej neoddeliteľnou súčasťou, v počte kusov 7031 postupovaných pohľadávok vrátane príslušenstva a práv s nimi spojených. Z Prílohy č. 1 zmluvy, na ktorú zmluva odkazuje, vyplýva, že predmetom postúpenia boli aj čiastkové sumy vyplývajúce z faktúr vyúčtovaných žalovanému a to konkrétne z faktúry č.: 1310480263 suma vo výške 30,81 eura, z faktúry č.: 1330512063 suma vo výške 138,48 eura a z faktúry č.: 1450558791 suma vo výške 5,11 eura. Právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávok listom zo dňa 03.01.2022.

10. Listom zo dňa 27.09.2022 oznámil právny zástupca žalobcu žalovanému prevzatie právneho zastúpenia žalobcu, poukázal ďalej na skutočnosť, že medzi žalovaným a spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. bola uzatvorená zmluva, na základe ktorej mu boli poskytované služby, za ktoré mu boli vystavené faktúry, a ktoré z jeho strany neboli uhradené, pričom O2 Slovakia následne predmetnú pohľadávku postúpila na žalobcu. Žalovaný bol ďalej vyzvaný na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 263,67 eura a to v lehote najneskôr do 3 dní odo dňa doručenia výzvy.

11. Podľa § 1 Zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, účelom tohto zákona je ustanoviť, ktorým právnym poriadkom sa spravujú občianskoprávne, obchodné, rodinné, pracovné a iné podobné vzťahy s medzinárodným prvkom, upraviť právne postavenie cudzincov, ako aj ustanoviť postup slovenských justičných orgánov pri úprave týchto vzťahov a rozhodovanie o nich a tým napomáhať medzinárodnej spolupráci.

12. Podľa § 2 Zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, ustanovenia tohto zákona sa použijú, len pokiaľ neustanovuje niečo iné medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná alebo zákon vydaný na vykonanie medzinárodnej zmluvy.

13. Podľa § 10 ods. 4 Zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, záväzkové vzťahy súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou sa spravujú slovenským právnym poriadkom, ibaže právo, ktoré by bolo inak rozhodné, poskytuje spotrebiteľovi lepšiu ochranu jeho práv.

14. Podľa článku 15 ods. 1 Dohovoru o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Lugáno, 30.10.2007, Ú.v. EÚ C 319, 23.12.2009), vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nemožno považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 4 a článku 5 ods. 5, ak: a) ide o zmluvu o predaji tovaru na splátky alebo b) ide o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkoľvek inej forme úveru uzatvorenú na financovanie predaja tovaru, alebo c) vo všetkých ostatných prípadoch zmluva bola uzatvorená s účastníkom, ktorý obchoduje alebo podniká v štáte viazanom týmto dohovorom určeného podľa bydliska spotrebiteľa alebo akýmkoľvek spôsobom smeruje takéto činnosti do tohto štátu alebo do viacerých štátov vrátane tohto štátu a zmluva spadá do rozsahu týchto činností.

15. Podľa článku 16 ods. 2 Dohovoru o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Lugáno, 30.10.2007, Ú.v. EÚ C 319, 23.12.2009), druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch štátu viazaného týmto dohovorom.

16. Podľa článku 59 ods. 1 Dohovoru o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Lugáno, 30.10.2007, Ú.v. EÚ C 319, 23.12.2009), na určenie, či má účastník bydlisko v štáte viazanom týmto dohovorom, ktorého súdom vo veci napadla žaloba, súd použije právny poriadok svojho štátu.

17. Podľa článku 60 ods. 1 Dohovoru o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Lugáno, 30.10.2007, Ú.v. EÚ C 319, 23.12.2009), na účely tohto dohovoru obchodná spoločnosť alebo iná právnická osoba alebo združenie fyzických alebo právnických osôb má bydlisko v mieste, kde má: a) registrované sídlo alebo b) ústrednú správu alebo c) hlavnú prevádzkareň.

18. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 3 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZoEK“) v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, elektronická komunikačná služba (ďalej len „služba“) je služba obvykle poskytovaná za odplatu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovaním obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaným pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti,2) ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach.

20. Podľa § 3 ods. 2 ZoEK, verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na priame alebo nepriame vytváranie a prijímanie národných a medzinárodných volaní prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu.

21. Podľa § 5 ods. 1 ZoEK, podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá splnila oznamovaciu povinnosť podľa § 15. Poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním.5)

22. Podľa § 15 ods. 1 ZoEK, osoba, ktorá chce podnikáť v oblasti poskytovania sietí alebo služieb, je povinná oznámiť tento zámer úradu pred termínom začatia ich poskytovania. Osoba je povinná oznámiť úradu aj zmeny v poskytovaní siete alebo služby alebo ukončenie ich poskytovania, a to do 15 dní od zmeny poskytovania siete alebo služby alebo ich ukončenia.

23. Podľa § 5 ods. 4 ZoEK, účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

24. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) ZoEK, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

25. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) ZoEK, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

26. Podľa prvej a druhej vety § 44 ods. 1 ZoEK, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

27. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

28. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

29. Podľa § 86 ods. 5 Zákona č. 452/2021 o elektronických komunikáciách účinného v čase postúpenia pohľadávky, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník, nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní

so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

30. Podľa prvej vety § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

34. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

35. Keďže v prejednávanej veci ide o konanie s cudzím prvkom, keď žalobca je právnickou osobou s registrovaným sídlom vo Švajčiarskej konfederácii, súd sa v prvom rade zaoberal otázkou právomoci a rozhodného práva. Právomoc súdu Slovenskej republiky je daná podľa článku 16 ods. 2 Dohovoru o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Lugáno, 30.10.2007, Ú.v. EÚ C 319, 23.12.2009), ktorý medzi EÚ a Švajčiarskou konfederáciou vstúpil do platnosti dňa 01.01.2011. Rozhodným právnym poriadkom je podľa § 10 ods. 4 Zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, právny poriadok Slovenskej republiky.

36. Vzhľadom na rozhodné právo, ktorým je právny poriadok Slovenskej republiky, na právny vzťah založený Zmluvou o poskytovaní verejných služieb je potrebné aplikovať Zákon č. 351/2011 o elektronických komunikáciách, Zákon č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách, ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj Zákon č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa.

37. V prejednávanej veci sa súd v prvom rade zaoberal otázkou vecnej legitímácie strán sporu. „Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta.“ (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29.06.2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009)

38. Dňa 23.11.2021 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb z právneho predchodcu žalobcu (O2 Slovakia, s.r.o.) na žalobcu a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 5299 zo dňa 23.11.2021, ktorú skutočnosť oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému listom zo dňa 03.11.2022, pričom súd konštatuje, že došlo k platnému postúpeniu predmetnej pohľadávky, nakoľko boli splnené predpoklady jej postúpenia podľa § 86 ods. 5 Zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe čoho má súd aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu za preukázanú. Právny predchodca žalobcu totiž preukázateľne vyzval žalovaného dňa 04.11.2021 na úhradu omeškaného peňažného záväzku, ktorý záväzok žalovaný napriek tejto výzve neuhradil, pričom omeškanie žalovaného trvalo súčasne nepretržite dlhšie ako 90 dní. V tomto smere súd poukazuje na právny názor obsiahnutý v rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn.: 12CoCsp/4/2022 zo dňa 31.01.2023, podľa ktorého: „Z citovaného ustanovenia tak vyplýva, že podmienkou postúpenia

pohľadávky podnikom je písomná výzva na úhradu pohľadávky, ktorá musí predchádzať postúpeniu, a ktorá predstavuje upozornenie adresované účastníkovi, na existenciu jeho neuhradeného záväzku. Ak potom k splneniu pohľadávky nedošlo ako do 90 dní od jej splatnosti, môže ju podnik postúpiť písomnou zmluvou inej osobe.“ Pasívnu vecnú legitimáciu žalovaného má súd tiež za preukázanú, nakoľko ide o dlžníka zo zmluvného vzťahu, plnenie z ktorého je predmetom konania a túto žalobca preukázal predložením Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.07.2020.

39. Po preskúmaní dôvodnosti samotného uplatneného nároku dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. V konaní bolo nesporné, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb, poskytoval právny predchodca žalobcu žalovanému verejné služby podľa žalovaným zvoleného programu služieb, za ktoré však žalovaný riadne a včas nezaplatil sumy vyúčtované jednotlivými faktúrami. Právny predchodca žalobcu titulom poskytnutých služieb vyúčtoval žalovanému cenu za takto poskytnuté služby v celkovej výške 174,40 eura (30,81 eura + 138,48 eura + 5,11 eura). Keďže žalovaný v konaní netvrdil a nepreukázal, že by žalobcovi uhradil čo i len časť žalovanej sumy, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie preukázaných vyúčtovaných neuhradených cien za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 174,40 eura.

40. Pretože sa žalovaný dostal so splnením svojich záväzkov do omeškania, keď neuhradil cenu za poskytnuté služby v lehotách ich splatnosti, vznikla mu povinnosť okrem dlžnej sumy zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Zb. Žalovaný sa dostal do omeškania dňom nasledujúcim po lehote splatnosti jednotlivých faktúr, a tak je povinný okrem istiny zaplatiť aj úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

41. Lehotu na plnenie žalovaného určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.