

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 13CoP/148/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422202344
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ilavský
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:4422202344.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Ilavského a sudkýň JUDr. Janky Benkovičovej a JUDr. Táne Šefčíkovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., narodený XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa matky: C. D. B., narodená XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom E. XX, A., s prechodným pobytom F. G. XX, H. D., zastúpená splnomocnencom: Mgr. Dana Hanková, advokátka so sídlom M.R. Štefánika 3, Nové Zámky a otca: I. J., narodený XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom E. XX, A., zastúpený splnomocnencom: Senior Consultants - Braxator s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Zámocká 30, Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/89/2022 – 831 zo dňa 29.09.2023, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **m e n í** vo výroku I. tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie, na základe ktorého je otec **o p r á v n e n ý** stykať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od stredy od 15:30 hod. do pondelka párneho týždňa v kalendárnom roku do 7:30 hod. s tým, že si maloleté dieťa na začiatku styku prevezme v školskom zariadení a po skončení styku maloleté dieťa odovzdá do školského zariadenia. V prípade, že maloleté dieťa nemá v deň začiatku navštíviť školské zariadenie alebo sa v čase skončenia styku nebude nachádzať v školskom zariadení, otec prevezme alebo odovzdá maloleté dieťa pred miestom bydliska matky.

II. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výrokoch II., III. a IV. **p o t v r d z u j e**.

odôvodnenie:

1. Uznesením č. k. 8P/89/2022 – 831 zo dňa 29.09.2023 napadnutým odvolaním súd prvej inštancie na návrh matky nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otcovi umožnil vziať si maloletého k sebe každý nepárny týždeň v roku od piatka od 15:30 hod. do pondelka párneho týždňa do 7:30 hod. tak, že si dieťa prevezme v školskom zariadení a po skončení styku maloleté dieťa odovzdá do školského zariadenia alebo v prípade choroby dieťa odovzdá matke pred OC Aquario Nové Zámky (výrok I.), matke uložil maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi uložil povinnosť po ukončení styku maloletého včas vrátiť (výrok II.), neodkladné opatrenie nariadil až do právoplatného skončenia veci samej sp. zn. 8P/89/2022 (výrok III.), týmto zmenil uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č.k. 8P/89/2022 - 394 zo dňa 03.03.2023 (výrok IV.).

2. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil aplikáciou § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2, § 329 ods. 1, ods. 2, § 330 ods. 1, § 331 ods. 1, § 360 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

3. Z vykonaného dokazovania zistil, že v čase realizácie styku, otec opakovane neodovzdal maloletého do materskej školy a na futbalové zápasy, neskôr dokonca do školy na vyučovanie v dňoch 14.09.2023 a 28.09.2023. Jeho absenciu na vyučovaní ospravedlnil chorobou maloletého, resp. návštevou lekára s maloletým, tieto však boli pediatričkou maloletého vyvrátené. Poukázal na vyjadrenia znalkyne Mgr.

Korimovej, podľa ktorej otec preferuje tzv. voľnejší štýl, ktorý sa môže prejavíť aj vo výchove otca. Otec má tendenciu nedokončovať začaté veci. Ak tomu nebráni závažná prekážka, je potrebné pripravovať maloletého riadne na vyučovanie a má mať stanovený určitý denný režim. Z dôvodu zabránenia ďalšej absencie maloletého na vyučovaní súd prvej inštancie zúžil styk otca s maloletým oproti poslednej úprave na základe uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č.k. 8P/89/2022 – 394 zo dňa 03.03.2023, ktorým bol styk otca s maloletým upravený v každý nepárny týždeň v roku od stredy od 15:30 hod. do pondelka párneho týždňa do 8:00 hod. s prevzatím a odovzdaním maloletého v predškolskom zariadení, v prípade jeho choroby odovzdaním pred OC Aquario Nové Zámky.

4. Proti tomuto rozhodnutiu v celom rozsahu podal v zákonnej lehote odvolanie otec. Z obsahu odvolania vyplýva, že uplatnil odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP (súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam) v spojení s § 61 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) (súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci). Uviedol, že matka súd prvej inštancie zavádza a prostredníctvom klamstiev zasahuje do jeho styku s maloletým. Poukázal na to, že rodičia sa na pojednávaní dňa 03.03.2023 dohodli, že sa otcovi rozšíri styk (špecifikovaný v odseku 3), aby otec mal priestor byť so synom aj cez týždeň a mohol tak absolvovať vyšetrenia s maloletým u špecialistov, lebo matka mu odmietala uviesť akékoľvek informácie o zdravotnom stave maloletého. O pol roka neskôr matka navrhla zúžiť jeho styk z vykonštruovaných dôvodov s cieľom obmedziť jeho stretávanie s maloletým. Prostredníctvom školského systému Edupage v časti „dochádzka“ je riadne preukázané, že maloletý v škole chýbal dňa 14.09.2023 a 28.09.2023 (kedy bol u otca) z dôvodu choroby a imunologického vyšetrenia. Chýbal však aj dňa 22.09.2023 (prvú, tretiu, štvrtú hodinu) z rodinných dôvodov, kedy však bol v starostlivosti matky. Matka svojvoľne zobrala maloletého zo školy, pričom otec riešil zdravotné problémy maloletého. Znalecký posudok č. 02/2023 zo dňa 07.06.2023 vykonaný Mgr. Irenou Korimovou sa nezakladá na pravde, nakoľko neodhalil podstatnú črtu osobnosti matky, ktorá klame s cieľom zúžiť styk otca s maloletým. K neúčasti na futbalovom krúžku uviedol, že maloletý bol chorý alebo unavený a malátny po kožných testoch u imunologického lekára, čo považuje za ospravedliteľný dôvod, preukazujúci jeho ohľaduplnosť k potrebám a zdravotnému stavu maloletého. Súd prvej inštancie taktiež vychádzal len zo skutočností tvrdených matkou na pojednávaní dňa 29.09.2023, pritom tieto tvrdené skutočnosti neboli riadne osvedčené. Otec doložil fotokópiu lekárskeho správ maloletého zo dňa 14.09.2023 a 28.09.2023, ako aj žiadosť o ospravedlnenie maloletého z dôvodu neúčasti na vyučovaní. Navrhol odvolaciemu súdu zrušiť uznesenie súdu prvej inštancie a určiť, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

5. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že otec sa na pojednávanie dňa 29.09.2023 nedostavil a listinné dôkazy doložil až v rámci odvolacieho konania. Pridržal sa svojich doterajších tvrdení, a teda že pôvodné neodkladné opatrenie bolo nariadené z dôvodu, aby otec osvedčil, že je schopný sa o maloletého riadne postarať, k čomu však nedošlo.

6. Matka vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedla, že otec nespočetne krát nezobral maloletého do škôlky, či na futbalový krúžok. Uvedené bolo preukázané správou z Materskej školy K.. Otec vymyslenými ochoreniami ohrozuje zdravotný stav maloletého a na základe jeho tvrdení dochádza k stanoveniu liečby maloletého. Svoje tvrdenia ničím nedoložil, vypovedá klamstvá, ktoré boli potvrdené niekoľkými lekármi. Navrhla psychiatrické vyšetrenie otca, ktoré by mu dopomohlo vnímať veci reálne. Na zväzovanie súdu navrhla tiež minimálne stretávanie otca s maloletým, nakoľko jeho neprimerané správanie nemá na neho dobrý vplyv. Navrhla odvolaciemu súdu uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť.

7. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 3 ods. 5 písm. b) CMP) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 1 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 CMP) a dospel k záveru, že odvolanie otca je čiastočne dôvodné.

8. Predmetom odvolacieho konania je posúdenie dôvodnosti odvolania otca voči uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým nariadil neodkladné opatrenie v zmysle návrhu matky predneseného na pojednávaní dňa 29.09.2023 a ktorým zúžil styk otca oproti poslednej úprave v neodkladnom opatrení so začiatkom styku namiesto stredy v piatok nepárneho týždňa v kalendárnom roku od 15:30 hod. a s ukončením

v pondelok párneho týždňa v kalendárnom roku o 7:30 hod. namiesto o 8:00 hod. Účelom neodkladného opatrenia má byť zabezpečenie pravidelnej návštevy školy maloletým, ktorá nebola v čase starostlivosti otca riadne zabezpečovaná.

9. Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

10. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. V zmysle § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

14. V zmysle článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

15. Podľa článku 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoR“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadnia najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami i využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

16. Podľa článku 24 ods. 2 a 3 Charty základných práv Európskej únie, pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

17. V článku 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

18. V zmysle čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

19. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) a § 28 ods. 2 ZoR, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 36 ods. 1 ZoR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

21. Podľa § 25 ods. 2 ZoR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

22. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam pred ich porušením či ohrozením. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava pomerov účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa je pri nariadení neodkladného opatrenia súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre takéto opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Musí byť daná naliehavá potreba neodkladnej úpravy a nárok musí byť osvedčený.

23. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia je tiež zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej, a obmedzí sa len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom je vždy potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú i právne pomery, i keď len dočasne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné vydať, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponecháva na voľnú úvahu súdu.

24. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletých detí, ktorý je prioritný, nadradený akémukoľvek inému záujmu, ktorá skutočnosť vyplýva aj z vyššie citovaného článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia maloletého dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu, je na mieste rozhodnúť neodkladným opatrením.

25. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a dospel k záveru, že naliehavosť potreby zmeny dočasnej úpravy styku otca s maloletým, ktorá spočíva v zúžení jeho styku zo stredy od 15:30 hod. do piatka 15:30 hod. v nepárnom týždni kalendárneho roka nebola osvedčená. Skutočnosti uvádzané matkou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nenasvedčujú tomu, že by bez zmeny dočasnej úpravy pomerov vznikla nenapraviteľná ujma na právach maloletého, alebo že by bol jeho fyzický, psychický, či citový vývin ohrozený.

26. Odvolací súd mal z obsahu súdneho spisu za osvedčené, že na súde prvej inštancie prebieha konanie vo veci samej, a to vo veci zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností naposledy upravených rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 16P/20/2021 zo dňa 28.09.2021. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 8P/89/2022 – 394 zo dňa 03.03.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený vziať si maloletého k sebe každý nepárny týždeň v roku od stredy od 15:30 hod. do pondelka párneho týždňa do 8:00 hod. tak, že si ho prevezme v predškolskom zariadení a po skončení styku ho odovzdá do predškolského zariadenia alebo v prípade choroby ho odovzdá matke pred OC Aquario Nové Zámky.

27. Matka sa návrhom predneseným na pojednávaní dňa 29.09.2023 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd prvej inštancie do právoplatného skončenia konania vo veci samej zúžil styk otca s maloletým. Návrh odôvodnila tým, že od dočasnej úpravy styku uznesením č.k. 8P/89/2022 – 394 zo dňa 03.03.2023 došlo k zmenám a terajšia úprava styku nezodpovedá aktuálnemu stavu. Súd prvej inštancie návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a dôvodil najmä tým, že otec maloletého neodovzdáva na vyučovanie v čase, keď sa maloletý nachádza u neho na realizácii styku počas pracovného týždňa. Konkrétne sa malo jednať o dátumy 14.09.2023 a 28.09.2023. Súd prvej inštancie pri svojom rozhodnutí o dôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia vychádzal tvrdení matky na pojednávaní konanom dňa 29.09.2023 a zároveň odkázal na vyjadrenia znalkyne MUDr. Korimovej, v zmysle ktorého otec disponuje iným výchovným štýlom ako matka, tzv. voľnejším štýlom.

28. Odvolacia námietka otca, že neprítomnosť maloletého na vyučovaní dňa 14.09.2023 a 28.09.2023 bola riadne ospravedlnená je dôvodná.

29. Neúčast' maloletého na vyučovaní dňa 14.09.2023 bola v systéme Edupage zaznamenaná ako ospravedlnená z dôvodu návštevy lekára. Otec doložil lekársku správu od C. C. L., ktorá preukazuje vyšetrenie maloletého u pediatričky z dôvodu plnosti nosa a boľavého hrdla. Rovnako, neprítomnosť dňa 28.09.2023 bola maloletému ospravedlnená z dôvodu návštevy imunologickej ambulancie. Otec doložil lekársku správu (nález) od C. D. M., ktorá preukazuje vyšetrenie v imunologickej ambulancii z dôvodu plnosti nosa a kýchania maloletého. K danej veci je potrebné vzhliadnuť na skutočnosť, že starostlivosť o maloletého vykonávajú obaja rodičia. Teda v prípade, ak má dieťa zdravotné komplikácie, rodič u ktorého je práve maloletý v starostlivosti, je povinný dostaviť sa s maloletým k lekárovi a súhlas druhého rodiča nie je potrebný.

30. Pokiaľ aj maloletý nebol prítomný v niektorých dňoch v predškolskom zariadení, tak je potrebné prihliadnuť aj na vyjadrenie materskej školy na K. N. E. H. D. zo dňa 25.05.2023, z ktorého vyplýva, že maloletého do škôlky nosila matka a otec ho preberal podľa rozpisu dní, ktoré dodržiaval podľa rozhodnutia súdu. Rodičovských združení sa zúčastňovali obidvaja rodičia. Rodičia sa pravidelne informovali pri preberaní maloletého zo škôlky. Spolupráca s rodičmi prebiehala na báze vzájomnej dôvery. Tieto skutočnosti naopak svedčia o schopnosti otca plniť svoje rodičovské povinnosti. Tiež, pokiaľ otec nepriniesol maloletého na futbalový tréning, nemožno opomenúť námietku otca, že to bolo z dôvodu zdravotného stavu maloletého, ktorý preukázateľne navštevuje imunológa.

31. Podľa názoru odvolacieho súdu preto neboli splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by došlo k zúženiu dočasnej úpravy styku otca oproti predchádzajúcej úprave v nepárnom týždni kalendárneho roka, keďže z obsahu spisového materiálu nevyplývalo osvedčenie takého správania sa otca, ktoré by napĺňalo v sebe hrozbu voči maloletému. Matka ani neuvádzala žiadne skutočnosti nasvedčujúce tomu, že by sa otec o maloletého počas styku nebol schopný plnohodnotne postarať. Tvrdenie matky, že otec absenciu maloletého ospravedlňoval nezmyselnými diagnózami a návštevami lekárov bolo lekáorskými správami vyvrátené.

32. Odvolací súd tak nezistil potrebu zmeny v dni prevzatia maloletého v nepárnom týždni kalendárneho roka. Z dôvodu, že maloletý v súčasnosti už navštevuje školské zariadenie, odvolací súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého otec prevezme maloletého v školskom zariadení. V prípade, že maloletý nemá v deň začiatku styku otca navštíviť školské zariadenie, otec ho prevezme pred miestom bydliska matky. Pokiaľ súd prvej inštancie predpokladal prevzatie, resp. odovzdanie maloletého pred OC Aquario Nové Zámky z dôvodu choroby maloletého, tak takáto úprava nie je v záujme maloletého, ktorý by tak bol vystavený prevzatíu a odovzdávaniu medzi rodičmi mimo ich bydliska, vyžadujúci ďalší presun maloletého z miesta bydliska odovzdávajúceho rodiča do miesta odovzdania v čase jeho zvýšenej zraniteľnosti v dôsledku jeho ochorenia. Odvolací súd pre účely neodkladného opatrenia preto z úradnej povinnosti určil pre takéto prípady miesto prevzatia a odovzdania maloletého pred miestom bydliska rodiča zabezpečujúceho primárnu osobnú starostlivosť o maloletého (matky), keďže z vyjadrení rodičov v rámci konania o neodkladnom opatrení nevyplýva iný návrh ako prevzatie a odovzdanie maloletého pred OC Aquario Nové Zámky. Odvolací súd sa stotožnil so zmenou v hodine skončenia styku otca s maloletým z 8:00 hod. na 7:30 hod. z dôvodu štandardného začiatku vyučovania a zabezpečenia dostatočného časového priestoru maloletému na prípravu na vyučovanie. Výroky II. až IV. uznesenia súdu prvej inštancie odvolací súd ako vecne správne potvrdil, keďže ich vecnú správnosť ani otec v odvolaní nenamietal.

33. V súvislosti s konfliktami rodičov, ktoré v konaní boli prezentované, odvolaciemu súdu súčasne nedá neapelovať na nich oboch, aby uprednostnili záujem maloletého nad vlastnými záujmami a snažili sa o čo najrýchlejšie a hladké doriešenie otázky ich vzájomného konfliktu a rešpektovanie ich vzájomných práv ako rodičov, ktorí sú si vo výkone rodičovských práv a povinnosti rovnocenní. Obom rodičom musí byť zrejmé, že potrebuje pre svoj ďalší zdravý vývin predovšetkým kooperatívny vzťah medzi svojimi rodičmi na vytvorenie čo najpriaznivejších podmienok a v rámci vzniknutej situácie rodičia musia minimalizovať dopad prebiehajúcich konaní na jeho psychiku. Odvolací súd dodáva, že výchovné pôsobenie oboch rodičov na maloletého je predmetom riadneho dokazovania vo veci samej.

34. Odvolací súd o trovách odvolacieho konania nerozhodoval, keďže nejde o konečné rozhodnutie a o trovách konania bude rozhodnuté vo veci samej v konaní o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, v ktorom súd prvej inštancie rozhodne aj o trovách odvolacieho konania v súlade s § 396 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP.

35. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyselne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).