

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18Er/3286/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717209250
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Kantuľák
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5717209250.1

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci exekúcie oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35807598 proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXXXX C., právne zastúpený Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Kpt. Jaroša 29, 911 01 Trenčín, IČO: 47256907 v konaní o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 339,38 € a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu **zastavuje**.

II. Oprávnený je **povinný** do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia nahradiť súdному exekútorovi JUDr. Ladislavovi Jakubcovi, PhD., so sídlom Exekútorského úradu Zámocká 30, 81101 Bratislava, trovy exekúcie vo výške 39,83 €.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Martin poverením č. 5506 009331 zo dňa 30.05.2022 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 339,38 € a trov exekúcie rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s., Bratislava sp. zn. SR 01929/12 zo dňa 10.07.2012, právoplatného 6.8.2012, vykonateľného 9.8.2012. Nástupcom súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. sa dňa 01.11.2023 stal súdny exekútor JUDr. Ladislav Jakubec

2. Oprávnený svojím podaním doručeným súdu dňa 06.11.2023 zobral návrh na vykonanie exekúcie späť s prihladnutím na rozhodnutie Okresného súdu Martin sp. zn. 21Csp/79/2017 zo dňa 24.10.2017 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Žiline vedenom pod sp. zn. 6Co 99/2018.

3. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Súd pri rozhodovaní aplikoval ustanovenia Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, nakoľko exekučné konanie sa začalo pred 01.04.2017.

5. Preto súd exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. c) zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, podľa ktorého, súd exekúciu zastaví, ak to navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

6. Súd ďalej rozhodoval o náhrade trov exekúcie. Súdny exekútor si uplatnil podaním zo dňa 03.01.2023 trovy exekúcie v celkovej výške 39,83 €. Súd vyzval na vyčíslenie trov nástupcu JUDr. Rudolfa Krutého, súdneho exekútora D. D. a to výzvou zo dňa 09.11.2023. Súdny exekútor JUDr. Ladislav Jakubec na

výzvu súdu v 15 dňovej od doručenia výzvy nereagoval. Súd má za to, že súdnemu exekútorovi ďalšie trovy exekúcie nevznikli.

7. Podľa ust. § 14 ods. 1 a 2 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení k 31.03.2017 (ďalej len „Vyhl. č. 288/1995 Z. z.“) (1) Ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura. (2) Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

8. Podľa ust. § 15 ods. 1 Vyhl. č. 288/1995 Z. z. paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti:

- a. získanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- b. doručenie príkazu na začatie exekúcie,
- c. doručenie upovedomenia o začatí exekúcie,
- d. doručenie exekučného príkazu,
- e. doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie,
- f. doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní,
- g. každé zisťovanie bydliska povinného,
- h. každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného,
- i. každé zisťovanie účtu povinného,
- j. každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

9. Podľa ust. § 22 ods. 1 Vyhl. č. 288/1995 Z. z. súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

10. Podľa ust. § 25 Vyhl. č. 288/1995 Z. z. v odmene súdneho exekútora je zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou.

11. Súd priznal súdnemu exekútorovi nárok na trovy exekúcie podľa ust. § 200 ods. 1 v spojení s ust. § 196 Exekučného poriadku v sume 39,83 €, ktoré pozostávajú z minimálnej odmeny súdneho exekútora v sume 33,19 € a z 20 % dane z pridanej hodnoty zo základu tvoreného touto sumou, spolu v sume 39,83 €

12. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov podľa ust. § 22 ods. 1 Vyhl. č. 288/1995 Z. z. Súdny exekútor si náhradu hotových výdavkov neuplatnil.

13. Súdny exekútor si v rámci trov exekúcie uplatnil aj položku 20 % dane z pridanej hodnoty. Vzhľadom na skutočnosť, že súdny exekútor je platiteľom DPH, súd priznal súdnemu exekútorovi podľa ust. § 196 Exekučného poriadku aj náhradu uplatnenej dane z pridanej hodnoty v sume 6,64 € zo základu tvoreného minimálnou odmenou (33,19 €)

14. Podľa ust. § 197 ods. 1 Exekučného poriadku náklady podľa § 196 uhradza povinný.

15. Podľa ust. § 200 ods. 1 Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196).

16. Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku

17. Podľa ust. § 200 ods. 2 Exekučného poriadku trovy exekúcie vymôže exekútor niektorým zo spôsobov určených na vymoženie peňažnej pohľadávky vydaním príkazu na úhradu trov exekúcie.

18. Podľa ust. § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

19. Súd rozhodoval o trovách exekúcie, súd priznal súdnemu exekútorovi trovy exekúcie v sume 39,83 €. Súd v zmysle § 203 ods. 1 Exekučného poriadku na náhradu trov exekúcie zaviazal oprávneného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 357 Civilného sporového poriadku). Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 Civilného sporového poriadku).

Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Martin (§ 240 a § 242 Civilného sporového poriadku). Podľa § 243 Civilného sporového poriadku sa má v sťažnosti popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Podľa § 244 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa uznesenie napáda môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. Podľa § 248 Civilného sporového poriadku rozhodne o sťažnosti súd prvej inštancie.