

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 38K/29/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123207571
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Hubináková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123207571.7

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa RYG Investments s. r. o. o sídlom Trstínska 11, 841 06 Bratislava – mestská časť Záhorská Bystrica, IČO 50 408 003, pr. zástupca CORVIN LEGAL s. r. o., so sídlom Thurzova 6, 040 01 Košice, IČO 55 205 895, proti dlžníkovi ACORD plus spol. s r.o. so sídlom Horovce 106, 020 62 Horovce, IČO 35 866 934, pr. zástupca AG LEGAL s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO 50 326 511, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka ACORD plus spol. s r.o. so sídlom Horovce 106, 020 62 Horovce , IČO 35 866 934, takto

rozhodol:

I. Konkurzné konanie začaté voči dlžníkovi ACORD plus spol. s r.o. so sídlom Horovce 106, 020 62 Horovce , IČO 35 866 934 sa **z a s t a v u j e** pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa.

II. Dlžníkovi sa voči navrhovateľovi **p r i z n á v a** náhrada trov konania v rozsahu 100% , o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením súdu I. inštancie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, ktorý došiel tunajšiemu súdu dňa 4.9.2023 sa navrhovateľ RYG Investments s.r.o. (ďalej len RI s.r.o.) domáhal, aby súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka ACORD plus spol. s r.o., Horovce 106, 020 62 Horovce, IČO 35 866 934 (ďalej len ACORD alebo dlžník) z dôvodu, že má voči dlžníkovi pohľadávku po splatnosti viac ako 90 dní vo výške istiny 3000 eur s prísl. (spolu 3407,69eur) titulom vlastníctva zaknihovaného dlhopisu na doručiteľa „Arca Capital Slovakia 2020“ ISIN A. XXXXXXXXXX vydaný emitentom Arca Capital Slovakia, a.s., Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO 35 868 856 (ďalej len ACS a.s.), ku ktorému navrhovateľ nadobudol vlastníctvo na základe Zmluvy o prevode cenných papierov zo dňa 4.8.2023. navrhovateľ tvrdí, že spoločnosť ACS a.s. má väčšinový majetkový podiel v spoločnosti dlžníka a spoločne s ďalšími spoločnosťami tvoria skupinu ARCA vlastnenú a riadenú materskou spoločnosťou Arca Investments, a.s. v reštrukturalizácii, IČO 35 975 041 (ďalej len AI a.s.), za účelom spoločného podnikania viacerých osôb pod spoločným označením bez založenia právnickej osoby. Skupina ARCA sa prezentuje spoločnou účasťou veľkého počtu právnických osôb, ktorej materiálnym znakom je kapitálové, investičné a portfóliové prepojenie obchodných spoločností za účelom dosahovania spoločného podnikateľského cieľa. Spoločnosti v skupine ARCA svojou činnosťou i majetkovou konsolidovanosťou, jednotnosťou, koordinovanosťou a navonok aj prezentáciou v zhode formálnych znakov, vytvorili medzi sebou ex lege záväzkový vzťah, ktorého dôsledkom je okrem iného, aj solidárna zodpovednosť zmluvných strán predvídaná ustanovením. § 10 ods. 4 Obch. zák. Uvedené vyplýva napr. z konsolidovanej účtovnej závierky AI a.s., ktorá preukazuje, že dlžníka viduje ako dcérsku spoločnosť s väčšinovou majetkovou účasťou, v ktorej koordinuje svoje aktivity v rámci skupiny ARCA. Takisto poukázal na Prospekt k Dlhopisom ARCA 2020, kde na stranách 4,39,42,68,113,143 dokument potvrdzuje úzke prepojenie medzi dlžníkom a spoločnosťou ACS a.s.(resp. jej matkou AI a.s.) a účasť dlžníka v skupine ARCA. Je všeobecne známou skutočnosťou, že skupina spoločností, v rámci ktorej je aj dlžník, vystupuje spravidla (nie však výlučne) pod názvom ARCA (ARCA CAPITAL/ACS) bez založenia právnickej osoby v rámci spoločného podnikania, čím bezpochyby naplňajú predpoklady § 10 ods. 4 Obch. zák., v zmysle ktorého sú spoločnosti povinné spoločne a nerozdielne splniť svoje záväzky

pri podnikaní. Pri solidárnych záväzkoch má veriteľ (navrhovateľ) samostatnú pohľadávku voči každému spoludlžníkovi a môže ju uplatňovať v celom rozsahu alebo v jej časti voči jednému alebo niekoľkým, alebo proti všetkým spoludlžníkom, a to súčasne alebo postupne. Svoju pohľadávku navrhovateľ doložil potvrdením audítora B. C. D. o tom, že pohľadávku navrhovateľ voči dlžníkovi účtuje v účtovníctve v súlade s účtovnými predpismi. Dlžník pohľadávku neuhradil ani na písomnú výzvu navrhovateľa. V návrhu označil ďalších veriteľov s pohľadávkou viac ako 90 dní po splatnosti voči dlžníkovi a to E. F., C. D., G. H., I. H., ktorí sú vlastníkami splatných dlhopisov na doručiteľa ACS 2020 emitovaných spol. ACS a.s., splatné k 12.8.2020. Takisto označil Ďalšieho veriteľa dlžníka a/Nova Real Estate Finance, a.s. v konkurze, IČO 50 788 701, ktorý eviduje voči dlžníkovi splatné pohľadávky titulom Zmlúv o poskytnutí finančnej výpomoci z 10.1.2018, 23.1.2018, opätovne 23.1.2018 a 3.7.2020 uzatvorených s ACS, a.s., b/ACS, a.s., ktorá má voči dlžníkovi splatnú pohľadávku na vrátenie poskytnutej pôžičky s úrokmi a c/ AI, a.s., ktorá má voči dlžníkovi splatnú pohľadávku na vrátenie pôžičky s úrokmi. Spolu s návrhom a jeho doplnením predložil Potvrdenie o úhrade preddavku, výpisy z obchodného registra RYG s.r.o. a dlžníka, Zmluvu o prevode cenných papierov z 4.8.2023, Výpis z majiteľa účtu k 8.8.2023, Potvrdenie audítora, Konsolidovanú účtovnú závierku AI a.s. k 31.12.2018, Prospekt dlhopisov ACS, a.s., Výzvu na zaplatenie s doručenkou, Výpisy z internej evidencie obchodníka s cennými papiermi, Záverečný návrh reštrukturalizačného plánu ACS a.s., Vyhlásenie a potvrdenie o existencii pohľadávky I. H. a E. F..

2. Uznesením č.k. 38K/29/2023-369 zo dňa 9.10.2023, právoplatné dňa 14.10.2023, tunajší súd začal konkurzné konanie voči dlžníkovi a uznesením č.k. 38K/29/2023-375 zo dňa 17.10.2023, tunajší súd vyzval dlžníka na vyjadrenie sa k návrhu a na osvedčenie platobnej schopnosti.

3. Dňa 30.10.2023 dlžník doručil súdu Návrh na zastavenie konkurzného konania a upozornenie na nedostatok aktívnej vecnej legitímácie RYG s.r.o. na podanie návrhu, dňa 23.11.2023 doručil Vyjadrenie k návrhu na vyhlásenie konkurzu a k osvedčeniu platobnej schopnosti, v ktorých popiera tvrdenia navrhovateľa ako aj existenciu pohľadávky navrhovateľa voči dlžníkovi. Uviedol, že J. K. (od ktorej nadobudol navrhovateľ spomínaný dlhopis) môže/mohla mať výlučne hmotnoprávny (záväzkový) vzťah so spol. ACS a.s.. Z listín predložených navrhovateľom nevyplýva, či J. K. platne a účinne previedla dlhopis na navrhovateľa, keďže na účinný prevod zaknihovaného dlhopisu sa vyžaduje nielen uzavretie zmluvy o prevode cenného papiera ale aj odpísanie zaknihovaného dlhopisu z majetkového účtu prevodcu a pripísanie toho istého zaknihovaného dlhopisu na majetkový účet nadobúdateľa, ktorú skutočnosť navrhovateľ nepreukázal a táto nevyplýva z predložených listín navrhovateľom. S návrhom bol síce predložený výpis z majetkového účtu navrhovateľa, ktorý má preukazovať, že navrhovateľ má vlastniť 8 kusov dlhopisov, pričom však nie je preukázané, že niektorý z týchto 8 dlhopisov bol skutočne nadobudnutý od J. K. a že J. K. už predmetný dlhopis naozaj nevlastní a nemá zapísaný na majetkovom účte. Takisto uviedol, že navrhovateľ nedisponuje ani nikdy nedisponoval žiadnou pohľadávkou voči dlžníkovi a takisto ani J. K. nedisponuje ani nikdy nedisponovala žiadnou pohľadávkou voči dlžníkovi. Návrh navrhovateľa sa zakladá na dezinterpretácii ust. § 10 ods. 4 Obch. zák. s cieľom vykonštruovania domnelých pohľadávok navrhovateľa voči dlžníkovi. Medzi dlžníkom a navrhovateľom neexistuje žiaden záväzkový vzťah, v dôsledku ktorého by navrhovateľ mal voči dlžníkovi akúkoľvek pohľadávku. Dlžník je samostatnou právnickou osobou, samostatne vykonávajúcou podnikateľskú činnosť pod vlastným obchodným menom, odlišiteľným od obchodných mien iných právnických osôb. Skutočnosť, že dlžník je dcérskou spoločnosťou ACS a.s. automaticky nezakladá spoločné podnikanie podľa § 10 ods. 4 Obch. zák. tak ako spoločné podnikanie nezakladá ani kapitálové prepojenie právnických osôb, bez naplnenia znakov spoločného podnikania v zmysle § 10 ods. 4 Obch. zák. Dlžník koná v rámci všetkých právnych vzťahov s tretími osobami vo vlastnom mene a na vlastný účet. Z právnych úkonov dlžníka je vždy zrejmé, že tieto uskutočňuje dlžník výlučne pod svojim obchodným menom. Spoločnosť ACS a.s. je samostatnou právnickou osobou, ktorá vystupuje a koná v rámci všetkých právnych vzťahov s tretími osobami vo vlastnom mene a na vlastný účet a pod vlastným, nezameniteľným menom. Dlžník a spol. ACS a.s. nepodnikajú pod spoločným označením a nikdy neprijali žiadne rozhodnutie o tom, že sa budú spoločne podieľať na podnikaní v zmysle § 10 ods. 4 Obch. zák. V prípade dlžníka a ACS, a.s. nie sú naplnené znaky združenia osôb s cieľom pričať sa o dosiahnutie dojednaného účelu. Dlžník a ACS a.s. nikdy nemali úmysel a neprejavili vôľu podnikáť pod spoločným označením podľa § 10 ods. 4 Obch. zák., ani v zmysle § 829 Obč. zák. Právne úkony dlžníka a ACS a.s. sú od seba jasne odlišiteľné a každý účastník právneho úkonu (tretia osoba) vie bez pochybnosti zistiť, s kým uzatvorila zmluvu resp. o koho právny úkon ide. Medzi dlžníkom a ACS a.s. neexistuje dohoda o podnikaní pod spoločným označením, o spoločnom účele podnikania, o rozdelení činnosti v rámci spoločného podnikania, o výške podielov zo spoločného podnikania, delení príjmov, nákladov a ziskov zo spoločného podnikania. Dlžník a ACS a.s.

navonok vo vzťahu k 3 osobám nevystupujú ako spoločne podnikajúce osoby. Nie sú preto naplnené základné znaky spoločného podnikania vyžadované § 10 ods. 4 Obch. zák. a ani § 829 Obč. zák. Vzťah dlžníka a ACS a.s. je výlučne vzťahom materskej a dcérskej spoločnosti, z ktorého vzťahu nemožno vyvodiť spoločné podnikanie pod spoločným označením v zmysle § 10 ods. 4 Obch. zák. ani § 829 OZ. Závazky ACS a.s. nie sú záväzkami vzniknutými pri podnikaní spoločne s dlžníkom. Dlžník neviduje žiaden záväzok voči navrhovateľovi. Dlžník považuje podaný návrh za šikanózny, ktorého podaním došlo k zjavnému zneužitiu práva, ktoré nesmie požívať právnu ochranu. Takisto namietal začatie konkurzného konania súdom poukazom na to, že súd už pred rozhodnutím o začatí konkurzného konania mal skúmať, či k návrhu predložené listiny zodpovedajú skutočnému právnemu stavu a v tejto súvislosti poukázal na uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica z 12.10.2015 sp.zn. 25CoKR/9/2014, ktoré NSSR publikoval ako judikát pod sp.zn. R 34/2016. Vyhlásenia a potvrdenia o existencii pohľadávok, ktoré navrhovateľ priložil k návrhu, sú vyhláseniami údajných veriteľov spoločnosti ACS a.s. o tom, že títo majú mať pohľadávku voči ACS a.s., pričom tieto sú prihlásené aj do reštrukturalizácie ACS a.s. a budú sa uspokojovať v zmysle reštrukturalizačného plánu ACS a.s. Takisto poukázal na uznesenia Okresného súdu Nitra v skutkovo obdobných veciach, v ktorých bol obdobný návrh navrhovateľa súdom odmietnutý. Uviedol, že navrhovateľ podáva rôzne šikanózne návrhy na konkurz voči vybraným priamym a nepriamym dcérskym, vnučkovským a sesterským spoločnostiam spoločnosti ACS a.s., pričom v každom prípade využíva rovnaký modus operandi a to uplatnenie neexistujúcej, fiktívnej pohľadávky. Navrhovateľ permanentne vykonáva deštručnú činnosť založenú na zjavnom zneužití práva, pričom cieľom navrhovateľa je poškodenie tej-ktorej dcérskej, vnučkovskej alebo sesterskej spoločnosti spoločnosti ACS a.s., ich paralyzovanie a dosiahnutie likvidačných a fatálnych následkov týkajúcich sa vybraných spoločností. Dlžník v podaní doručenom dňa 23.11.2023 takisto uviedol, že vlastníctvo dlhopisu zakladá dlhopisovú pohľadávku výlučne voči emitentovi dlhopisu. Ak by teda J. K. platne a účinne previedla dlhopis na spoločnosť SYG s.r.o., navrhovateľ by nadobudol dlhopisovú pohľadávku nanajvyš voči emitentovi dlhopisu – ACS a.s. Opätovne poukázal, že návrh na vyhlásenie konkurzu sa zakladá na zjavnej dezinterpretácii § 10 ods. 4 Obch. zák.. Zdôraznil, že dlžník a ACS a.s. nie sú osobami podnikajúcimi pod spoločným označením bez založenia právnickej osoby v zmysle § 10 ods. 4 Obch. zák., a preto neexistuje žiaden právny nárok navrhovateľa vo vzťahu ku ktorému by dlžník mal povinnosť poskytnúť navrhovateľovi akékoľvek plnenie z titulu solidárnej zodpovednosti. Spoločnosť ACS, a.s. je samostatná právnická osoba, ktorá vystupuje a koná v rámci všetkých právnych vzťahov s tretími osobami vo vlastnom mene a na vlastný účet a pod vlastným nezameniteľným obchodným menom, z jej právnych úkonov je vždy zrejme že tieto ACS a.s. uskutočňuje výlučne pod svojim vlastným obchodným menom. Dlžník a ACS a.s. nikdy nemali úmysel a neprejavili vôľu podnikat' spolu pod spoločným označením v zmysle § 10 ods. 4 Obch. zák., ani v zmysle § 829 OZ. Ich úkony sú jednoznačne od seba odlišiteľné a každý účastník právneho úkonu vie bez akýchkoľvek pochybností zistiť, s kým uzatvoril zmluvu resp. o koho právny úkon ide. ACS a.s. pri emitovaní dlhopisu konala výlučne vo vlastnom mene a na vlastný účet. Poukázal, že na dôveryhodné a relevantné osvedčenie pohľadávky veriteľa nemôže postačovať len obyčajné zaevidovanie fiktívnej pohľadávky do účtovníctva a následné vydanie potvrdenia audítora o evidovaní takejto pohľadávky v účtovníctve. Takisto poukázal, že pohľadávky ďalších v návrhu uvedených veriteľov dlžníka sú fiktívne (takisto dlhopisy emitované spol. ACS a.s.) a preto pri vyhlásení konkurzu na ne nie je možné na ne prihliadať. Ohľadom veriteľa NREF poukázal, že navrhovateľ neuviedol dátum jej splatnosti a teda nie je zrejme, či v prípade existencie tejto pohľadávky je vôbec táto splatnou. Takisto právnym dôvodom vzniku tejto pohľadávky má byť zmluva (o finančnej výpomoci) uzavretá medzi navrhovateľom a ACS, a.s. a dlžník má byť údajne solidárnym dlžníkom spolu s ACS a.s. Takisto poukázal, že spol. ACS a.s. potvrdila prostredníctvom čestného vyhlásenia neexistenciu pohľadávok NREF voči ACS a.s. a teda ani na pohľadávku NREF nie je možné prihliadať. Čo sa týka pohľadávky ACS a.s. voči dlžníkovi uviedol, že spol. ACS a.s. súhlasila s dočasným neplnením záväzku v zmysle § 3 písm. a/ vyhl. č. 197/2022 Z.z. takisto poukázal, že navrhovateľ v návrhu neuviedol dátum splatnosti pohľadávky AI a.s. voči dlžníkovi titulom zmluvy o pôžičke. Dlžník ku dňu začatia konkurzného konania neviduje voči AI a.s. žiadne záväzky voči AI a.s. viac ako 90 dní po splatnosti. Následne sa dlžník vyjadroval ku svojej platobnej schopnosti a k zoznamom predloženým súdu, pričom dlžník sám uviedol, že eviduje záväzky viac ako 90 dní po splatnosti voči 4 veriteľom ACS a.s. (na ktorý sa pri posudzovaní medzery krytia neprihliada podľa § 3 písm. a/ vyhl.), H. K., H. K., H. L. – na ktoré sa neprihliada z dôvodu ich premlčania podľa tvrdenia dlžníka. Dlžník tvrdil, že cieľom M. D. (ktorý je štatutárom navrhovateľa) je poškodenie spoločností patriacich do holdingovej štruktúry spoločnosti AI a.s. a paralyzovanie ich činnosti prostredníctvom uplatňovania vymyslených pohľadávok, podávania zjavne bezdôvodných návrhov na vyhlásenie konkurzu a rôznych šikanóznych žalôb, čím sa navrhovateľ a M. D. usilujú odlákať od spoločností patriacich do holdingovej štruktúry AI a.s.

potencionálnych investorov, bankové domy ako aj ochromiť zmluvné vzťahy s obchodnými partnermi. Či klientmi. Následne dlžník uviedol rôzne spoločnosti, voči ktorým navrhovateľ podal obdobné návrhy na vyhlásenie konkurzu na ich majetok.

4. Dňa 15.11.2023 dlžník doručil súdu účtovné závierky za roky 2014 až 2018 a zároveň vyjadril nesúhlas s rozhodnutím veci bez pojednávania.

5. Dňa 12.12.2023 bolo súdu doručené ďalšie podanie dlžníka, v ktorom poukazuje na uznesenia iných súdov, ktorými rozhodli o návrhu navrhovateľa voči iným spoločnostiam v obdobných veciach.

6. Dňa 13.12.2023 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, v ktorom poukazuje na nedodržanie lehoty dlžníkom na osvedčenie platobnej schopnosti a vyjadrenie sa k návrhu. Navrhovateľ tvrdí, že výzva súdu bola zverejnená v Obchodnom vestníku dňa 24.10.2023 s poučením o následkoch nesplnenia výzvy a teda posledným dňom lehoty na vyjadrenie bol 14.11.2023 s poukazom na § 199 ods. 1,2,9 ZKR, pričom dlžníkov vyjadrenie bolo doručené súdu až dňa 22.11.2023. Poukázal, že v zmysle § 19 ods. 1 písm. c/ ZKR ak sa dlžník nevyjadrí v lehote, má sa za to, že svoju platobnú schopnosť neosvedčil. Preto vyjadrenie dlžníka doručené dňa 22.11.2023 považuje za podané po lehote (pričom podľa § 197 ods. 3 ZKR zakazuje odpustenie zmeškania lehôt stanovených v ZKR), pričom túto nie je možné ani predĺžiť (z dôvodu že ide o hmotnoprávnu lehotu). K spoločnému podnikaniu ACS a.s. s dlžníkom uviedol, že skupina ARCA/ARCA Capital združuje istý okruh právnických osôb (jednou z nich je aj dlžník) s rozvetvenou podnikateľskou aktivitou. Združuje ich však jedna podnikateľská činnosť – subjekty v rámci skupiny ARCA vystupujú ako finančná (investičná) skupina, ktorá vytvára príležitosť širokému okruhu tretích osôb (investorov) investovať do skupiny ARCA. Spoločnosť ACS a.s. v uvedenom procese vystupuje ako lektor finančných prostriedkov od investorov, ktoré následne prerozdeľuje v rámci skupiny. Podľa Dlhopisového prospektu je ACS a.s. investičnou spoločnosťou orientujúcou sa na private equity investície so zameraním na venture kapitál s tým, že do investičných projektov okrem svojich vlastných finančných prostriedkov investuje aj finančné prostriedky obchodných partnerov, ktorým bola v zmysle zmluvy aj J. K. (pôvodný vlastník pohľadávky navrhovateľa). ARCA je investičná skupina s veľkým portfóliom osôb, ktorých úlohou je zhodnocovanie kolektívne investovaných finančných prostriedkov. Preto sa nemôže ACS a.s. posudzovať ako samostatný subjekt kolektívneho investovania, ktorý hľadá investičné príležitosti pri tretích stranách ale o investičnú skupinu (Arca Capital), ktorá pôsobí koordinovane riadene a homogénne prostredníctvom vlastných projektov – spoločnou činnosťou majú byť zhodnotené aktíva investorov. Investori vstupujú do právneho vzťahu nie so spol. ACS a.s. ale so skupinou ARCA, keďže vedia, že v rámci tejto skupiny pôsobí veľký počet subjektov, do ktorých títo investori investujú. Práve preto do tejto skupiny investori investujú. Spoločnosť ACS a.s. a ďalšie široké portfólio dcérskych a vnučkovských spoločností vrátane dlžníka vytvorili združenie so spoločným označením – skupina ARCA (Arca Investments). Spol. ACS a.s. a ďalšie široké portfólio dcérskych spoločností vrátane dlžníka sa združili za účelom získania finančných prostriedkov formou emitovania cenných papierov a zhodnocovania týchto finančných prostriedkov ako investičná skupina. Spol. ACS a.s. získavala finančné prostriedky z investícií tretích osôb a tie použila na financovanie aktivít skupiny ARCA. Vo vzťahu k investorom a podnikaniu spočívajúcim v zhodnocovaní aktív jednotlivých investorov, ktorými boli indiferentné tretie strany, zmienené spoločnosti nepochybne vytvorili formu združenia pod názvom ARCA. Je irelevantné, že vzťah medzi veriteľom a ACS a.s. je vzťahom len medzi dvomi subjektmi. V uvedenom prípade ide o samostatnú aktivitu člena združenia. Pohľadávka vznikla z činnosti kolektívneho investovania do skupiny ARCA. Uplatnenie § 10 ods. 4 Obch. zák., sa má posudzovať s ohľadom na všetky okolnosti prípadu a na zásady poctivého obchodného styku. Poukázal na Rozhodnutie NS ČR sp.zn. 28Cdo 594/2006. Poukázal, že konštatovanie dlžníka o premlčaní pohľadávok Bioplyn Hont, Bioplyn Ladzany, Bioplyn Horovce môže byť špekulatívne a klamlivé, túto skutočnosť nepreukázal ani neuviedol termín ich splatnosti. Takisto poukázal na antedatovanie zmluvných dokumentov zo strany B. J. a B. D. ako osôb vystupujúcich v mene dlžníka a iných jemu spriaznených osôb ako aj na údajné podpísanie zmluvy o pôžičke medzi ACS a.s. a spol. Reality fond.

7. Dňa 13.12.2023 súd vykonal pojednávanie, na ktoré sa dostavil právny zástupca navrhovateľa a právny zástupca dlžníka. Navrhovateľ ani dlžník sa nedostavil a ani nepožiadali z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania. Vzhľadom na uvedené, keďže bola zachovaná 5 dňová lehota na prípravu pojednávania, súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a dlžníka za účasti ich právnych zástupcov. Navrhovateľ v rámci prednesu svojho návrhu na pojednávaní nad rámec jeho tvrdení obsiahnutých v jeho písomných podaniach poukázal na prospekt Dlhopisov Arca 2020 na str. 10, kde sa konštatujú

rôzne riziká (Riziko likvidity môže byť vyvolané skutočnosťou, keď negatívny trend na trhu a iné nepredvídateľné udalosti spôsobia, že spoločnosti patriace do skupiny nebudú schopné uhrádzať svoje záväzky v plnej výške a včas), na str. 12 (Riziko holdingovej štruktúry skupiny a vzájomné väzby). Ide o systematickú činnosť celej skupiny tvorenej presným definovaným okruhom osôb. V rámci dlhopisového prospektu je definovaná aj činnosť dlžníka ako investícia do sektora obnoviteľných zdrojov energie. Okruh investorov (ktorých pohľadávka je predmetom tohto konania) investoval do skupiny Arca vedomý si skutočnosti, že investuje do spoločnej činnosti týchto konkrétnych subjektov. K argumentu dlžníka, že dlhopisy vydala len spol. ACS a.s. a ide o jej samostatnú aktivitu, poukázal, že je bežnou praxou, že účastníci združenia si dohodnú uskutočnenie určitých prác alebo dodávok na projekte, len jedným z členov. Predvída to priamo ustanovenie § 830 Obč. zákonník. Dôležité je, že voči 3 osobám, teda investorom tieto subjekty vystupovali pod spoločným názvom. Preto je odôvodnená aplikácia ust. 10 ods. 4 Obch. zák. K duplicite veriteľov poukázal na predložený zoznam záväzkov, kde samotný dlžník priznal existenciu pohľadávok po splatnosti viac ako 90 dní – pohľadávky spoločností Bioplyn, pričom dlžník tvrdené premlčanie v uvedenom prípade žiadnym spôsobom nepreukazuje. K argumentu dlžníka ohľadom šikanózných návrhov na vyhlásenie konkurzu, v tomto prípade si navrhovateľ uplatňuje svoje zákonné právo domáhať sa svojich práv formou návrhu na vyhlásenie konkurzu voči všetkým dlžníkom zo skupiny. Navrhovateľ na otázku súdu uviedol, že svoju pohľadávku voči dlžníkovi si neuplatnil v riadnom sporovom konaní. Skutočnosť, že dlhopisy emitovala len jedna spoločnosť je predvídaný už spomínaným ustanovením 830 Občianskeho zákonníka. K námietke dlžníka, že navrhovateľ nepreukázal existenciu skupiny a ide iba o holdingovú štruktúru poukázal na stranu 50 dlhopisového prospektu, kde je definovaná skupina Arca. Je nevyhnutné prihliadnuť na to, že subjekty, ktoré investovali do skupiny sú informované a riadia sa týmto prospektom a práve z definície tejto skupiny vyplýva, že ich finančné prostriedky sú použité širokým počtom subjektov v skupine. Čo sa týka investorov, ide o veľký počet fyzických osôb, ktoré sa rozhodli zhodnotiť svoje úspory a vychádzali z vedomosti, že investujú do združenia, teda do skupiny Arca. Skonštatoval a citoval časť dlhopisového prospektu „Skupina počas svojho pôsobenia získala reputáciu dynamického a inovatívneho subjektu, ktoré rešpektuje a dodržiava investičné a etické princípy v podnikaní v rámci jednotlivých investičných projektov skupina realizuje tzv. hand-on prístup zameraný na dosiahnutie požadovanej návratnosti investície, čo jej umožňuje maximálnu flexibilitu a individuálny prístup k rôznym investičným príležitostiam“. Samotná skupina Arca označuje seba za subjekt, ktorý poskytuje investičné príležitosti. Z toho titulu koná pod spoločným menom a zákonným následkom tohto je vznik solidárneho ručenia. Investori boli upovedomení o investovaní do celej skupiny Arca napriek tomu, že dlhopisy boli vydávané ACS, čo vyplývalo z prospektu ako aj z kampane.

8. Dlžník v rámci vyjadrenia sa k návrhu navrhovateľa, jeho tvrdeniam a jeho prednesu na pojednávaní uviedol, že vyjadrenie k návrhu ako aj osvedčenie platobnej schopnosti doručil súdu včas v stanovenej lehote 20 kal. dní, keďže uznesením bol dlžník vyzvaný na vyjadrenie sa k návrhu a osvedčenie platobnej schopnosti v lehote 20 dní od doručenia návrhu. Návrh bol dlžníkovi doručený dňa 2.11.2023, pričom dlžník vyjadrenie k návrhu doručil súdu dňa 22.11.2023 a teda v lehote. Vo vzťahu k prospektu dlhopisu od ktorého navrhovateľ odvodzuje svoju pohľadávku uviedol, že z celého obsahu prospektu je zrejmé, že dlžníkom dlhopisov je výlučne spol. Arca Capital Slovakia. Poukázal napr. na písm. C bod 8 Súhrnu prospektu, v ktorom sa uvádza: S dlhopismi sú spojené práva vyplývajúce zo zákona o dlhopisoch. Dlhopisy zakladajú priame, všeobecné, nezabezpečené, nepodmienené a nepodriadené záväzky emitenta. V bode 2 časti prospektu s názvom Informácie týkajúce sa dlhopisov sa opätovne uvádza : Dlhopisy zakladajú priame, všeobecné, nezabezpečené nepodmienené a nepodriadené záväzky emitenta. V bode 7 : Emitent sa zaväzuje vyplácať výnosy z dlhopisov a splatiť menovitou hodnotu dlhopisov v mene euro. Z citovaných častí prospektu je zrejmé, že dlžníkom z dlhopisov a jediným subjektom, ktorý je povinný splatiť menovitou hodnotu dlhopisov je spol. Arca Capital Slovakia. Ak sa aj v prospekte uvádzajú terminologické skratky, skupina alebo skupina Arca, potom z prospektu jednoznačne vyplýva, že pod skupinou Arca sa rozumie holdingová štruktúra spoločností, ktorá je zastrešená spol. Arca Investments ako vlastníckou holdingovou spoločnosťou založenú za účelom spravovania majetkových účastí jednotlivých spoločností v tejto holdingovej štruktúre. Z prospektu je jednoznačne zrejmé, že každá zo spoločností, ktorá v rámci skupiny či skupiny Arca realizuje alebo realizovala určitý projekt, podniká v príslušnom predmete podnikania, vždy vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť ako samostatná právna entita. Navrhovateľ preto dezinterpretuje obsah prospektu s cieľom navodiť dojem, že má pohľadávku voči dlžníkovi. Prospekt taktiež dezinterpretuje s cieľom navodiť dojem, že kúpa dlhopisu bola investíciou do skupiny, pričom je zrejmé, že kúpa dlhopisu predstavuje kúpu cenného papiera emitovaného spol. Arca Capital Slovakia a nie skupinou

Arca Capital. Zároveň navrhovateľ v rámci svojich podaní alebo ústneho prednesu nepreukázal ani jeden prípad, kedy by z určitého právneho úkonu niektorej zo spoločností spadajúcej do holdingovej štruktúry spol. Arca Investments vyplývalo, že takýto úkon nie je uskutočnený výlučne vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť konkrétneho subjektu. K záväzkom dlžník uviedol, že nie je zákonnou náležitosťou zoznamu uviesť v zozname dátum splatnosti toho ktorého záväzku, ani preukazovať jeho existenciu listinnými dôkazmi, preukazujúcimi existenciu alebo neexistenciu tohto záväzku. Dlžník má v tejto súvislosti za to, že jediným cieľom navrhovateľa je tzv. fishing dôkazov, resp. neoprávnené získanie dôkazov, za účelom ďalšieho šikanózneho výkonu tvrdených práv navrhovateľa. Úmysel šikanózneho výkonu práv navrhovateľa preukazuje aj potvrdenie audítora o existencii pohľadávky navrhovateľa, keď z jeho obsahu je zrejmé, že audítor potvrdil údajnú existenciu pohľadávky vo vzťahu k vytipovaným spoločnostiam spadajúcich do holdingovej štruktúry spol. Arca Investments, vo vzťahu ku ktorým následne navrhovateľ inicioval začatie konkurzného konania. Šikanózný výkon tvrdených práv navrhovateľa konštatovali aj súdy v iných konaniach, tak ako to vyplýva z podania dlžníka zo dňa 11.12.2023. Dlžník má zároveň za to, že medzi jednotlivými spoločnosťami z holdingovej štruktúry spoločnosti Arca investments nie je daná ex lege solidarita, keďže žiadna z týchto spoločností nikdy nekonala pod spoločným menom bez založenia právnickej osoby pričom navrhovateľ opak nepreukázal. Dlžník namietá existenciu akejkoľvek kampane v súvislosti s dlhopismi, vo vzťahu ku ktorej by mali byť potenciálni kupcovia dlhopisov informovaní, že investujú do skupiny Arca Capital. Zo samotného názvu dlhopisov Dlhopisy ACS 2020 je zrejmé, že ide o dlhopisy emitované spoločnosťou ACS a nie skupinou Arca. Zároveň ani investori z prospektu ako základného dokumentu cenného papiera nemohli nadobudnúť dojem, že investujú do skupiny Arca, keď z jeho obsahu je zrejmé, že dlhopisy predstavujú výlučne záväzky spoločnosti ACS ako emitenta. Prospekt dôsledne terminologicky rozlišuje medzi pojmami emitent a skupina, alebo skupina Arca. Prospekt ako základný dokument o cennom papieri slúži na informovanie potenciálneho kupcu tohto cenného papiera a v súlade s týmto je na každom záujemcovi o kúpu dlhopisu aby si ho riadne prečítal, oboznámil sa s ním, pochopil ho a to vrátane rizík, ktoré sú v prospekte uvedené. To, že je v prospekte uvádzaná pod terminologickou skratkou skupina Arca, holdingová štruktúra spoločnosti patriacich pod spoločnosť Arca Investments a kde sa opisujú určité aktivity, alebo výkon podnikateľských činností jednotlivých spoločností nemôže vyvolať dojem, že dlhopisy boli emitované nejakým iným subjektom alebo celou skupinou. V ostatnom dlžník poukázal na svoje písomné podania.

9. Súd na pojednávaní vykonával v prvom rade dokazovanie na preukázanie aktívnej legitímácie navrhovateľa na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka a to stranami sporu predloženými listinami podľa § 204 C.s.p. a to Návrhom na vyhlásenie konkurzu z č. I. 1-4, Výpisom z obchodného registra dlžníka a navrhovateľa na č. I. 6-7, 112-115, Zmluvou o prevode cenných papierov zo 4.8.2023 na č. I. 8-9, Výpis z účtu majiteľa navrhovateľa k 8.8.2023 na č. I. 10, Potvrdenie audítora na č. I. 11-12, Konsolidovaná účtovná závierka k 31.12.2018 Arca Investments, a.s. na č. I. 13-28, Prospekt Arca Capital Slovakia, a.s. na č. I. 29-57, 130-204, 697-771, Konsolidovaná účtovná závierka Arca Capital Slovakia, a.s. k 31.12.2014 na č. I. 58-103, Výzva na zaplatenie splatných nárokov s potvrdením o doručení na č. I. 104-106, Oznámenie o nadobudnutí pohľadávky a výzva na zaplatenie s doručenkami na č. I. 107-108, Doplnenie návrhu na č. I. 120-122, Výpisy z internej evidencie obchodníka s cennými papiermi na č. I. 126-129, Vyhlásenie a potvrdenie o existencii pohľadávky I. H. a E. F. na č. I. 208-209, Vyjadrenie dlžníka doručené 30.10.2023 na č. I. 387-393, Vyjadrenie dlžníka doručené dňa 15.11.2023 na č. I. 519-520, Vyjadrenie dlžníka doručené dňa 23.11.2023 na č. I. 550-562, vyjadrenie Arca Capital Slovakia doručené dňa 30.11.2023 na č. I. 695-696, Vyjadrenie dlžníka doručené dňa 12.12.2023, plnomocenstvo dlžníka, vyjadrenie navrhovateľa doručené 13.12.2023, plnomocenstvo navrhovateľa, pričom súd neoboznamoval ich obsah ani ich nečítal, nakoľko všetky tieto listinné dôkazy boli stranám sporu navzájom doručené v priebehu konania a ich obsah nebol protistranami spochybnený (§204 CSP).Strany sporu po takto vykonanom dokazovaní nežiadali bližšie oboznámiť obsah žiadnej listiny, ktorou bolo vykonané dokazovanie ani nemali žiadne námietky k takto vykonanému dokazovaniu. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil skutkový stav veci:

10. Medzi stranami sporu bolo sporné :

1/aktívna legitímácia navrhovateľa na podanie návrhu – teda či navrhovateľ má voči dlžníkovi vôbec pohľadávku a takisto bola sporná existencia pohľadávky J. K. voči dlžníkovi titulom dlhopisu emitenta Arca Capital Slovakia,

2/ platnosť a účinnosť prevodu dlhopisu emitovaného Arca capital Slovakia z prevodcu J. K. na navrhovateľa,

3/podnikanie dlžníka a Arca Capital Slovakia pod spoločným označením a teda existencia povinnosti dlžníka spoločne a nerozdielne plniť pohľadávky, ktoré majú 3 osoby voči Arca Capital Slovakia tretím osobám,

4/existencia pohľadávok ďalších v návrhu označených veriteľov voči dlžníkovi,

5/platobná neschopnosť dlžníka.

11. Medzi stranami sporu bolo nesporné, že dlžník je dcérskou spoločnosťou Arca Capital Slovakia.

12. Z výpisu z obchodného registra dlžníka má súd preukázané, že spoločnosť ACS a.s. je jediným spoločníkom dlžníka.

13. Zo zmluvy o prevode cenných papierov na čl. 8-9 vyplýva, že dňa 4.8.2023 J. N. K. ako prevodca uzavrela zmluvu o prevode cenného papiera – zaknihovaný Dlhopis Arca Capital Slovakia a.s. v počte 1 ks na doručiteľa emitovaný Arca Capital Slovakia a.s. v menovitej hodnote 3000 eur, konečná splatnosť 12.8.200, ktorá pohľadávka z vlastníctva uvedeného cenného papiera je zapísaná v zozname pohľadávok v reštrukturalizačnom konaní ACS a.s. (čl. II. Bod. 2.1.Zmluvy) s nadobúdateľom RYG Investments s.r.o.

14. Z výpisu CDCP SR, a.s. z účtu majiteľa k 8.8.2023 na čl. 10 vyplýva, že navrhovateľ je majiteľom celkovo 8 ks cenných papierov, o.i. aj dlhopis na doručiteľa emitenta ACS a.s. na doručiteľa v menovitej hodnote 3000 eur splatnosť 12.8.2020.

15. Z Potvrdenia audítora B. C. D. na čl. 11-12 vyplýva, že navrhovateľ účtuje vo svojom účtovníctve v súlade s účtovnými predpismi pohľadávky voči spoločnostiam, ktoré sú solidárnymi dlžníkmi a dlžia spoločne a nerozdielne o.i. aj voči dlžníkovi titulom vlastníctva splatného zaknihovaného dlhopisu ACS 2020 v počte 1 ks na doručiteľa emitenta ACS a.s.

16. Z Konsolidovanej účtovnej závierky Arca Investments a.s. k 31.12.2018 vyplýva, že táto vyjadruje finančnú situáciu spol. Arca Investments a.s. a jej dcérskych spoločností, kde na str. 14 tejto zvierky je medzi nekonsolidujúcimi dcérskymi spoločnosťami Arca Investments a.s. uvedený aj dlžník s hlavnou činnosťou zelená energia.

17. Z Prospektu Dlhopisy Arca Capital Slovakia 2020 vyplýva, že tieto dlhopisy budú vydané spoločnosťou Arca Capital Slovakia a.s. (emitent) pričom tento dokument predstavuje prospekt cenného papiera týkajúci sa emitenta. Zo str. 3 prospektu vyplýva, že emitentom je ACS a.s. Zo str. 4 vyplýva, že emitent je súčasťou skupiny Arca, ktorú zastrešuje Arca Investments a.s., kde v zozname je uvedený aj dlžník. Zo str. 6 (C.8) vyplýva, že s dlhopismi sa pre majiteľov dlhopisov neviažu žiadne ďalšie výhody ani predkupné či výmenné práva. Dlhopisy zakladajú priame, všeobecné, nezabezpečené, nepodmienené a nepodriadené záväzky emitenta. Zo str. 20 vyplývajú dokumenty k nahliadnutiu, ktorými sú výročné finančné správy a konsolidované účtovné závierky emitenta, nie skupiny. Na str. 25 bod. 1 písm. b/ je uvedené, že za splatenie menovitej hodnoty dlhopisov alebo za vyplácanie výnosov z dlhopisov neprevzala záruku žiadna právnická alebo fyzická osoba. V na str. 28-29 v časti pod bodom 8 – Prípady neplnenia záväzkov emitentom – z týchto ustanovení nevyplýva, že v týchto prípadoch je možné požadovať plnenie od iných (solidárne zaviazaných) subjektov. Prílohou prospektu je konsolidovaná účtovná závierka ACS a.s. k 31.12.2014.

18. Z Výzvu na zaplatenie splatných nárokov na čl. 104-106 vyplýva, že pôvodný majiteľ dlhopisu – J. K., vyzývala dlžníka na zaplatenie pohľadávky vyplývajúcej z vyššie uvedeného dlhopisu emitenta ACS a.s.

19. Z oznámenia o nadobudnutí pohľadávky a výzvy na zaplatenie splatných nárokov na čl. 107-108 vyplýva, že navrhovateľ oznámil dlžníkovi nadobudnutie dlhopisu od prevodcu J. K. a vyzval dlžníka na zaplatenie splatných nárokov z neho vyplývajúcich.

20. Z výpisov z internej evidencie obchodníka s cennými papiermi k 31.5.2023 na čl. 126-129 vyplýva, že k 31.5.2023 je E. F., C. D., G. H., I. H. majiteľom zaknihovaných dlhopisov na doručiteľa emitovaných ACS a.s. so splatnosťou 12.8.2020 v menovitej hodnote 3000 eur.

21. Z Vyhlásenia a potvrdenia o existencii pohľadávky na čl. 208-209 vyplýva, že I. H. a E. F. dňa 2.10.2023 vyhlásili, že voči spoločnostiam v skupine ARCA evidujú pohľadávky titulom vlastníctva dlhopisov emitovaných spol. ACS a.s.

22. Vo vyjadrení Arca Capital Slovakia a.s. na čl. 695-696 táto spoločnosť uvádza, že spoločnosť ACS a.s. je samostatnou právnickou osobou, samostatne vykonávajúcou podnikateľskú činnosť pod vlastným obchodným menom, odlišiteľným od obchodným mien iných právnických osôb. Vždy vystupuje a koná v rámci všetkých právnych vzťahov s tretími osobami vo vlastnom mene a na vlastný účet. Z právnych úkonov ACS a.s. je vždy zrejmé, že tieto právne úkony uskutočňuje spoločnosť ACS a.s. výlučne pod svojim obchodným menom. Uviedla, že dlžník a ACS a.s. nepodnikajú pod spoločným označením bez založenia právnickej osoby a nikdy neprijali žiadne rozhodnutie o tom, že sa budú spoločne podieľať na podnikaní v zmysle § 10 ods. 4 Obch. zák. Spoločnosť ACS a.s. výslovne odmieta, že by voči akémukoľvek záujemcovi o kúpu dlhopisov s názvom „Dlhopisy Arca Capital Slovakia 2020“ ISIN : A., emitovaných spoločnosťou ACS a.s. konala tak, že by u daného záujemcu mohla vyvolať akékoľvek zdanie, že pri emitovaní týchto dlhopisov koná pod spoločným označením bez založenia právnickej osoby spoločne s dlžníkom a/alebo akoukoľvek inou spoločnosťou. Spoločnosť ACS a.s. konala pri emitovaní dlhopisov s názvom „Dlhopisy Arca Capital Slovakia 2020“, ISIN A. výlučne vo vlastnom mene a na vlastný účet, čo potvrdzuje znenie Prospektu cenného papiera zo dňa 31.7.2015 v súlade s ktorým boli „Dlhopisy Arca capital Slovakia 2020“, ISIN A., vrátane dlhopisu, emitované. Poukázala na písm. C.8 Súhrnu Prospektu (S Dlhopismi sú spojené práva vyplývajúce zo zákona o dlhopisoch.....Dlhopisy zakladajú priame, všeobecné, nezabezpečené, nepodmienené a nepodriadené záväzky emitenta.....), bod 2. Časť prospektu s názvom Informácie týkajúce sa dlhopisov (Dlhopisy zakladajú priame, všeobecné, nezabezpečené, nepodmienené a nepodriadené záväzky emitenta.....), bod 7. Časť prospektu s názvom Informácie týkajúce sa dlhopisov (Emitent sa zaväzuje vyplácať výnosy z dlhopisov a splatiť menovitú hodnotu dlhopisov v mene euro). Zo skratky uvádzanej v prospekte „Skupina“ alebo „Skupina Arca“ vyplýva, že pod touto skratkou sa rozumie holdingová štruktúra spoločností, ktorá je zastresšená spol. Arca Investments ako vlastníckou holdingovou spoločnosťou založenou za účelom spravovania majetkových účastí jednotlivých spoločností v tejto holdingovej štruktúre. Z prospektu je taktiež jednoznačne zrejmé, že každá zo spoločností ktorá v rámci skupiny realizuje alebo realizovala určitý projekt, podniká v príslušnom predmete podnikania vždy vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť ako samostatná právna entita. Poukázal, že z prospektu nevyplyva, že by sa pri výkone podnikateľskej činnosti tej ktorej spoločnosti z holdingovej štruktúry spoločnosti Arca Investments tá ktorá spoločnosť označovala názvom „Skupiny Arca“ bez toho, aby bolo zrejmé, že daná spoločnosť podniká pod vlastným obchodným menom. Medzi spol. ACS a.s. a spoločnosťami z holdingovej štruktúry spoločnosti Arca Investments nie je založená solidárna zodpovednosť predvídaná ust. § 10 ods. 4 OBZ a to vo vzťahu k žiadnemu záväzku spol. ACS vrátane záväzkov spoločnosti ACS spojených s emitovanými dlhopismi s názvom „Dlhopisy Arca Capital Slovakia 2020“, ISIN A.. J. K. resp. navrhovateľ a ďalší v návrhu označení veriteľa ako majitelia uvedených dlhopisov môžu byť jedine veriteľmi spoločnosti ACS a.s.

23. Podľa § 12 ods. 2 ZKR, Ak návrh na vyhlásenie konkurzu podáva veriteľ, v návrhu je povinný uviesť skutočnosti, z ktorých možno odôvodnene predpokladať platobnú neschopnosť dlžníka, ako aj označiť svoju pohľadávku 90 dní po lehote splatnosti a označiť ďalšieho veriteľa s pohľadávkou 90 dní po lehote splatnosti. K návrhu je veriteľ povinný pripojiť listiny, ktoré dokladajú jeho pohľadávku označenú v návrhu. Navrhovateľ pohľadávku doloží

- a) písomným uznaním dlžníka s úradne overeným podpisom dlžníka,
- b) vykonateľným rozhodnutím alebo iným podkladom, na základe ktorého možno nariadiť výkon rozhodnutia alebo vykonať exekúciu,
- c) potvrdením audítora, správcu alebo súdneho znalca, že navrhovateľ pohľadávku účtuje v účtovníctve v súlade s účtovnými predpismi, a v prípade, že ide o pohľadávku nadobudnutú prevodom alebo prechodom, aj potvrdením audítora, správcu alebo súdneho znalca, že pohľadávka účtovaná v účtovníctve navrhovateľa má doložený dôvod vzniku, ak podáva návrh voči právnickej osobe,
- d) potvrdením Ministerstva financií Slovenskej republiky o existencii pohľadávky štátu z príspevku poskytnutého dlžníkovi z prostriedkov Európskej únie, 4a) schváleného a účtovaného certifikačným orgánom, 4b) alebo
- e) písomným vyhlásením s úradne osvedčenými podpismi najmenej piatich zamestnancov alebo bývalých zamestnancov dlžníka, ktorí nie sú jeho spriaznenými osobami, o nespnení ich pohľadávky na mzde, odstupnom alebo odchodnom 30 dní po lehote splatnosti; navrhovateľom v tomto prípade môže

byť len zamestnanec alebo bývalý zamestnanec dlžníka, ktorý nie je osobou spriaznenou s dlžníkom, a ktorý je zastúpený odborovou organizáciou, aj keď nie je jej členom.

24. Podľa § 19 ods. 1 písm. c/ ZKR, súd rozhodne o vyhlásení konkurzu vtedy, ak dlžník neosvedčil svoju platobnú schopnosť, inak rozhodne o zastavení konkurzného konania; pri rozhodovaní o vyhlásení konkurzu súd neprihliada na záväzky, pri ktorých dlžník osvedčil ich spornosť; ak sa dlžník v lehote podľa odseku 1 písm. a) bodu 1 nevyjadril, má sa za to, že svoju platobnú schopnosť neosvedčil.

25. Podľa § 10 ods. 4 Obch. zák., Ak podniká spolu viac osôb pod spoločným označením bez založenia právnickej osoby, sú tieto osoby spoločne a nerozdielne povinné splniť záväzky vzniknuté pri podnikaní.

26. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 530/1990 Zb. o dlhopisoch, Dlhopis je cenný papier, s ktorým je spojené právo majiteľa požadovať splácanie dlžnej sumy v menovitej hodnote a vyplácanie výnosov z nej k určitému dátumu a povinnosť osoby oprávnenej vydávať dlhopisy (ďalej len "emitent") tieto záväzky splniť.

27. Podľa § 22 ods. 1,2 zák. č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch), Záväzok previesť zaknihovaný cenný papier je splnený registráciou jeho prevodu vykonanou centrálnym depozitárom alebo členom na základe príkazu na registráciu prevodu zaknihovaného cenného papiera (ďalej len "príkaz na registráciu prevodu"), ak prevádzaný cenný papier zodpovedá zmluve. Registráciu prevodu zaknihovaného cenného papiera je vykonanie zápisu v zákonom ustanovenej evidencii majiteľov zaknihovaných cenných papierov, a to na ľarchu účtu majiteľa prevodcu alebo držiteľského účtu podľa § 105a a v prospech účtu majiteľa nadobúdateľa alebo držiteľského účtu podľa § 105a. Zápisy na ľarchu a v prospech účtov majiteľov je centrálny depozitár alebo člen povinný vykonať k tomu istému dňu.

28. V otázke aktívnej legitímácie navrhovateľa ako konkurzného veriteľa, ktorá je nesporne predpokladom prejednávania úpadku dlžníka, spočíva bremeno tvrdenia ale aj dôkazné bremeno výhradne na navrhovateľovi. Práve preto mu ZKR v § 12 ods. 2 ukladá povinnosť uviesť v návrhu aj skutočnosti, z ktorých vyplýva jeho oprávnenie podať návrh, označiť dôkazy, ktorých sa na preukázanie týchto skutočností dovoľáva a rovnako takto označené dôkazy pripojiť k návrhu. Účelom konkurzného konania nie je zisťovanie existencie sporných pohľadávok. Konkurzný súd rozsiahlejšie dokazovanie vedie len v súvislosti so skutočnosťami, ktoré sú rozhodujúce pre posúdenie splnenia hmotnoprávnych podmienok na vyhlásenie konkurzu. Oprávnenie podať návrh na vyhlásenie konkurzu – splnenie podmienok, musí veriteľ osvedčiť bez toho, aby bolo potrebné o existencii jeho pohľadávky viesť rozsiahle dokazovanie. Otázka preukázania alebo nepreukázania spornej pohľadávky musí byť vždy predmetom samostatného sporového konania, pričom konkurzný súd nemôže viesť v rámci konkurzného konania dokazovanie ohľadom preukázania právneho základu pohľadávky, ktorej spornosť sa namieta.

29. Navrhovateľ svoju pohľadávku voči dlžníkovi označenú v návrhu na vyhlásenie konkurzu doložil predložením listiny podľa § 12 ods. 2 písm. c/ ZKR, teda potvrdením audítora, že navrhovateľ pohľadávku voči dlžníkovi (označenú v návrhu na vyhlásenie konkurzu) účtuje v účtovníctve v súlade s účtovnými predpismi. Veriteľ v zmysle platnej právnej úpravy môže podať návrh na vyhlásenie konkurzu aj pre splatnú pohľadávku, o ktorej doposiaľ nebolo príslušným orgánom právoplatne rozhodnuté (v prípade, ak návrh smeruje voči dlžníkovi, ktorý je právnickou osobou). To však neznamená, že ak je taký návrh podaný, nahrádza konkurzné konanie riadne nachádzacie konanie o tejto pohľadávke pred orgánom povolaným o pohľadávke rozhodnúť. Povaha konania o návrhu na vyhlásenie konkurzu nevyučuje, aby súd o skutočnostiach, ktoré sú medzi účastníkmi sporné, vykonával dokazovanie, nie je však povinnosťou konkurzného súdu vykonávať dokazovanie o tom, či pohľadávka navrhovateľa – veriteľa skutočne existuje. Typovým dôvodom zamietnutia návrhu veriteľa na vyhlásenie konkurzu je skutočnosť, že v konkurznom konaní vyjde najavo, že sporné skutočnosti (týkajúce sa pohľadávky, ktorú je navrhujúci veriteľ povinný doložiť), nebude možné osvedčiť iba listinami a že vykonaním vecne opodstatnených dôkazných návrhov, by konkurzný súd nahradzoval (v prípadoch, v ktorých tvrdená pohľadávka navrhujúceho veriteľa nie je pohľadávkou právoplatne priznanou rozhodnutím príslušného orgánu) sporové konanie. V prípade, ak konkurzný súd zamietne návrh na vyhlásenie konkurzu, nezabavuje tým navrhovateľa domáhať sa súdne tvrdenej pohľadávky v riadnom nachádzacom konaní (uznesenie Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 29 Odo 1138/2005 aj sp.zn. 29 Cdo 5044/2007).

30. Súd takisto poukazuje i na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 3CoKR/106/2015 z 8.12.2015, v ktorom vyslovil právny názor: „Odvolačný súd s poukazom na rozhodnutia tunajšieho súdu, najmä s poukazom na uznesenie Krajského súdu Bratislava zo dňa 16.08.2012 v konaní vedenom pod sp. zn. 2CoKR/43/2012, zhodne so súdom prvého stupňa konštatuje, že existencia navrhovateľovej pohľadávky voči dlžníkovi musí byť v návrhu osvedčená do takej miery, že o nej nemožno mať akúkoľvek právnu pochybnosť. Účelom konkurzného konania nie je zisťovanie existencie sporných pohľadávok. Konkurzný súd rozsiahlejšie dokazovanie vedie len v súvislosti so skutočnosťami, ktoré sú rozhodujúce pre posúdenie splnenia hmotnoprávných podmienok upravených v § 3 ods. 2, 3 ZKR (t. j. či je označený dlžník v úpadku), oprávnenie podať návrh na vyhlásenie konkurzu - splnenie podmienok musí veriteľ osvedčiť bez toho, aby bolo potrebné o existencii jeho pohľadávky viesť rozsiahle dokazovanie. Otázka preukázania alebo nepreukázania spornej pohľadávky musí byť vždy predmetom samostatného sporového konania, pričom konkurzný súd nemôže viesť v rámci konkurzného konania dokazovanie ohľadom preukázania právneho dôvodu, základu, výšky veriteľom deklarovanej pohľadávky, ktorej spornosť sa namieta“.

31. Veriteľ, ktorý podal návrh na vyhlásenie konkurzu, musí mať aktívnu legitimáciu na podanie takéhoto návrhu, inak súd návrh zamietne (v konkurznom konaní toto zastaví) z dôvodu nedostatku aktívnej legitimácie navrhovateľa. Aktívne legitimovaným na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu je totiž len ten veriteľ, ktorý má nespornú pohľadávku voči dlžníkovi 90 dní po lehote splatnosti (§ 11 ods. 3 v spojení s § 12 ods. 2 v spojení s § 19 ods. 1 písm. c/ ZKR). Dlžník, voči ktorému je návrh na vyhlásenie konkurzu podaný, má právo sa v štádiu do vyhlásenia konkurzu na jeho majetok proti podanému návrhu brániť (okrem iných) aj tým spôsobom, že relevantným spôsobom spochybni pohľadávku navrhovateľa, resp. ostatných v návrhu označených veriteľov, o ktorých navrhovateľ – veriteľ tvrdí, že sú oprávnené a splatné. V prípade, ak dlžník relevantne spochybni ich oprávnenosť, resp. osvedčí ich spornosť, súd na takéto pohľadávky v súlade s § 19 ods. 1 písm. c/ ZKR nemôže prihliadať.

32. V danom prípade má mať navrhovateľ voči dlžníkovi pohľadávku titulom zaknihovaného dlhopisu na doručiteľa emitovaného spoločnosťou Arca Capital Slovakia a.s., ktorý mal navrhovateľ nadobudnúť do vlastníctva od pôvodného majiteľa J. K. Zmluvou o prevode cenných papierov zo dňa 4.8.2023. V konaní bolo sporné, či navrhovateľ platne a účinne nadobudol uvedený zaknihovaný cenný papier. Navrhovateľ síce predložil písomnú zmluvu o prevode cenného papiera – vyššie uvedeného dlhopisu - uzavretú medzi J. K. (prevodca) a navrhovateľom (nadobúdateľom), avšak nebola preukázaná registrácia tohto prevodu v zmysle § 22 ods. 1,2 zák. č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch, teda vykonanie zápisu v zákonom ustanovenej evidencii majiteľov zaknihovaných cenných papierov, a to na ľarchu účtu majiteľa prevodcu a v prospech účtu majiteľa nadobúdateľa. Navrhovateľ síce predložil Výpis zo svojho účtu majiteľa (čl. 10), avšak z tohto nevyplýva zápis nadobudnutia dlhopisu od J. K. v prospech účtu navrhovateľa a takisto nepreukázal, že tento bol odpísaný z účtu majiteľa prevodcu, teda na jeho ľarchu. Z výpisu z účtu majiteľa – navrhovateľa k 8.8.2023 síce vyplýva, že je majiteľom dlhopisu emitovaného ACS a.s. v menovitej hodnote 3000 eur splatný 12.8.2020 avšak nie je zrejmé, že ide o dlhopis nadobudnutý práve od J. K.. Súd poukazuje, že z Výpisov z internej evidencie obchodníka s cennými papiermi k 31.5.2023 na čl. 126-129 vyplýva, že majiteľmi rovnakých dlhopisov (teda emitovaných ACS a.s. v zaknihovanej podobe na doručiteľa s menovitou hodnotou 3000 eur splatný 12.8.2020) sú viaceré osoby (E. F., C. D., G. H., I. H.) a teda navrhovateľ nepreukázal, že v prospech jeho účtu majiteľa bol zapísaný práve dlhopis nadobudnutý od prevodcu J. K.. Takisto bolo medzi stranami sporné, či emitovanie uvedeného dlhopisu bolo uskutočnené v rámci spoločného podnikania viacerých osôb pod spoločným označením alebo nie a teda či je daná solidárna zaviazanosť dlžníka (§ 10 ods. 4 OBZ). Navrhovateľ tvrdí, že dlžník spoločne podniká bez založenia právnickej osoby okrem iných aj so spoločnosťou ACS a.s. a to v rámci skupiny ARCA/Arca Capital a teda pri neplnení záväzku vyplývajúceho z emitovaného dlhopisu emitentom je daná solidárna zaviazanosť dlžníka. Súd poukazuje, že medzi účastníkmi nebolo sporné, že dlhopis, od ktorého navrhovateľ odvodzuje svoju pohľadávku voči dlžníkovi bol emitovaný spoločnosťou Arca Capital Slovakia a.s. pod obchodným menom Arca Capital Slovakia a.s., pričom táto skutočnosť vyplýva aj z listinných dôkazov (Zmluva o prevode cenného papiera, Prospekt Dlhopisov). Uvedený dlhopis teda nebol emitovaný pod spoločným označením viacerých osôb podnikajúcich bez založenia právnickej osoby, v danom prípade pod označením ARCA/Arca Capital. Súd zdôrazňuje, že osoby podnikajúce pod spoločným označením by mali byť zaviazané spoločne a nerozdielne vtedy, ak by vystupovali pod spoločným označením (čo nie je daný prípad keďže dlhopis bol emitovaný nie pod spoločným označením ale samostatnou právnickou osobou konajúcou vo vlastnom obchodnom mene). Z právnych úkonov, ktoré uskutočnili

osoby vo vlastnom mene, teda nie pod spoločným označením, by mali byť zviazané iba konajúce osoby. Uvedené vyplýva aj z Prospektu Dlhopisov (zo str. 3 prospektu vyplýva, že emitentom je ACS a.s., zo str. 6 (C.8) vyplýva, že s dlhopismi sa pre majiteľov dlhopisov neviažu žiadne ďalšie výhody ani predkupné či výmenné práva. Dlhopisy zakladajú priame, všeobecné, nezabezpečené, nepodmienené a nepodriadené záväzky emitenta. Zo str. 20 vyplývajú dokumenty k nahliadnutiu, ktorými sú výročné finančné správy a konsolidované účtovné závierky emitenta, nie skupiny. Na str. 25 bod. 1 písm. b/ je uvedené, že za splatenie menovitej hodnoty dlhopisov alebo za vyplácanie výnosov z dlhopisov neprevzala záruku žiadna právnická alebo fyzická osoba. V na str. 28-29 v časti pod bodom 8 – Prípady neplnenia záväzkov emitentom – z týchto ustanovení nevyplýva, že v týchto prípadoch je možné požadovať plnenie od iných (solidárne zviazaných) subjektov.). Takisto samotný emitent dlhopisov – spoločnosť Arca Capital Slovakia a.s. súdu z vlastnej iniciatívy oznámil, že dlžník a ACS a.s. nepodnikajú pod spoločným označením bez založenia právnickej osoby a nikdy neprijali žiadne rozhodnutie o tom, že sa budú spoločne podieľať na podnikaní v zmysle § 10 ods. 4 Obch. zák. Spoločnosť ACS a.s. výslovne odmieta, že by voči akémukoľvek záujemcovi o kúpu dlhopisov s názvom „Dlhopisy Arca Capital Slovakia 2020“ ISIN : A., emitovaných spoločnosťou ACS a.s. konala tak, že by u daného záujemcu mohla vyvolať akékoľvek zdanie, že pri emitovaní týchto dlhopisov koná pod spoločným označením bez založenia právnickej osoby spoločne s dlžníkom a/alebo akoukoľvek inou spoločnosťou. Spoločnosť ACS a.s. konala pri emitovaní dlhopisov s názvom „Dlhopisy Arca Capital Slovakia 2020“, ISIN A. výlučne vo vlastnom mene a na vlastný účet, čo potvrdzuje znenie Prospektu cenného papiera zo dňa 31.7.2015 v súlade s ktorým boli „Dlhopisy Arca Capital Slovakia 2020“, ISIN A., vrátane dlhopisu, emitované.

33. Vzhľadom k tomu, že nielen dlžník ale aj samotný emitent uvedeného dlhopisu tvrdí, že pri emitovaní dlhopisov s názvom „Dlhopisy Arca Capital Slovakia 2020“, ISIN A. konal výlučne vo vlastnom mene a na vlastný účet, bolo na navrhovateľovi, aby preukázal, že pri emitovaní uvedených dlhopisov emitent konal pod spoločným označením bez založenia právnickej osoby spoločne s dlžníkom a/alebo akoukoľvek inou spoločnosťou. Uvedená skutočnosť, teda tvrdenie navrhovateľa, že pri emitovaní uvedených dlhopisov ACS a.s. konala spoločne s dlžníkom a /alebo ďalšími osobami, v danom konaní preukázaná nebola, vzhľadom k čomu je pohľadávka navrhovateľa v celom rozsahu sporná.

34. V zmysle vyššie uvedeného ležalo dôkazné bremeno práve na navrhovateľovi, aby existenciu aktívnej legitímácie, teda existenciu svojej pohľadávky voči dlžníkovi (titulom súdu bez akýchkoľvek pochybností preukázal. Súd poukazuje, že existencia navrhovateľovej pohľadávky voči dlžníkovi musí byť v návrhu osvedčená do takej miery, že o nej nemožno mať akúkoľvek právnu pochybnosť, čo v danom konaní navrhovateľ nespĺnil, keďže aj po vykonanom dokazovaní zostala sporná relevantná skutočnosť, teda či emitovanie uvedených dlhopisov bolo realizované viacerými osobami pod spoločným označením bez založenia právnickej osoby alebo samostatnou právnickou osobou pod jej obchodným menom na vlastnú zodpovednosť. Na preukázanie uvedenej skutočnosti by bolo potrebné vykonať rozsiahle dokazovanie, na ktoré v konkurznom konaní nie je miesto. Záverom súd zdôrazňuje i názor Krajského súdu v Bratislave uvedený vyššie, že konkurzný súd nemôže viesť v rámci konkurzného konania dokazovanie ohľadom preukázania právneho dôvodu, základu, výšky veriteľom deklarovanej pohľadávky, ktorej spornosť sa namietala. Takisto súd poukazuje i na stanovisko občianskoprávneho a obchodného kolégia Najvyššieho súdu ČR zo 17.6.1998, Cpjn 19/98, Rc 52/1998, z obsahu ktorého vyplýva, že ak konkurzný súd zistí, že ak k záveru o existencii splatnej pohľadávky navrhovateľa – veriteľa konkurzu treba vykonať dokazovanie (dlžník pohľadávku popiera a predložené listiny existenciu pohľadávky neosvedčujú), potom návrh na vyhlásenie konkurzu (bez ohľadu na to, či účastníci urobili dôkazné návrhy v už uvedenom smere alebo nie) zamietne preto, lebo veriteľ svoju pohľadávku voči dlžníkovi nedoložil. Súd poukazuje, že v danom prípade (podľa tvrdených skutkových okolností účastníkmi) ide o vec právne zložitú, ktorá na spravodlivé vyriešenie sporu medzi účastníkmi vyžaduje podrobné a rozsiahle dokazovanie v riadnom sporovom konaní. Vykonávaním podrobného dokazovania by konkurzný súd nahrádzal riadne sporové konanie o pohľadávke navrhovateľa.

35. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ existenciu svojej pohľadávky voči dlžníkovi neosvedčil do takej miery, že by o nej nebolo možné mať akúkoľvek právnu pochybnosť, súd návrh navrhovateľa na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka zastavil (vid' uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 43CoKR/18/2022, uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 3CoKR/35/2019 z 27.5.2019) z dôvodu nedostatku aktívnej legitímácie navrhovateľa na podanie návrhu voči dlžníkovi.

36. Keďže po vykonanom dokazovaní na pojednávaní súd nemal preukázanú aktívnu legitímáciu navrhovateľa na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka, súd v konaní nevykonával dokazovanie oboznámením listinných dôkazov predložených stranami sporu na preukázanie platobnej ne/schopnosti dlžníka a plurality veriteľov dlžníka. Súd preto rozhodol o nevykonaní dokazovania oboznámením listinných dôkazov a to záverečným návrhom reštrukturalizačného plánu ACS, rovnopismi návrhov na vyhlásenie konkurzu navrhovateľom v obdobných veciach podaných proti rôznym spoločnostiam na č. I. 394-457, výpismi z iných elektronických súdnych spisov v obdobných veciach č. I. 458-487, účtovnými závierkami dlžníka za roky 2014-2018 na č. I. 521-535, výpismi z obchodného registra rôznych spoločností, ktoré nie sú účastníkom daného konania na č. I. 536-548, zoznamom peňažných pohľadávok č. I. 563-564, stav hotovosti na č. I. 565-566, zoznamom bankových účtov č. I. 567, zoznamom peňažných záväzkov viac ako 90 dní v omeškaní č. I. 568, písomným potvrdením ACS o udelení súhlasu s dočasným neplnením záväzku na č. I. 569, návrhom na vyhlásenie konkurzu voči spoločnosti Light park s.r.o. na č. I. 570-576, výpismi z elektr. súdnych spisov v iných obdobných veciach na č. I. 618-651, návrhmi na vyhlásenie konkurzu v iných obdobných veciach č. I. 652-691, čestné vyhlásenie ACS na č. I. 692, čestné vyhlásenie Arca Investments č. I. 693, návrhmi na vyhlásenie konkurzu v obdobných veciach doručených dlžníkom dňa 12.12.2023 (v počte 3), zmluvou o pôžičke ACS a reality fond doručenou navrhovateľom dňa 13.12.2023, výťažkom článku doručenú navrhovateľom 13.12.2023, údajným výpisom z Threema doručenú navrhovateľom mailom pred pojednávaním dňa 13.12.2023, nakoľko týmito mali byť preukázané buď platobná neschopnosť, pluralita veriteľov alebo tieto pre rozhodnutie danej veci boli nadbytočné a s vecou nesúvisiace.

37. Čo sa týka lehoty na osvedčenie platobnej schopnosti, ktorá bola dlžníkovi súdom určená, tak v tejto súvislosti súd poukazuje, že jej plynutie je pri osvedčovaní platobnej schopnosti nevyhnutné počítat' od fyzického doručenia uznesenia dlžníkovi a to z toho dôvodu, že dlžník sa vyzýva nielen na osvedčenie platobnej schopnosti a predloženie súdom požadovaných zoznamov ale aj na vyjadrenie sa k návrhu (kde je navrhovateľom tvrdená platobná neschopnosť poukazom na pohľadávku nielen navrhovateľa ale aj ďalších v návrhu označených veriteľov), pričom samotný návrh na vyhlásenie konkurzu (ku ktorému má dlžník právo sa vyjadriť) je dlžníkovi doručovaný len fyzicky, nie zverejnením v Obchodnom vestníku. Vzhľadom na uvedené, keďže výzva spolu s návrhom bola dlžníkovi fyzicky doručená 2.11.2023, lehota na vyjadrenie ako aj osvedčenie platobnej schopnosti a predloženie súdom žiadaných zoznamov začala plynúť dňom nasledujúcim po uvedenom fyzickom doručení, nie dňom nasledujúcim po jej zverejnení v Obchodnom vestníku. Takisto súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že aj v prípade, ak by dlžník zmeškal túto lehotu, táto skutočnosť by nemala za následok, že dlžník by sa automaticky a nevyvrátiteľne považoval za platobne neschopného, nakoľko § 19 ods. 1 písm. c/ ZKR stanovuje...má sa za to..... čiže ide o vyvrátiteľnú právnu domnienku. Takisto je nutné zdôrazniť, že i v prípade zmeškania uvedenej lehoty by mal dlžník právo predkladať/navrhovať dôkazy na preukázanie platobnej schopnosti až do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania, keďže súdu oznámil, že nesúhlasí s rozhodnutím veci bez pojednávania a teda na jeho vykonaní trval..

38. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 C.s.p. tak, že dlžníkovi priznal ich náhradu v plnom rozsahu, keďže tento mal vo veci plný úspech. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho zverejnením v Obchodnom vestníku písomne v troch vyhotoveniach prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 19 ods. 2 ZKR).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka, kto ho robí, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Uznesenie sa považuje za doručené dňom jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku aj v prípade, ak sa doručuje iným spôsobom.