

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 12Cb/131/2007
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6407206717
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2008
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vojtech Ševčík
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2008:6407206717.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred sudcom JUDr. Vojtechom Ševčíkom v právnej veci navrhovateľa E. K. S., s.r.o., Ú. X, B., IČO: XX XXX. XXX., zastúpený M. T. K., advokátom so sídlom Ú. X., B., proti odporcovi M. H., T. č. XX., r. č. XXXXXX/XXX., o zaplatenie 348.942,30 Sk s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 348.942,30 Sk spolu s 13,5 % - ným ročným úrokom z omeškania počítaným zo sumy 341.955,30 Sk od 2.6.2007 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 64.812,- Sk v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na číslo účtu právneho zástupcu navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 348.942,30 Sk s poukazom na skutočnosť, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.6.2006 uzavretej medzi navrhovateľom a P. S. S., a.s., B. prešla predmetná pohľadávka voči odporcovi na navrhovateľa. Táto skutočnosť bola odporcovi oznámená listom dňa 23.6.2006. Navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že dňa 10.10.2001 uzavrel postupca, t. j. P. S. S. spolu s R. F. a R. F. ako dlžníkmi a odporkyňou ako ručiteľkou zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, na základe ktorej poskytol dlžníkom mimoriadny úver vo výške 600.000,- Sk, ktorý sa zaviazali uhrádzať pravidelnými splátkami. Nakoľko dlžníci neplnili zmluvné povinnosti, boli navrhovateľom upomínaní, upozorňovaní na riadne a včasné uhrádzanie splátok. Z dôvodu, že došlo k podstatnému porušeniu zmluvných povinností, právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 4.8.2005 od zmluvy odstúpil a vyzval dlžníkov na okamžité vrátenie zostatku poskytnutého úveru. Zostatok pohľadávky ku dňu oznámenia o odstúpení bol vo výške 351.942,30 Sk, ktorý pozostával z istiny vo výške 344.955,30 Sk a príslušenstva. Z dlžnej sumy dlžníci uhradili sumu 3.000,- Sk, ostala neuhradená suma 348.942,30 Sk. Navrhovateľ zároveň poukázal, že odporca ako ručiteľ dňa 2.12.2006 podal na Okresný súd Žiar nad Hronom návrh na začatie konania o vyslovenie neplatnosti zmluvy, ktorý bol vedený pod sp.z. 4C/285/06. Z tohto dôvodu bolo konanie prerušené do právoplatného ukončenia konania vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp.zn. 4C/285/06.

Právny zástupca navrhovateľa svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil, zároveň uviedol, že na podaný návrh trvá v plnom rozsahu, žiadal aby bol odporca zaviazaný k zaplateniu dlžnej sumy vo výške 348.942,30 Sk s poukazom na skutočnosť, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 21.6.2006 bola postúpená pohľadávka na navrhovateľa. Dňa 10.10.2001 uzavrel právny predchodca navrhovateľa s R. F. a R. F. a odporkyňou ako ručiteľkou zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere v súlade s ktorou poskytol postupca dlžníkov mimoriadny úver vo výške 600.000,- Sk. Dlžníci sa zaviazali splácať úroky z mimoriadneho medziúveru pravidelnými mesačnými splátkami

vo výške 4.250,- Sk, pričom úrok predstavoval sumu 8,5 % a pri pridelení cieľovej sumy o stavebnom sporení sa zaviazal splácať stavebný úver s úrokom vo výške 4,7 % ročne a pravidelnými splátkami po 4.200,- Sk. V danom prípade odporca prevzal ručením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojí dlžník. Nakoľko dlžník nesplnil zmluvné povinnosti, bol navrhovateľom upomínaný a upozorňovaný na riadne a včasné uhrádzanie splátok. V danom prípade dlžníci v poskytnutej lehote neuhradili dlžné splátky. Rovnako odporca na upomienky, ktoré mu boli zaslané, nereagoval. Z dôvodu podstatného porušenia zmluvnej povinnosti odstúpil postupca od zmluvy listom zo dňa 4.8.2005 a vyzval dlžníkov, ako aj ručiteľa na vrátenie zostatku poskytnutého úveru. Odporcovi bolo odstúpenie od zmluvy zaslané na vedomie s upozornením, že pokiaľ nebude dlžník plniť v poskytnutej lehote, je povinný na výzvu postupcu plniť v primeranej lehote ako ručiteľ. Dlžníci finančné prostriedky v poskytnutej lehote neplatili. Odporca svoj ručiteľský záväzok rovnako nesplnil. V danom prípade pri oznámení o odstúpení od zmluvy predstavoval dlh sumu 351.942,30 Sk, ktorý pozostával z istiny vo výške 344.955,30 Sk a vyčísleného príslušenstva. Nakoľko dlžníci čiastočne plnili a to trikrát uhradili sumu po 1.000,- Sk, dlžná suma predstavuje sumu 348.942,30 Sk. Právny zástupca navrhovateľa zároveň žiadal priznať 13,5 % - ný ročný úrok z omeškania, ako aj náhradu trov konania.

Odporca predvolanie na pojednávania nepreberal, v mieste trvalého bydliska sa nezdržoval, z toho dôvodu mu bol ustanovený opatrovník.

Opatrovník odporcu na pojednávanií uviedol, že žiada rozhodnúť v zmysle platných právnych predpisov.

Súd previedol vo veci dokazovanie, a to oboznámil sa s návrhom, pripojenými dokladmi, a to výzvou na úhradu zo dňa 13.5.2005, oznámením postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 23.6.2006, notárskou zápisnicou N XXX/XXXX zo dňa 10.10.2001, zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 10.10.2001, odstúpením od zmluvy zo dňa 4.8.2005, pokusom o zmier zo dňa 25.5.2007, výpisom z obchodného registra OS Bratislava 1, uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 12Cb/131/2007 zo dňa 21.8.2007, so spisom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 4C 285/2006, na základe ktorých súd zistil tento skutkový stav veci.

Dňa 10.10.2001 uzavrela P. S. S., a.s., B. s dlžníkmi R. F. a R. F. a odporkyňou ako ručiteľkou zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere. Na základe uzavretej zmluvy bol dlžníkom poskytnutý medziúver vo výške 600.000,- Sk, pričom dlžníci sa zaviazali uhrádzať poskytnutý mimoriadny medziúver splátkami vo výške 4.250,- Sk mesačne spolu s 8,5 % - ným ročným úrokom z omeškania a potvrdením cieľovej sumy o stavebnom sporení sa zaviazali splácať stavebný úver vo výške 4.200,- Sk mesačne spolu s úrokom vo výške 4,7 % ročne. V danom prípade odporca prevzal ručením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojí dlžník. Z dôvodu, že dlžníci si neplnili svoje povinnosti, dostali sa do omeškania so splatením splátok, právny predchodca navrhovateľa odstúpil od zmluvy a to listom zo dňa 4.8.2005 a vyzval dlžníkov na vrátenie zostatku poskytnutých úverových prostriedkov. Dlžníci finančné prostriedky v poskytnutej lehote nesplátili. Rovnako bol vyzvaný aj odporca aby si splnil svoj ručiteľský záväzok, avšak ani ručiteľ dlžnú sumu neuhradil. Právnenému predchodcovi navrhovateľa tak vznikla pohľadávka ku dňu 4.8.2005 vo výške 351.942,30 Sk, ktorá bola postupne znížená z dôvodu úhrady troch splátok po 1.000,- Sk na sumu 348.942,30 Sk. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.6.2006 prešla predmetná pohľadávka na navrhovateľa. Navrhovateľovi tak voči odporcovi z titulu ručenia vznikla pohľadávka vo výške 348.942,30 Sk, ktorú odporca napriek opakovaným výzvam do dňa pojednávania neuhradil. Rovnako v danom prípade mal súd preukázané, že samotný odporca dňa 2.12.2006 podal na Okresný súd Žiar nad Hronom návrh na začatie konanie o vyslovenie neplatnosti zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 10.10.2001. Na základe rozhodnutia Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 4C/285/2006 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 16Co/280/2007 zo dňa 17.1.2008 bol návrh odporcu na vyslovenie neplatnosti zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zamietnutý.

Podľa § 303 Obchodného zákonníka, kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Podľa § 305 Obchodného zákonníka, veriteľ je povinný bez zbytočného odkladu oznámiť ručiteľovi na požiadanie výšku svojej zabezpečenej pohľadávky.

Podľa § 306 ods. 1 Obchodného zákonníka, veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa len v prípade, že dlžník nesplnil svoj záväzok v primeranej dobe po tom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval. Toto vyzvanie nie je potrebné, ak ho veriteľ nemôže uskutočniť alebo ak je nepochybné, že dlžník svoj záväzok nesplní, najmä pri vyhlásení konkurzu.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia, alebo do doby keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku, alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania, určené v zmluve, inak o 10 % vyššie než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska, uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu.

Podľa § 502 Obchodného zákonníka, ak úroky nie sú určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy.

Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný vzhľadom na skutočnosť, že súd mal preukázané, že návrh odporcu na vyslovenie neplatnosti zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere bol zamietnutý v celom rozsahu, rovnako na základe rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 16Co/280/2007 bolo konštatované, že ručiteľský záväzok je z tejto zmluvy platný. Na základe tohto rozhodnutia bolo konštatované, že zmluva o medziúvere a úvere je platná, rovnako je platný ručiteľský záväzok, nakoľko samotný odporca vedel za čo ide ručiť a pokiaľ ručil, svojim podpisom potvrdil záväzok predmetných zmlúv. Vzhľadom na tieto skutočnosti, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že súd mal preukázané, že odporca prevzal ručením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojí dlžník, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 149 ods. 1 O.s.p., trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 20.934,- Sk, trovy právneho zastúpenia spočívajú v štyroch úkonoch právnej pomoci po 8.150,- Sk, jedenkrát vo výške 2.037,50 Sk, 19 % DPH vo výške 6.581,- Sk, trikrát režijný paušál po 178,- Sk, dvakrát režijný paušál po 190,- Sk, náhrada za stratu času vo výške 635,- Sk za dve polhodiny, ako aj náhrada cestovného na trase B. B. - Ž. N. H. a späť pri použití osobného motorového vozidla vo výške 2.024,50 Sk, spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 43.878,- Sk.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti).