

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 11C/5/2008  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1105243868  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2008  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Král  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2008:1105243868.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudcom JUDr. Branislavom Králom, v právnej veci navrhovateľa: JUDr. G. A., advokát, so sídlom N. X., B. proti odporcovi: B. H., bytom B. č. X., XXX. XX. B., t.č. na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou: A. V., súdna tajomníčka tunajšieho súdu, o zaplatenie 250.000,- Sk s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 250.000,- Sk, spolu s úrokom z omeškania vo výške 6% ročne od 21.12.2005 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku na bankový účet navrhovateľa vedený vo V. B., č. účtu: XXXXXXXXXX. SKK, identifikačný kód: XXXX..

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za žalobný návrh vo výške 12.500,- Sk do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku na bankový účet navrhovateľa vedený vo V. B., č. účtu: XXXXXXXXXX. SKK, identifikačný kód: XXXX..

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21. 12. 2005 domáhal uloženia povinnosti odporkyňi zaplatiť mu istinu vo výške 250.000,-Sk s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 18.11.2002 prijal splnomocnenie od odporkyne na jej právne zastupovanie vo veci proti odporcovi I. Z., bytom M. č. XXX., K. za účasti vedľajšieho účastníka S. P., a.s. o zaplatenie 13.833.000,-Sk s príslušenstvom - náhrada škody na zdraví, vedenej na Okresnom súde Bratislava III, sp. zn. 31C 33/01 v spojení s konaním na Krajskom súde Bratislava vedenom pod sp. zn. 14 Co 30/02. Na základe udelenej plnej moci s odporkyňou uzavrel dňa 18.11.2002 písomnú zmluvu o právnej pomoci, kde sa odporkyňa, ako objednávateľ právnych služieb, zaviazala zaplatiť mu, ako poskytovateľovi právnych služieb, odmenu vo výške 250.000,-Sk na jeho bankový účet a to do piatich dní od obdržania náhrady škody za ublíženie na zdraví. Predmetná vec (konanie o zaplatenie náhrady škody na zdraví) bola právoplatne ukončená rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, pod sp. zn. 4 Co 9/2005 zo dňa 19.10.2005, ktorým Krajský súd v Bratislave potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 31 C 33/01. Na základe tejto skutočnosti bola odporkyňa povinná uhradiť mu dohodnutú odmenu, čo však doposiaľ neurobila.

Súd vo veci dňa 16.2.2006 vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal odporkyňu na zaplatenie istiny 250.000,-Sk spolu so 6% úrokom z omeškania ročne od 21.12.2005 do zaplatenia a trov konania vo výške 12.500,-Sk. Nakoľko sa odporkyňi nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd uznesením zo dňa 5.12.2007 platobný rozkaz zrušil.

Odporkyňi súd ustanovil pre celé konanie opatrovníka v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko jej pobyt, i po zisťovaní v registri obyvateľov, nie je súdu známy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi - žalobným návrhom, splnomocnením zo dňa 18.11.2002, zmluvou o právnej pomoci, oznámením A. - S. P., a.s. zo dňa 23.4.2008 ako aj ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporkyňa, ako objednávateľ právnych služieb dňa 18.11.2002 uzavrela s navrhovateľom, ako poskytovateľom právnych služieb Zmluvu o právnej pomoci, v ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyni právnu pomoc, služby a poradenstvo v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 31C 33/01 v spojení s konaním na Krajskom súde Bratislava vedenom pod sp. zn. 14 Co 30/02 v právnej veci B. H., B. X, B. proti odporcovi I. Z., M. XXX, K. a vedľajšieho účastníka S. P., a.s. o zaplatenie 13.833.000,-Sk s príslušenstvom titulom náhrady škody na zdraví. Odporkyňa sa v zmluve zaviazala za túto právnu pomoc zaplatiť navrhovateľovi odmenu vo výške 250.000,-Sk na účet navrhovateľa vedený v I. B. B., č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX. Odmena sa stala splatnou do piatich dní od obdržania náhrady škody za ublíženie na zdraví odporkyňou od vedľajšieho účastníka.

Z oznámenia A. - S. P., a.s. zo dňa 23.4.2008 mal súd za preukázané, že odporkyni bolo poisťovňou (vedľajším účastníkom) na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 31C 33/01 vyplatené:

- dňa 18.11.2005 bolestné vo výške 2.117.250,-Sk
- dňa 18.11.2005 sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 4.601.363,-Sk.

Podľa ustanovenia § 724 Občianskeho zákonníka príkaznou zmluvou sa zaväzuje príkazník, že pre príkazcu obstará nejakú vec alebo vykoná inú činnosť.

Podľa ustanovenia § 730 ods. 1 Občianskeho zákonníka príkazca je povinný poskytnúť príkazníkovi odmenu iba vtedy, ak bola dohodnutá alebo je obvyklá, najmä vzhľadom na povolenie príkazníka.

Podľa ustanovenia § 730 ods. 2 Občianskeho zákonníka príkazca je povinný poskytovať odmenu, aj keď výsledok nenastal, ibaže nezdar konania bol spôsobený porušením povinnosti príkazníka.

11C 5/2008-50

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby (základnej úrokovej sadzby) určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi sporu vznikol platný záväzkový vzťah (príkazná zmluva), z ktorého odporkyni, z titulu jej právneho zastupovania navrhovateľom, vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi dohodnutú odmenu vo výške 250.000,-Sk do piatich dní po tom, čo jej bude vyplatená škoda na zdraví, o ktorej sa rozhodovalo v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 31C 33/01. Náhrada škody na zdraví (bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia) bola, na podklade právoplatného rozsudku vydaného v konaní sp. zn. 31C 33/01, odporkyni vyplatená A. - S. P. dňa 18.11.2005. Dňa 23.11.2005 sa dohodnutá odmena stala splatnou. Nakoľko odporkyňa si povinnosť uhradiť dohodnutú odmenu voči navrhovateľovi doposiaľ nesplnila, súd ju zaviazal k jej zaplateniu, pričom počnúc dňom 24.11.2005 sa odporkyňa zároveň dostala aj do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku, preto navrhovateľovi od tohto dňa vznikol súčasne aj nárok na úroky z omeškania vo výške 6% ročne (pri 3% ročnej základnej úrokovej sadzbe určenej NBS) zo žalovanej sumy. Nakoľko si však navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania až od dátumu podania

žaloby (od 21.12.2005), súd, rešpektujúc zásadu viazanosti žalobným petitom, mu priznal požadovaný úrok z omeškania od tohto dátumu.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 12.500,- Sk.

Navrhovateľ podaním zo dňa 8.7.2008 vyčíslil trovy konania v celkovej výške 60.522,80,-Sk, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 12.500,-Sk a trov právneho zastúpenia vo výške 48.022,80,-Sk (za 6 úkonov právnej pomoci + režijný paušál + DPH). Súd navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia však nepriznal, nakoľko zo súdneho spisu je zrejmé, že navrhovateľ nebol v súdnom konaní zastúpený právnym zástupcom (advokátom). Na jednotlivých pojednávaníach sa za navrhovateľa zúčastňoval JUDr. F., ktorý však v konaní nevystupoval ako právny zástupca navrhovateľa (nie je ani vedený ako advokát v Advokátskej komore SR), ale len ako poverený zamestnanec resp. advokátsky koncipient pracujúci priamo u navrhovateľa, ktorý je však odmeňovaný z titulu pracovnoprávneho vzťahu s navrhovateľom. Nakoľko si navrhovateľ okrem trov právneho zastúpenia iné trovy neuplatnil (t.j. neuplatnil si trovy ako účastník konania - ušlý zárobok, cestovné a pod.), pričom, vzhľadom k tomu, že ho v konaní zastupoval jeho zamestnanec, mu iné trovy ani nevznikli, súd navrhovateľovi priznal iba trovy spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za podaný žalobný návrh.

### **Poučenie:**

#### **P o u č e n i e :**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a/

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.