

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 23T/35/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222010821  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Kostolanská  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:2222010821.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudkyňou Mgr. Luciou Kostolanskou, v trestnej veci proti obžalovanej U. C., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 19.12.2023 takto

### r o z h o d o l :

obžalovaná: U. C. dátum narodenia: XX.XX.XXXX  
miesto narodenia: Y. F.  
rodné priezvisko: O.  
trvalé bydlisko: B. XX

je vinná, že

odo dňa 01.04.2022 do 18.07.2022 v obci D., v mieste prechodného pobytu a všade tam, kde sa zdržiavala, bez vážneho dôvodu nerešpektovala výzvu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/174/2020 zo dňa 15.03.2022, aby nastúpila do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Bratislave v lehote najneskôr do 31.03.2022 na výkon náhradného trestu odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 0T/174/2020 zo dňa 29.09.2020, právoplatným dňa 29.09.2020 a výkon ktorého bol nariadený uznesením Okresného súdu Bratislava V, sp. zn.: 0T/174/2020 zo dňa 22.02.2022, právoplatným dňa 05.03.2022, napriek tomu, že si výzvu osobne prevzala dňa 08.04.2022, nenastúpila výkon tohto trestu, pričom dňa 18.07.2022 v čase o 09:05 hod. bola na podklade príkazu na dodanie do výkonu trestu obmedzená na osobnej slobode príslušníkmi Okresného riaditeľstva PZ Dunajská Streda,

teda

marila výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpila výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

čím spáchala

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to a za

trestný čin podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za ktorý bola právoplatne odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 0T/58/2023 zo dňa 11.05.2023 jej súd ukladá

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. OT/58/2023 zo dňa 11.05.2023, právoplatný dňa 11.05.2023 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 3 (tri) roky.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa obžalovaná ako aj prítomná prokurátorka vzdali práva podať odvolanie ihneď po vyhlásení rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (s výnimkou výroku o vine - § 257 ods. 5 TP), ktoré možno podať na Okresnom súde Dunajská Streda do 15 dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie:

prokurátor: pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. a), § 308 ods. 1, 2 Trestného poriadku),

obžalovaný: pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech (§ 307 ods. 1 písm. b), § 308 ods. 2 Trestného poriadku),

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh: pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),

zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a jeho obhajca: pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy (§ 311 ods. 1, 4 Trestného poriadku).