

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K3-14C/71/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117258553
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Adamčíková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:6117258553.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Ľubicou Adamčíkovou v spore žalobcu: A. B. C., nar. X.X.XXXX, bytom D. X, B., zast. JUDr. Miroslav Katunský, advokát, so sídlom Floriánska 16, Košice, proti žalovanému: E. F. - F., G. D. H. X, I., IČO: 37 643 703, zast. JUDr. Ladislav Scholcz, advokát, so sídlom Krmanova 16, Košice, o zaplatenie 2.573,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 2.407,00 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.407,00 eur od 2.11.2017 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 40,00 eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 87,10 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 2.573,00 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.573,00 eur od 2.11.2017 do zaplatenia, nahradiť náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 40,00 eur a nahradiť mu trovy konania. Podanú žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu o nájme nebytových priestorov zo dňa 19.12.2013 a v znení dodatku č. 1 zo dňa 1.1.2014 (ďalej len „zmluva“) prenechal žalovanému za odplatu na dočasné užívanie nebytové priestory uvedené v bode 2 časti I zmluvy. Zároveň sa dohodli na nájomnom vo výške 2.323,57 eur spolu s DPH mesačne (časť V. bod 1.), ktoré je splatné štvrťročne vopred, vždy k poslednému pracovnému dňu predchádzajúceho mesiaca pred nasledujúcim kalendárnym štvrťrokom (časť V. bod. 3). Žalovaný povinný splatné nájomné vo výške 1 uhrádzať žalobcovi formou bezhotovostného prevodu peňažných prostriedkov na jeho účet (časť V. bod. 4.). Ďalej uviedol, že žalovaný bol zároveň povinný žalobcovi uhrádzať aj zálohu za služby podľa VI. časti 1. bodu zmluvy, a to vo výške 3.000,00 eur. Podľa 5. bodu V. časti zmluvy je žalovaný ako nájomca povinný zaplatiť žalobcovi ako prenajímateľovi zmluvnú pokutu vo výške 16,60 eur za každý deň omeškania. Zo strany žalovaného dochádza opakovane k oneskorenému plneniu nájomného, kedy žalovaný nájomné za IV. Q roku 2014 uhradil dňa 10.10.2014, t.j. 10 dní po lehote splatnosti nájomného, I. Q roku 2015 uhradil dňa 9.1.2015, t.j. 9 dní po lehote splatnosti nájomného, II. Q roku 2015 uhradil dňa 21.4.2015, t.j. 21 dní po lehote splatnosti nájomného, III. Q roku 2015 uhradil dňa 27.7.2015, t.j. 27 dní po lehote splatnosti nájomného, IV. Q roku 2015 uhradil dňa 14.10.2015, t.j. 14 dní po lehote splatnosti nájomného, I. Q roku 2016 uhradil dňa 4.1.2016, t.j. 4 dní po lehote splatnosti nájomného, II. Q roku 2016 uhradil dňa 18.4.2016, t.j. 18 dní po lehote splatnosti nájomného, III. Q roku 2016 uhradil dňa 18.7.2016, t.j. 18 dní po lehote splatnosti nájomného, IV. Q roku 2016 uhradil dňa 3.10.2016, t.j. 3 dní po lehote splatnosti nájomného, I. Q roku 2017 uhradil dňa 11.1.2017, t.j. 11 dní po lehote splatnosti nájomného, II. Q roku 2017 uhradil dňa 20.4.2017, t.j. 20 dní po lehote splatnosti nájomného. Podľa žalobcu v súlade s 5. bodom V. časti zmluvy mu vznikol nárok na zmluvnú pokutu spolu vo výške 2.573,00 eur (155 x 16,60 eur).

2. Žalovaný uviedol, že zo Zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 19.12.2013 v znení jej dodatku č. 1 zo dňa 1.1.2014 vyplýva, že vystupovali na strane prenajímateľa dva subjekty, a to žalobca a B. I. C., nar. X.X.XXXX. V zmysle bodu 1 čl. V. zmluvy výška nájomného za nebytové priestory prenechané na užívanie nájomcovi uvedenou zmluvou je určená dohodou zmluvných strán sumou 2.323,57 eur spolu s DPH mesačne. Podľa bodu 4 čl. V. zmluvy je splatné štvrtročné nájomné vo výške 1, t. j. 3.485,36 eur spolu s DPH, nájomca povinný uhrádzať prenajímateľovi formou bezhotovostného prevodu peňažných prostriedkov na bankový účet určený prenajímateľom vedený v J. J. v Michalovciach č. ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX a splatné štvrtročné nájomné vo výške 1, t. j. 3.485,36 eur spolu s DPH, je nájomca povinný uhrádzať prenajímateľovi formou bezhotovostného prevodu peňažných prostriedkov na bankový účet vedený v I. K., L., č. ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX. Žalovaný poukázal na to, že dojednanie o zmluvnej pokute je nedostatočne určité, pretože v ňom absentuje úprava splatnosti zmluvnej pokuty, čím je celé dojednanie absolútne neplatné pre rozpor s ust. § 37 OZ. Absencia dojednania o splatnosti zmluvnej pokuty má priamy dopad aj na žalobcom uplatnený nárok úrokov z omeškania zo zmluvnej pokuty a je zrejmé, že absenciou dohody o splatnosti zmluvnej pokuty sa žalovaný nemohol dostať do omeškania s jej zaplatením. Ďalej žalovaný uviedol, že žalobca nemohol od začiatku trvania nájomného vzťahu až do času jeho skončenia, vyúčtovať žalovanému skutočnú spotrebu služieb spojených s nájmom. Ďalej žalovaný uviedol, že všetky ustanovenia týkajúce sa úhrad zálohových platieb na služby s nájmom sú neplatné v zmysle ust. § 37 ods. 2 OZ. Žalovaný uviedol, že uhrádzal počas celého zmluvného vzťahu žalobcovi dojednané sumy zálohových platieb v celkovej výške 44.930 eur na základe neplatného dojednania a konanie žalobcu bolo úmyselné. Žalovaný preto vzniesol voči žalobcovi kompenzačnú námietku vo výške nároku uplatneného žalobcom v tomto konaní vo výške 2.573,00 eur. Zároveň žalovaný vzniesol námietku premlčania proti časti žalovaného nároku za IV. Q roku 2014, za 10 dní omeškania, t.j. 166,00 eur.

3. Rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 14.7.2021 pod sp.zn. 14C/71/2018-166 bola žaloba zamietnutá a žalovanému bol priznaný nárok na náhradu trov konania. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 6.10.2022 pod sp.zn. 6Co/119/2021-198 rozsudok Okresného súdu Košice-okolie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení uznesenia uviedol, že úlohou súdu po vrátení veci bude posúdiť otázku platnosti dojednania o zmluvnej pokute a v nadväznosti na uvedené posúdiť správnosť vyúčtovanej zmluvnej pokuty, pričom sa má zaoberať aj vznesenou námietkou premlčania a kompenzačnou námietkou a v novom rozhodnutí rozhodne o trovách celého konania, vrátane trov tohto odvolacieho konania.

4. Súd opätovne vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

5. Žalobca uviedol, že na absolútnu neplatnosť zmluvy, alebo časti zmluvy je súd povinný prihliadať ex offo, teda bez ohľadu na to, či to sporová strana v konaní namietala alebo nie. Ďalej uviedol, že popiera, že by uplatnená zmluvná pokuta mala byť premlčaná čo i len sčasti a navrhol, aby súd rozhodol v súlade so žalobou žalobcu.

6. Žalovaný uviedol, že naďalej trvá na vznesenej námietke premlčania, na vznesenej kompenzačnej námietke a má za to, že je dôvodná. Bola povinnosť žalobcu mať priestory vybavené meračom, tak ako to bolo uvedené v zmluve. Žalovaný má za to, že žalobca zmaril zistenie skutkového stavu, zistenie skutočnej spotreby a poškodil v tomto konaní žalovaného. Ďalej uviedol a poukázal na dobré mravy a na primeranosť výšky zmluvnej pokuty a navrhol, aby súd zväzil možnosť použitia moderačného oprávnenia a posúdil výšku dojednanej zmluvnej pokuty.

7. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

8. Podľa § 39 zákona č. 40/1964 Zb., neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

9. Podľa § 720 zákona č. 40/1964 Zb., nájom a podnájom nebytových priestorov upravuje osobitný zákon.

10. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 116/1990 Zb., prenajímateľ môže nebytový priestor prenechať na užívanie inému (ďalej len „nájomca“) zmluvou o nájme (ďalej len „zmluva“).

11. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 116/1990 Zb., zmluva musí mať písomnú formu a musí obsahovať predmet a účel nájmu, výšku a splatnosť nájomného a spôsob jeho platenia, a ak nejde o nájom na neurčitý čas, čas, na ktorý sa nájom uzaviera. Pri nebytových priestoroch v objektoch, s ktorými hospodári bytová organizácia založená národným výborom, možno zmluvu na určitý čas uzavrieť najdlhšie na dva roky, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 7 zákona č. 116/1990 Zb., ak výška nájomného alebo úhrada za podnájom nie je upravená všeobecne záväzným právnym predpisom, určí sa dohodou.

13. Podľa § 100 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

14. Podľa § 101 zákona č. 40/1964 Zb., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

15. Podľa § 103 zákona č. 40/1964 Zb., ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

16. Podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb., príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

17. Podľa § 560 zákona č. 40/1964 Zb., ak si zo zmluvy majú účastníci plniť navzájom, môže sa domáhať splnenia záväzku len ten, kto sám splnil svoj záväzok skôr alebo je pripravený ho splniť. I ten, kto je povinný plniť vopred, môže svoje plnenie odoprieť až do tej doby, keď bude poskytnuté alebo zabezpečené vzájomné plnenie, ak je plnenie druhého účastníka ohrozené skutočnosťami, ktoré nastali u druhého účastníka a ktoré mu neboli známe, keď zmluvu uzavrel.

18. Podľa § 544 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

19. Podľa § 544 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

20. Podľa § 545a zákona č. 40/1964 Zb., neprímerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

21. Podľa čl. 8 Základných princípov CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

22. Podľa čl. 15 ods. 1, ods. 2 Základných princípov CSP, dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon. Žiaden dôkaz nemá predpísanú zákonnú silu.

23. Podľa ust. § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

24. Zákon vychádza zo zásady voľného hodnotenia dôkazov, ktorá vyplýva z ústavného princípu nezávislosti súdov (čl. 46 Ústavy SR). Táto zásada znamená, že záver, ktorý si sudca urobí o vykonaných dôkazoch z hľadiska ich pravdivosti a dôležitosti pre rozhodnutie, je vecou jeho vnútorného presvedčenia a jeho logického myšlienkového postupu. Žiadny právny predpis ale nestanovuje presný postup pri ich hodnotení a nestanovuje ani to, aký stupeň vierohodnosti alebo dôkaznej sily má hodnotiaci sudca priznať tomu ktorému dôkazu. Civilný sporový poriadok nepriznáva žiadnemu z dôkazov väčšiu dôkaznú silu, ako majú ostatné dôkazy. Voľné hodnotenie dôkazov sa teda opiera o oprávnenie súdu rozhodovať o tom, ktoré z dôkazných prostriedkov súd vykoná a ktoré nie, o možnosť súdu doplniť dokazovanie na základe návrhov sporových strán v nesporovom konaní, aj bez tohto návrhu, pokiaľ to vyžaduje priebežné hodnotenie dôkazov, súčasne tiež aj povinnosť súdu vyhodnotiť všetky vykonané dôkazy bez zreteľa na to, či potvrdzujú alebo nepotvrdzujú tvrdenia sporových strán.

25. V konaní za nesporné súd považoval, že žalobca ako prenajímateľ a žalovaný ako nájomca uzavreli dňa 19.12.2013 zmluvu o nájme nebytových priestorov v zmysle zákona č. 116/1990 Zb., predmetom ktorej bolo prenechanie za odplatu na dočasné užívanie nájomcovi nebytové priestory uvedené v bode 2 časti I predmetnej zmluvy. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, a to od 1.1.2014. V rámci predmetnej zmluvy si žalobca a žalovaný dohodli v V. časti v bode 1. výšku nájomného za nebytové priestory v sume 2.323,57 eur spolu s DPH mesačne. V bode 4. časti V. predmetnej zmluvy je splatné štvrtročné nájomné vo výške 1, t. j. 3.485,36 eur spolu s DPH nájomca povinný uhrádzať prenajímateľovi formou bezhotovostného prevodu peňažných prostriedkov na bankový účet určený prenajímateľom vedený v J. J. M. B. č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX a splatné štvrtročné nájomné vo výške 1, t. j. 3.485,36 eur spolu s DPH je nájomca povinný uhrádzať prenajímateľovi formou bezhotovostného prevodu peňažných prostriedkov na bankový účet vedený v I. K., L., č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX a v bode 5. si zmluvné strany dohodli za každý deň omeškania s úhradou nájomného je nájomca povinný zaplatiť prenajímateľovi zmluvnú pokutu vo výške 16,60 eur za každý deň omeškania. V predmetnej zmluve si žalobca a žalovaný dohodli dodatkom č. 1 k zmluve o nájme nebytových priestorov uzatvorenej dňa 19.12.2013 v VI. časti bode 3 zálohu za služby uvedené v predmetnej časti zmluvy, ktorá predstavuje sumu 1.500,00 eur spolu s DPH štvrtročne a je splatná ku dňu splatnosti splátok nájomného na bankový účet vedený v J. J., L., č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX. Zároveň v VI. časti bode 4 predmetnej zmluvy si zmluvné strany dohodli, že vyúčtovanie rozdielu medzi zaplatenými zálohami podľa bodu č. 3 tejto časti zmluvy a skutočnou cenou týchto služieb vykonajú zmluvné strany po tom, čo prenajímateľa obdržia ich vyúčtovanie (faktúry) od dodávateľských subjektov a zistený rozdiel bude medzi zmluvnými stranami finančne vysporiadaný do 7 dní po tom, čo nájomca obdrží vyúčtovanie od prenajímateľov.

26. Súd s poukazom na už uvedené sa zaoberal spornou otázkou platnosti dojednanej zmluvnej pokuty a primeranosti jej výšky vo vzťahu k žalovanému. Po vykonanom dokazovaní nezistiac dôvody pre aplikáciu moderačného práva, súd dospel k záveru, že dojednanie zmluvnej pokuty je v súlade so zákonnou úpravou podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by boli v rozpore s dohodnutou zmluvnou pokutou a dojednaná výška predstavuje aj vzhľadom na sledovaný účel a zabezpečenie včasného plnenia zo strany žalovaného primeranú výšku zmluvnej pokuty. Sankcia musí vždy zodpovedať závažnosti porušenej povinnosti s prihliadnutím aj na charakter, čas a rozsah porušenej povinnosti, prípadne sa odvíjať od ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne a súd posudzoval aj skutočnosť, že žalovaný nedodrжал zmluvnú povinnosť. Tvrdenia žalovaného, že dojednanie o zmluvnej pokute je nedostatočne určité, pretože v ňom absentuje úprava splatnosti zmluvnej pokuty nemôže obstať z dôvodu, že zákonná úprava podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyžaduje dojednanie zmluvnej pokuty dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Inštitút zmluvnej pokuty je zmluvou určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi alebo veriteľ dlžníkovi, ak dôjde k porušeniu povinností. Zaplatením zmluvnej pokuty sa účastník zmluvy záväzku nezbaví. Účelom zmluvnej pokuty je donútiť dlžníka hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu splneniu záväzku.

27. Žalovaný v priebehu konania vzniesol kompenzačnú námietku voči žalobcovi vo výške 2.573,00 eur. Kompenzačnou námietkou vznesenou žalovaným voči žalobcovi uplatnenej pohľadávke uplatňuje svoju pohľadávku, ak prevyšuje pohľadávku žalobcu, a to len v časti, ktorá by mohla byť prisúdená viac, než požadoval samotný žalobca. V predmetnom prípade žalovaný vzniesol kompenzačnú námietku vo výške 2.573,00 eur, teda vo výške žalobcom uplatnenej istiny v žalobnom návrhu, a preto podľa súdu sa započítací prejav žalovaného v predmetnom prípade považuje len za obranu proti žalobe. Zároveň súd predmetné tvrdenie žalovaného ako procesnú obranu žalovaného považuje za nedôvodnú,

a to z dôvodu, že uvedené tvrdenia o vzniku prípadnej pohľadávky a jej výške žalovaný súdu žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal.

28. V konaní žalovaný zároveň vznesol námietku premlčania proti časti uplatnenej zmluvnej pokute, a to konkrétne za IV. Q roku 2014, ktorý uhradil dňa 10.10.2014, teda 10 dní po lehote splatnosti nájomného, čo predstavuje sumu 166,- eur. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žalobcom uplatnená zmluvná pokuta v časti týkajúcej sa IV. Q roku 2014 v celkovej sume 166,- eur za 10 dní omeškania žalovaného je premlčaná, a preto súd v predmetnej časti zmluvnú pokutu vo výške 166,- eur žalobcovi nepriznal.

29. Žalobca si nárokoval tiež náklady spojené s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka vo výške 40,00 eur, ktoré súd považoval za dôvodné.

30. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaný opakovaným plnením po lehote splatnosti na základe uzatvoreného platného zmluvného vzťahu porušil zmluvné povinnosti, čím žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty tak, ako si to zmluvné strany dohodli v rámci vyššie uvedenej nesporne uzatvorenej zmluvy o nájme nebytových priestorov a tvrdenia žalovaného považoval súd na nedôvodné a má za to, že v konaní neunesol dôkazne bremeno svojich tvrdení, a preto rozhodol tak, že priznal žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 2.407,00 eur poukazujúc na dôvodne podanú námietku premlčania zo strany žalovaného týkajúcej sa sumy 166,- eur. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

31. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

32. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Žalovaný je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, preto vzniklo žalobcovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd teda zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.407,00 eur od 2.11.2017 do zaplatenia.

34. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcov úspech tak predstavoval 93,55 % a neúspech 6,45 %. Úspešnejšiemu žalobcovi tak po odrátaní neúspechu od úspechu vznikol voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 87,10 % (93,55% - 6,45%) s tým, že o výške ktorých bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Mestskom súde Košice. Lehota na podanie odvolania začína plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v počte 2 rovnopisov s prílohami.

U p o z o r n e n i e : ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.