

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 8CoCsp/17/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117217943
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Šlesarová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3117217943.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ivany Šlesarovej a členiek senátu JUDr. Dariny Legerskej a JUDr. Ivety Sopkovej v právnej veci žalobkyne 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka Slovenskej republiky, bytom C. D. B., E. XXX/X a žalobkyne 2/ F. G., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka Slovenskej republiky, bytom C. D. B., E. XXX/X (právne nástupkyne po zomrelom žalobcovi menom H. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, štátny občan Slovenskej republiky, naposledy bytom E. XXX/XX, C. D. B.) proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO 35 792 752, právne zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO 47 233 516, o určenie neplatnosti zmluvy a iné, o späťvzatie žaloby žalobkyňami 1/ a 2/ vo veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 11Csp/179/2017-131, takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby žalobkyňami 1/ a 2/, rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 11Csp/179/2017-131 zo dňa 30. novembra 2021 vo výrokoch I., II. a IV. z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Odvolací súd žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Trenčín ako súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 11Csp/179/2017-131 zo dňa 30. novembra 2021 výrokom I. určil, že úver poskytnutý zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.08.2010 je bezúročný a bez poplatkov. Výrokom II. uložil žalovanému povinnosť vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 336,36 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Výrokom III. vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Výrokom IV. Vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.
2. Proti výrokom I., II., IV. podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Odvolaciemu súdu navrhol rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie alebo rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť a žalobu zamietnuť. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania.
3. Odvolací súd preskúmajúc obsah spisu uzavrel, že odvolanie voči výroku III., ktorým súd prvej inštancie žalobu vo zvyšku zamietol, nebolo podané. V tejto časti nadobudol rozsudok súdu prvej inštancie právoplatnosť uplynutím lehoty na odvolanie.
4. Súd prvej inštancie pred predložením veci odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní zistil, že pôvodný žalobca H. B. zomrel dňa XX.XX.XXXX. Uznesením

č. k. 11Csp/179/2017-160 zo dňa 23.05.2022 rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičmi po poručiteľovi žalobcovi H. B., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan Slovenskej republiky, naposledy bytom E. XXX/XX, C. D. B., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX
a to: 1a/ A. B., narodená XX.XX.XXXX, štátna občianka Slovenskej republiky,
1b/ F. G., narodená XX.XX.XXXX, štátna občianka Slovenskej republiky.

5. Odvolací súd vyzval žalobkyne 1/ a 2/ na vyjadrenie, či trvajú na podanej žalobe. Podaním zo dňa 21.11.2023 žalobkyne 1/ a 2/ uviedli, že na podanej žalobe netrvajú. Trovy konania si neuplatnili.

6. Odvolací súd dňa 29.11.2023 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 7 dní od doručenia výzvy vyjadril, či so späťvzatím žaloby súhlasí a pokiaľ so späťvzatím žaloby nesúhlasí, aby uviedol v zmysle § 370 ods. 2 CSP, z akých vážnych dôvodov. Zároveň bol vyzvaný na vyjadrenie, či si uplatňuje náhradu trov konania a ak áno v akej výške. Uvedená výzva bola žalovanému doručená dňa 02.12.2023. Sudcovská lehota na vyjadrenie uplynula 09.12.2023 (pondelok).

7. Dňa 28.12.2023, teda po rozhodnutí o pripustení späťvzatia žaloby, zastavení konania a po rozhodnutí o trovách konania, avšak pred vypracovaním písomného vyhotovenia uznesenia, žalovaný doručil odvolaciemu súdu vyjadrenie, že so späťvzatím žaloby súhlasí a žiada priznať náhradu trov konania.

8. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

9. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

10. Podľa § 370 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

11. V intenciách citovaného zákonného ustanovenia, keď žalobkyne 1/ a 2/ po rozhodnutí súdu prvej inštancie a pred nadobudnutím právoplatnosti odvolaním napadnutého rozsudku, vzali žalobu v neprávoplatnej časti späť, pričom žalovaný v súdom určenej lehote nevyslovil nesúhlas so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov, odvolací súd bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 385 CSP, konštatoval, že boli splnené podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 370 ods. 1, 2, 3 CSP a pripustil späťvzatie žaloby, vydaný rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch I., II., a IV. zrušil a predmetné konanie zastavil.

12. O trovách konania rozhodol odvolací súd na základe ustanovenia § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods.1 CSP tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Žalobkyne 1/ a 2/ dôvod späťvzatia neuviedli. Žalovaný si však trovy konania do rozhodnutia odvolacieho súdu neuplatnil. Odvolací súd na jeho podanie doručené odvolaciemu súdu dňa 28.12.2023 nemohol prihliadnuť z dôvodu, že toto bolo odvolaciemu súdu doručené tak po lehote, ktorú odvolací súd žalovanému na vyjadrenie určil, ako aj po rozhodnutí o pripustení späťvzatia žaloby.

13. O vrátení súdnych poplatkov rozhodne súd prvej inštancie.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) :
- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)
 - dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,
- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)
 - dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)
 - dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)
 - v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)
 - dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).