

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6Co/8/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518202065  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Anderlová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3518202065.4

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Anderlovej a sudcov Mgr. Stanislavy Kollárovej a Mgr. Mareka Anovčina v spore žalobcu A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. C. XXX/XX, zastúpeného Mgr. Martinom Spišiakom, advokátom so sídlom Partizánske, Jesenského 233/1, proti žalovanej D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., E. F. XXX/X, zastúpenej JUDr. Tiborom Sanákom, advokátom so sídlom Trnava, Námestie SNP 2, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 26. októbra 2022 č. k. 5C/22/2018-401 takto

### rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 26. októbra 2022 č. k. 5C/22/2018-401 z r u š u j e a k o n a n i e z a s t a v u j e .

Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom (druhým v poradí) súd prvej inštancie vo výroku I. zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovanej k nehnuteľnosti zapísanej Okresným úradom Myjava, katastrálny odbor na LV č. XXXX, pre kat. úz. A., obec Myjava, okres Myjava ako byt č. X na 2. poschodí bytového domu so súp.č. XXX ležiacom na parcele č. 1401 vrátane podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku par.č. 1401 zastavané plochy a nádvoria o výmere 352 m<sup>2</sup> vo výške 79/950 a vyporiadaval ho tak, že uvedenú nehnuteľnosť v celosti prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu A. B., bytom C. XXX/XX, A.. Vo výroku II. žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanej na vyrovnanie jej spoluvlastníckeho podielu sumu 29.550,- eur, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo výroku III. žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie nepriznal. Vo výroku IV. žalobcovi voči žalovanej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozhodnutia. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil podľa § 137 ods. 1, § 142 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že z výpisu z LV č. XXXX evidovaného Okresným úradom Myjava, katastrálny odpor pre k.ú. A. vyplýva, že žalobca a žalovaná sú každý v 1 podielovými spoluvlastníkmi bytu č. X vo vchode 8, na 2 poschodí, nachádzajúceho sa v bytovom dome so súp. č. XXX, postaveného na parcele. č 1401, vrátane podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku 79/950. Hodnotu spornej nehnuteľnosti mal súd preukázanú znaleckým posudkom vypracovaným znalcom z odboru Stavebníctvo, odvetvie Odhad hodnoty nehnuteľností Ing. Pavlom Bogárom č. 5/2019. Ten určil všeobecnú hodnotu predmetných nehnuteľností na sumu 59.100,- eur. Obaja podieloví spoluvlastníci prejavili záujem o to, aby bol sporná nehnuteľnosť prieknutá do ich výlučného vlastníctva. Čo sa týka starostlivosti o spoločnú nehnuteľnosť a jej účelné využitie je pravdou, že nehnuteľnosť viac ako 20 rokov užívala žalovaná, táto počas celého obdobia hradila v celosti poplatky za služby spojené s užívaním bytiu ako aj poplatok do fondu opráv. Žalovaná by chcela nehnuteľnosť užívať aj naďalej, pričom argumentovala, že nemá inú možnosť bývania. Žalobca má otázku bývania vyriešenú iným spôsobom a nehnuteľnosť mieni predať. Sú

po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalovaná nepreukázala svoju solventnosť, schopnosť zaplatiť žalobcovi náhradu za jeho spoluvlastnícky podiel. Berúc do úvahy všetky vyššie uvedené skutočnosti v súhrne, súd rozhodol o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva tak, že predmetnú nehnuteľnosť prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu. V nadväznosti na toto rozhodnutie súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanej sumu 29.550,- ako polovicu všeobecnej hodnoty určenej znaleckým posudkom, ktorá hodnota nebola ani jednou zo strán rozporovaná. O náhrade trov prvostupňového konania rozhodol súd podľa § 257 CSP. Dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré žiadnej zo strán sporu nepriznal náhradu trov konania súd našiel v povahe prejednávanej veci, keďže zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je druh konania, pri ktorom výsledok sporu závisel výlučne na úvahe súdu odvíjajúcej sa od posúdenia zisteného skutkového stavu, ktorú strany sporu nemohli predvídať, nakoľko súd pri rozhodovaní o spôsobe vyporiadania podielového spoluvlastníctva nie je viazaný návrhmi strán sporu. Súd preto rozhodol tak, že ani jednej zo strán nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie nepriznal. Podľa § 396 ods. 1 a 3 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie. Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci. V odvolacom konaní bol žalobca v celom rozsahu úspešný, preto súd v novom rozhodnutí rozhodol tak, že mu voči žalovanej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

2. Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná, a to z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), f), h) CSP. Poukázala na to, že nariadeného pojednávania súdom prvej inštancie sa nezúčastnila z dôvodu práceneschopnosti, pričom navrhla odročenie pojednávania po dobu, až kým bude opätovne práceschopná. Súd návrhu nevyhovel a pojednávanie neodročil, čo vníma ako hrubé porušenie § 183 ods. 1 CSP, pretože nastal skutočne dôležitý dôvod na odročenie pojednávania; stal sa úraz, pri ktorom došlo k zlomenine rebra a zlomenine hrudníkového stavca Th1 a Th2, v dôsledku čoho bola imobilná so značnými bolesťami. Súdu zaslala doklad o práceneschopnosti č. 156713 zo dňa 05.08.2022, vystavený A. A. G., všeobecným lekárom, spolu s prílohou - nález z chirurgickej ambulancie MUDr. Milana Fraňa. Súd prvej inštancie nerešpektoval ani tieto dva významné dokumenty, ktoré jasne potvrdzujú jej vážny zdravotný stav, pre ktorý sa objektívne nemohla dostaviť na pojednávanie. Vzhľadom na význam, stav rozpracovanosti a citlivosť veci jej advokát nešiel na pojednávanie po dohovore s ňou, pretože dospeli k záveru, že pojednávanie bez nej nemá zmysel a bolo by kontraproduktívne, a že pojednávanie vyžaduje jej osobnú účasť. Je presvedčená, že účasť na pojednávaní nebola možná bez ohrozenia života či vážneho ohrozenia zdravia, nakoľko uvedené zranenia sú tak vážne, že významne obmedzovali mobilitu. Týmto postupom došlo k vážnemu zúženiu jej práv na zákonný proces a k narušeniu jej právnej istoty podľa čl. 2 ods. 1, ods. 2 Základných princípov CSP a na spravodlivé súdne konanie v zmysle čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. V dôsledku uvedeného procesného pochybenia si neuplatnila vzájomnou žalobou - investície do bytu, v rámci rozšíreného vyporiadania. Ďalej dôvodila, že súd prvej inštancie pochybil aj v rozhodnutí komu prikázať sporný byt č. 6 na 2. poschodí bytového domu súp. č. XXX, zapísaný na LV č. XXXX, obec Myjava, kat. úz. A.. Bola toho názoru, že záujem na ochrane a na uspokojení bytovej potreby musí byť silnejší ako záujem na vyplatení odstupujúceho podielového spoluvlastníka. Pri tejto úvahe je potrebné zohľadniť jej zásluhy na udržaní a zveľadení bytu a to, že predmetný byt užíva viac ako 20 rokov, výlučne sama hradí poplatky za služby spojené s užívaním bytu, ako aj poplatky do fondu opráv, inú možnosť bývania nemá a v poslednom období predmetný byt významne zrekonštruovala, čím sa jej zásluhou zvýšila jeho hodnota. Už na pojednávaní dňa 05.11.2018 pred súdom prvej inštancie navrhovala, že by žalobcovi vyplatila náhradu za spoluvlastnícky podiel v sume 20.000 € s tým, že túto by zložila do notárskej úschovy. Obdobné riešenie by navrhovala aj teraz, poprípade navrhuje ešte aj výsluch H. B. pred súdom prvej inštancie. Už aj z vyššie uvedeného dôvodu súd prvej inštancie zmaril svojím postupom túto časť dokazovania, ktorá priamo vyplývala z uznesenia odvolacieho súdu zo dňa 20.05.2022. Na preukázanie jej solventnosti a úmyslu vyplatiť žalobcu predložila odvolaciemu súdu čestné prehlásenie H. B. o tom, že jej poskytne sumu 29.900 € za účelom vyporiadania bytu č. X na E. F. XXX/X B. A... Žiadala, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zároveň žiadala, aby jej boli priznané všetky trovy konania, vrátane odvolacieho konania, v rozsahu 100%.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovanej navrhol napadnutý rozsudok súd prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť. Pokiaľ žalovaná poukazuje na procesné pochybenie prvostupňového súdu podľa § 183 ods. 1 CSP, ktoré vidí v tom, že súd nevyhovel žiadosti žalovanej o odročenie s poukazom

na skutočnosť, že bola zastúpená advokátom a tento sa nariadeného pojednávania nezúčastnil bez ospravedlnenia a neoznámil súdu žiadne dôvody, ktoré by mu bránili v účasti na pojednávaní, k tomuto tvrdeniu žalovanej uviedol, že súd v žiadnom prípade nepochybil, keď pojednávanie neodročil a stotožňuje sa s odôvodnením súdu o pasivite žalovanej. Neobstojí tvrdenie žalovanej, že ku konaniu bolo treba aj jej osobnú účasť a to jednak s ohľadom na skutočnosť, že o skutočnosti, že vo veci sa bude konať pojednávanie vedela už od momentu doručenia Uznesenia Krajského súdu Trenčín sp. zn. 6Co/69/2021-372 zo dňa 20. mája 2022, ktoré jej bolo doručené cestou súdu jej právneho zástupcovi dňa 23. júna 2022, konkrétnejšie však od doručenia predvolania na pojednávanie dňa 18. júla 2022. Súd správne vyčítal žalovanej pasivitu i z dôvodu, že od 18. júla 2022 vedela konkrétny termín pojednávania a čas nevyužila na prípravu a obstaranie dôkazov. Keďže žalovaná mala právneho zástupcu, mal ju tento upozorniť na skutočnosť, že neschopnosť zúčastniť sa pojednávania v konkrétnom termíne musí byť skonštatovaná lekárom v lekárskej správe, ktorá však súdu predložená nebola. Súdu neboli predložené ani zo strany žalovanej a ani zo strany jej právneho zástupcu žiadne relevantné dôvody, ktoré by nastali krátko pred pojednávaním a ktoré by preukazovali, že žalovaná alebo jej právny zástupca sa nemôžu vytyčeného pojednávania zúčastniť. Pokiaľ žalovaná namietala, že týmto postupom došlo k vážnemu zúženiu mojich práv na zákonný proces a k narušeniu mojej právnej istoty podľa čl. 2 ods. 1, ods. 2 Základných princípov CSP a na spravodlivé súdne konanie v zmysle čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, tak k tomu neprišlo v dôsledku konania či nekonania súdu, ale práve v dôsledku pasivity a ignorancie ustanovení CSP žalovanej, a to v stave, keď žalovaná konala v zastúpení advokátom. K samotnému návrhu žalovanej, že vyrovnací podiel uhradí z prisľúbenej pôžičky od H. B. uviedol, že obdobne žalovaná zavádzala súd už v čase pred vydaním prvého meritórneho rozhodnutia. Ide zase iba o účelové tvrdenie a zavádzanie súdu zo strany žalovanej, účelom ktorého je len získavanie času a priestoru, ako sa vyhnúť meritórnemu rozhodnutiu, ktoré bude zodpovedať reálnemu stavu a možnostiam oboch sporových strán. O účelovosti predloženia Čestného prehlásenia pána H. o tom, že poskytne žalovanej na účely súdneho konania sumu 29.900 € svedčí najmä dátum vystavenia tejto listiny a síce 1. novembra 2022. Táto listina bola vystavená v čase, keď už žalovaná od 26. októbra 2022 vedela, ako súd meritórne rozhodol. I na túto listinu sa vzťahuje ten záver, že nič nebránilo žalovanej, aby príslušný dôkazný návrh podala v čase po doručení predvolania na pojednávanie vytyčeného na 26. septembra 2022, teda v čase od 18. júla 2022, resp. na pojednávaní samotnom a aby na takomto Čestnom prehlásení bol dátum, ktorý by tak nebol do očí (1. novembra 2022), ale dátum z času od kedy sa žalovaná dozvedela o rozhodnutí odvolacieho súdu (23. júna 2022) a potrebe preukázať svoju solventnosť. Skutočnosti, uvádzané žalovanou v podanom odvolaní podľa žalobcu jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností sú prostriedkami procesného útoku či obrany, najmä skutkovými tvrdeniami, popretiami skutkových tvrdení, dôkaznými návrhmi a námietky k návrhom. Podľa žalobcu sa vznesené prostriedky procesného útoku či obrany netýkajú ani jedného z dôvodov, uvedených v § 366 CSP a odvolací súd by na teda nemal prihliadať. Ďalej uviedol, že sa stotožňuje s rozsudkom súdu prvej inštancie a je pripravený jemu uloženú povinnosť z bodu II a síce povinnosť zaplatiť žalovanej na vyrovnanie jej spoluvlastníckeho podielu sumu 29.550 €, pričom je pripravený urobiť tak bezodkladne, nakoľko i v súčasnosti disponuje potrebnou sumou v zmysle rozhodnutia súdu, čo dokladá výpisom zo svojho bankového účtu.

4. Žalovaná v písomnej replike k vyjadreniu žalobcu uviedla, že zotrváva na svojich argumentoch uvedených v odvolaní. Mala za to, že súd prvej inštancie postupoval pri aplikácii procesných ustanovení CSP nesprávne, pretože príslušné ustanovenia CSP vyložil v jej neprospech a tým založil nespravodlivé rozhodnutie. Postupoval pritom extrémne formalisticky. Zotrvala ďalej na svojej argumentácii uvedenej v podanom odvolaní.

5. Žalobca v písomnej duplike k replike žalovanej uviedol, že žalovaná vo vyjadrení zo dňa 29. decembra 2022 neuvádza žiadne nové, či podstatné skutočnosti, ako už skôr uviedla v podanom odvolaní. Zotrval na svojom stanovisku k odvolaniu, ako i na svojich tvrdeniach uvádzaných pred súdom prvej inštancie.

6. Podaním zo dňa 18.12.2023 žalobca súdu oznámil, že sa so žalovanou dohodli na mimosúdnom vyporiadaní sporovej veci tak, že dňa 15.12.2023 podpísali Zmluvu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, na základe ktorej žalobca previedol na žalovanú svoj spoluvlastnícky podiel k predmetnej nehnuteľnosti a žalovaná zaplatila žalobcovi cenu 35.000 €, slovom tridsaťpäťtisíc euro (suma bola pripísaná na účet žalobcu dňa 15.12.2023). Dňa 18.12.2023 právny zástupca žalobcu a žalovaná spoločne podali na Okresnom úrade Myjava, katastrálny odbor návrh na vklad vlastníckeho práva podľa vyššie spomenutej zmluvy, konanie je evidované pod V 1821/23. V dôsledku tejto

skutočnosti žalobca podľa § 123 ods. 2 CSP, § 144 CSP zoberal žalobu v plnom rozsahu späť a žiadal rozhodnúť o vrátení súdneho poplatku žalobcovi za žalobu podanú v konaní na súde prvej inštancie - Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 5C/22/2018 a súdneho poplatku za odvolanie, prejednávané v predmetnej veci na Krajskom súde Trenčín pod sp. zn. 6Co/69/2021. Zároveň oznámil, že v zmysle čl. 8 - trvanie, zmena a zánik zmluvy, ods. 8.2. zmluvné strany podpisom tejto zmluvy zhodne vyhlásili, že po dodržaní platobnej povinnosti D. B. podľa čl. 5 ods. 1, ods. 2

zmluvy., t.j. ku dňu pripísaniu sumy 35.000,- €, bezhotovostným prevodom na účet A. B. IBAN: F. XXXX XXXX XXXX XXXX k 15.12.2023, medzi zmluvnými stranami nie sú žiadne nevysporiadané záväzky z titulu užívania bytu ktorýmkoľvek účastníkom zmluvy, zo zmluvných či iných vzťahov, žiadne splatné a ani nesplatné pohľadávky či záväzky jedného voči druhému, vyplývajúce zo zmluvy či súdneho alebo iného, najmä úradného rozhodnutia. V nadväznosti na toto ustanovenie zmluvy, ani jedna sporová strana nemá právo a nebude si voči druhej sporovej strane uplatňovať žiadny nárok z titulu náhrad trov právneho zastúpenia či iných trov konania.

7. Žalovaná podaním doručeným súdu dňa 19.12.2023 oznámila, že súhlasí so späťvzatím žaloby.

8. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd posudzoval účinky späťvzatia žaloby žalobcom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že účinky späťvzatia žaloby vyvolali postup odvolacieho súdu podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP.

9. Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

10. V predmetnej veci z obsahu spisu vyplývalo, že po začatí konania a potom, čo súd prvej inštancie vo veci rozhodol vyššie uvedeným rozsudkom, ktorý v dôsledku podaného odvolania nenadobudol právoplatnosť, žalobca podaním zo dňa 18.12.2023 zoberal žalobu v celom rozsahu späť. Žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila. Rešpektujúc dispozičné oprávnenie žalobcu, odvolací súd rozhodol o pripustení späťvzatia žaloby, rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 26. októbra 2022 č. k. 5C/22/2018-401 zrušil a konanie zastavil.

11. O trovách konania (prvoinštančného i odvolacieho) odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1, § 255 ods. 2, § 256 ods. 1 CSP. V predmetnej veci zoberal žalobca žalobu späť, nakoľko so žalovanou došlo k mimosúdne vypořádaniu veci, keď so žalovanou uzatvoril zmluvu o zrušení a vypořádání podielového spoluvlastníctva dňa 15.12.2023. Žiadna zo strán preto nebola v konaní úspešná a žiadna zo strán ani nezavinila zastavenie konania a vzhľadom na dohodu sporových strán vo vyššie uvedenej zmluve zo dňa 15.12.2023 o tom, že si strany neuplatnia náhradu trov konania, odvolací súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

12. O vrátení zaplatených súdnych poplatkov rozhodne súd prvej inštancie podľa § 11 ods. 1 a nasl. zákona č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

13. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).